



ИНВЕСТИЦИИ И ИННОВАЦИИ

УДК 330.111.4:001

РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВУЗАХ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА¹

И.В. МИТРОФАНОВА¹
Е.С. ЖУРАВЛЕВ²

¹⁾ *Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН*

e-mail: mitrofanova@volsu.ru

²⁾ *Волгоградский институт экономики, социологии и права*

*e-mail:
labser@volsu.ru*

Анализируются условия и возможности, проблемы и противоречия успешного развития малых инновационных предприятий в высших учебных заведениях России; дается оценка опыта их создания в регионах Южного федерального округа; предлагаются универсальные для всех федеральных округов решения, позволяющие ускорить процесс инновационной модернизации российских вузов.

Ключевые слова: инновационный потенциал, малое инновационное предприятие, результаты интеллектуальной деятельности, автономное учреждение, эффективность.

Принятый в августе 2009 г. ФЗ № 217 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [8] позволил бюджетным научным и образовательным учреждениям выступать в качестве учредителей предприятий, осуществляющих внедрение созданных на базе вузов интеллектуальных продуктов. Это инициировало вторую волну появления вузовских инновационных производств (первая волна – 1980 – 1990-е гг.).

У вузов появилась возможность самим учреждать малые инновационные предприятия (МИПы) с долей собственности учебного заведения. Вместе с вузом учредителями могут выступать как физические, так и юридические лица. Входя в капитал, вуз передаёт предприятию права на использование результатов интеллектуальной деятельности

¹ Статья подготовлена в рамках проекта «Пространственная социально-экономическая и природно-ресурсная асимметрия регионов Юга России» Подпрограммы по Югу России «Фундаментальные проблемы развития южного макрорегиона» Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез».



(РИДов). Это могут быть программы для ЭВМ, базы данных, изобретения, полезные модели, секреты производства (ноу-хау), различные методики и т.д., что позволяет капитализировать накопленные знания.

Помимо ФЗ №217, деятельность вузовских МИПов регулируется сегодня следующими нормативно-законодательными актами РФ:

- ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 г. №51-ФЗ;
- ФЗ от 22.08.1996 г. №125 «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»;
- ФЗ от 27.11.2010 г. №310 «О внесении изменения в статью 346.12 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;
- ФЗ от 16.10.2010 г. №272 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» и статью 33 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;
- ФЗ от 08.02.1998 г. №14 «Об обществах с ограниченной ответственностью»;
- ФЗ от 24.07.2007 г. №209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;
- ФЗ от 26.07.2006 г. №135 «О защите конкуренции»;
- ФЗ от 12.01.1996 г. №7 «О некоммерческих организациях»;
- ФЗ от 08.08.2001 г. №129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ФЗ от 01.03.2011 г. №22 «О внесении изменений в статью 5 ФЗ «О науке и...» и статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

По разным оценкам, после принятия ФЗ №217 по данным на апрель 2010 г. в России было создано 917 МИПов, из них 889 – в 176-ти вузах России, 28 – в 23-х НИИ. Только 15% вузов, создавших МИПы, являются гуманитарными (обычно это учебные и консалтинговые центры).

97,6% МИПов выбрали в качестве организационно-правовой формы ООО и 2,4% – ЗАО.

Лишь 298 из 917-ти МИПов (32,5%) соответствуют ФЗ №217. В качестве критерии соответствия учитывались следующие показатели:

- предоставление информации о созданных хозяйственных обществах по приказу Министерства и образования науки РФ от 8.12.2009 г. №718;
- результаты проверки Роспатента РФ;
- соответствие законодательству (в частности, части 4-ой ГК РФ, ФЗ об ООО, ФЗ об АО, ФЗ о регистрации юридических лиц).

Согласно данным о РИДах, право на использование которых внесено в уставной капитал МИПов, патенты (изобретение, полезная модель, промышленный образец и т.д.) составляют 50,6%, ноу-хау – 28%, программа для ЭВМ – 18,9%, база данных – 2,5% [5].

МИПы в ЮФО.

Отраслью специализации Юга России сегодня является подготовка квалифицированных кадров. В Южном макрорегионе находится 13,4% всех вузов России (а с учётом филиалов – 20,8%). В этих учреждениях обучается 13,3% всех российских студентов и выпускается 13,6% специалистов с высшим образованием. На Юге сконцентрировано 8,6% российских организаций, осуществляющих подготовку 10,8% всех аспирантов России. Аналогичные высокие результаты демонстрируют регионы Юга России и по подготовке докторов наук.

На долю Юга приходится 9% всех выданных в РФ патентов на изобретения и 6,5% выданных патентов на полезные модели, что лишний раз подтверждает значительный творческий интеллектуальный потенциал макрорегиона [2].

Однако реализация этого потенциала менее масштабна. Доля Юга в числе созданных (4%) и используемых (5,6%) передовых производственных технологий не велика. Для этого есть основания: в численности российских организаций, осуществляющих инновации, доля



южных регионов составляет 8,9%, в затратах на технологические инновации – 6,1%, а в общероссийском объеме инновационных товаров, работ и услуг – 6,8% [1; 2].

Распределение МИПов по федеральным округам неравномерное. Большинство из них создано в вузах и НИИ Центрального и Сибирского ФО (табл. 1)

По количеству созданных МИПов ЮФО находится на 5-м месте среди 8-ми ФО России. Явными лидерами в этой области являются Астраханский государственный технический университет и Астраханский государственный университет (табл. 2) [5]. В число лидеров следовало бы отнести и Южный федеральный университет, где действует около 90 МИПов, большинство из которых было создано еще до принятия ФЗ №217 [1].

Так, например, оборот МИПов, созданных в Астраханском государственном техническом университете, составил в 2010 г. 8100 тыс. рублей, а доход (за исключением возврата заемных средств и издержек) – 6900 тыс. рублей.

В России планируется создание более 2 тыс. МИПов при НИИ и вузах, которые обеспечат порядка 100 тыс. новых рабочих мест, в первую очередь, для молодых специалистов – сегодняшних выпускников [9].

Таблица 1

Распределение малых инновационных предприятий, созданных при ВУЗах и НИИ, по федеральным округам России [4; 5]

Федеральный округ	Кол-во созданных МИПов*	Кол-во НИИ, создавших МИПы	Кол-во МИПов, созданных в НИИ	Кол-во МИПов, соответствующих ФЗ №217
Центральный	262	9	11	97
Сибирский	228	8	10	69
Приволжский	151	3	4	43
Уральский	75	0	0	16
Южный	75	0	0	33
Северо-Западный	73	3	3	33
Северо-Кавказский	32	0	0	7
Дальневосточный	21	0	0	0
Итого по ФО России	917	23	28	298

*зарегистрированных в базе данных ЦИСН

Таблица 2

Количество МИПов, созданных в вузах Южного федерального округа в 2009–2011 гг. [5]*

ВУЗ	Кол-во созданных МИПов	Из них полностью соответствуют ФЗ № 217
1	2	3
Астраханский государственный технический университет	19	15
Астраханский государственный университет	19	5
Волгоградский государственный медицинский университет	1	0
Волгоградский государственный технический университет	2	2
Волгоградский государственный университет	6	3
Кубанский государственный аграрный университет	2	0
Кубанский государственный технологический университет	6	4



Окончание табл. 2

1	2	3
Кубанский государственный университет	3	2
Северо-Кавказская академия государственной службы (г. Ростов-на-Дону)	2	0
Сочинский государственный университет туризма и курортного дела	5	0
Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса (г. Шахты)	3	2
Южный федеральный университет**	7	0
Всего	75	33

*По данным на апрель 2011 г.

Грядущий переход российских вузов в статус автономных учреждений по замыслу Министерства образования и науки РФ должен стимулировать развитие инновационных производств на базе высшей школы, их выход на рынки инновационной продукции.

Переход в режим автономного учреждения связан, с одной стороны, с появлением дополнительных проблем, а с другой – создает возможности для диверсификации существующих источников финансирования и поиска новых.

К 2012 г. ожидается существенное сокращение числа студентов в связи с предшествующим демографическим спадом. Мало кому из региональных вузов удастся заполнить все бюджетные места, а потому они будут просто вынуждены активно конкурировать между собой за увеличение доли финансирования научных исследований (порядка 30 млрд. рублей выделяется на борьбу за лидерство в сфере инновационного бизнеса [3]).

Чтобы не потерять свои доходы уже в ближайшие несколько лет, у вузов выход один – рост доли доходов от НИР и НИОКР, от деятельности МИПов. Поэтому условием не только инновационного развития государственных вузов сегодня, но и фактором их выживания в самом ближайшем будущем становится формирование «пояса инновационных компаний» – малых предприятий, реализующих совместно с образовательным учреждением научные, образовательные наработки.

Стратегия и задачи вузов на рынке инновационной продукции.

По мнению экспертов, из недр университетской и академической науки выходит подавляющее большинство всех новаторских проектов. Капитализация интеллектуальной собственности, постановка её на баланс и продажа – это инструмент повышения экономической эффективности фирмы, формирования дополнительной инфраструктуры. Потенциал вузовской науки в создании интеллектуальной собственности, её трансформации в конкретные товары и услуги далеко не исчерпан. При этом, конечно, приоритетной должна оставаться основная задача бюджетного научного и образовательного учреждения – развитие науки и образования, сохранность и приумножение образовательного научного фонда. вузы и НИИ не должны перерождаться в промышленные предприятия.

Существует четыре группы юридических лиц, с которыми учебные заведения могут взаимодействовать в сфере инноваций и их коммерциализации: промышленность, малый бизнес, административные органы и финансовый капитал.

Важное право МИПов – включать в своё название имя вуза, что позволяет получить кредит влияния, защиту от лишнего внимания налоговых органов, создавать вузовский бренд.

Преимущества для бизнес-сообщества, взаимодействующего с вузами в сфере совместных инновационных проектов.

Без помощи бизнес-сообщества эффективное функционирование МИПов невозможно, поэтому необходимо активно пропагандировать возможные преимущества и льготы от такого сотрудничества, а именно:

– льготы по субаренде помещений для предприятий;



– упрощение процесса подачи заявок на участие в различных грантовых конкурсах: с одной стороны, вузы могут такие проекты грамотно оформить и представить, во-вторых, если по ряду конкурсов вуз может подать лишь одну заявку, то число совместных с малыми предприятиями (МП) заявок не ограничено;

– возможность льготного пользования современным оборудованием (например, к центрам коллективного пользования оборудованием при ряде вузов ЮФО открыт доступ МП);

– многие вузы обладают развитой инфраструктурой сопровождения проектов, в том числе в области юридического обеспечения прав интеллектуальной собственности и экспортного контроля;

– в вузах постоянно генерируются новые идеи и обеспечивается приток кадров для бизнеса, есть возможности организовывать команды молодых специалистов, обеспечивать финансирование их работы в рамках различных грантовых программ и ориентировать на запросы бизнес-сообщества [3].

Проблемы.

С одной стороны, принятие ФЗ №217 позволяет нивелировать множественные законодательные преграды, которые долгое время затрудняли коммерциализацию инновационных разработок, созданных в вузах и НИИ, и внедрять их в реальный сектор экономики. Однако многими учебными и научными заведениями сегодня ещё не до конца осознано, насколько важный механизм коммерциализации инноваций получила российская наука, образование и экономика в целом, поэтому процесс создания МИПов протекает не столь активно [4].

Во-первых, инновационный бизнес требует и производственной базы, и необходимого научного задела, а сам процесс создания МИПа занимает много времени. Первоначально в вузе или НИИ необходимо оценить актуальность на рынке инновационного проекта, ради которого планируется создание МИПа. Затем существенное время может потребоваться на поиск стратегического партнера – инвестора, который сделает финансовые вложения в данное предприятие, например, став его учредителем.

Во-вторых, существуют проблемы внесения бюджетным учреждением денежных средств в уставной капитал МИПа, сложен механизм внесения имущества и процедуры по генеральному разрешению, корректировке устава, аренде помещения и спецоборудования, трудоемок процесс получения лицензий на виды деятельности, которые должны быть у вновь образованных МИПов. Пользуясь только ФЗ №217, почти невозможно развернуть предприятие на базе вуза без нарушений.

В-третьих, ФЗ №217 не предполагал упрощенной системы налогообложения (УСН) для вузовских МИПов, что сделало систему их отчетности слишком громоздкой и сложной, а налоговое бремя – неподъемным [6; 7]. Однако на сегодняшний день предоставили информацию о переходе на УСН 169 МИПов [5].

В-четвертых, согласно ФЗ №217, сторонние инвесторы должны вносить в МИПы средства, а вузы – интеллектуальную собственность. Однако в законе даны нечеткие формулировки относительно типа лицензии, на основании которой интеллектуальные права вносятся в уставной капитал малого инновационного предприятия. Не прописаны и возможные сроки действия лицензионного договора. Отсутствие ясности в этих вопросах не стимулирует инвесторов, поскольку интеллектуальные права предоставляются на основе неисключительной лицензии. Кроме того, в законе об инвесторах вообще ничего не говорится, а ведь именно они становятся главным звеном в процессе коммерциализации инновационного продукта.

В-пятых, чтобы РИД мог быть внесён в уставной капитал МИПа, его нужно поставить на баланс вуза. Однако какая-либо деятельность по формированию реестров РИДов ведётся лишь в последние 1,5 года, поэтому у большинства учебных заведений таких реестров просто нет.

В-шестых, МИП как хозяйствующее общество можно создать для участия в борьбе за гранты, но основные деньги приносят всё-таки продажи продукции или услуг. Больше всего сейчас российским вузам не хватает умения продавать, искать рынки продаж.

Ещё одна проблема связана с получением финансирования из Фонда Бортника: ограничение в 25% в уставном капитале малого инновационного предприятия на госу-



дарственные средства не позволяет пока воспользоваться поддержкой этого фонда в необходимом объёме [9].

В 13-ти министерствах сегодня существуют программы поддержки малого предпринимательства, которые фактически трансформировались в программы поддержки МИПов, однако еще не все учебные заведения оценили открывшиеся возможности.

Предложения. Федеральный уровень.

1. ФЗ №217 определяет лишь рамочные условия, но он не дополнен необходимыми подзаконными актами. По мнению экспертов, основной недостаток закона в том, что головным ведомством выступает Министерство образования и науки РФ, действующее строго в рамках полномочий и поставленной задачи. Никаких инвесторов или этапа внедрения в производство в этих полномочиях не отражено. Главный критерий один – количество созданных МИПов. Структуры, реализующие ФЗ №217, обязаны обладать соответствующими бизнес-компетенциями (как, например, межведомственная группа с участием Министерства экономического развития РФ). Работу МИПа должен экспертировать специалист, оценивающий целесообразность избираемой стратегии. Поэтому необходима целевая программа подготовки таких специалистов.

2. Необходимо ускорить принятие в самое ближайшее время:

– законопроекта, закрепляющего право предоставления МИПам аренды на безтендерной основе, без конкурса, по условиям, оговорённым с вузом (который, кстати, уже согласован с Министерством образования и науки РФ);

– законопроекта об упрощённом налогообложении МИПов (прошёл первое чтение в Госдуме РФ);

– законопроекта об упрощении предоставления интеллектуальной собственности, возможности её передачи, что особенно актуально для предприятий в области ИТ и фармацевтики (одобрен Правительством РФ).

3. Для ВУЗов одним из болезненных вопросов остаётся передача инновационным предприятиям имущества. Чтобы решить проблему его льготного предоставления, требуется внести изменения в три закона: о высшем и послевузовском образовании, о научно-технической деятельности и о малом предпринимательстве. Кроме того, одной из задач законодателей должна стать, в том числе, и защита ректоров от необоснованных обвинений в нецелевом использовании бюджетных средств.

4. В рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» действует проект по разработке единой базы данных Рособразования по учету результатов интеллектуальной деятельности бюджетных научных образовательных учреждений с целью их последующего внедрения. Такую базу необходимо расширять и сделать прозрачной.

Региональный (окружной) уровень.

1. Важно поддерживать существующие и вновь создаваемые научные коллективы для сохранения навыков, традиций и престижа научной деятельности, а также для оценки глобальных направлений научно-технического прогресса в интересах социального, экономического и инновационного развития Южного макрорегиона России. Необходимо:

– вести открытый реестр всех научных исследований, проводимых в регионах ЮФО, а также их связей с ведущими российскими и международными исследовательскими центрами;

– оказывать на условиях софинансирования поддержку международным контактам исследователей и регистрации их прав на достигнутые результаты интеллектуальной деятельности;

– получать от научных коллективов обзоры результатов научных исследований и возможностей их использования в экономике Юга России для органов государственной власти и объединений предпринимателей.

2. Следует увязать подготовку в регионах ЮФО специалистов с высшим образованием, аспирантов, кандидатов и докторов наук с интересами социального и экономического развития региона, в частности:

– рекомендовать организациям, осуществляющим подготовку специалистов, сделать публичными тематику диссертационных работ, согласовывать с профильными министерствами и ведомствами, объединениями предпринимателей на территории Юга России тематику курсовых и дипломных работ студентов;



– независимо от источников финансирования НИР, привлекать в качестве соисполнителей студентов, преподавателей, аспирантов и докторантов местных вузов;

– использовать потенциал высших учебных заведений для мониторинга развития профильных видов экономической деятельности на территории ЮФО.

3. Модернизировать организационные и экономические механизмы стимулирования и тиражирования инноваций:

– основы патентования следует включить в обязательные учебные программы ВУЗов, особенно экономических и технических;

– на предприятиях следует восстановить планы внедрения прогрессивных технологий, которые должны обобщаться в ведомственном, отраслевом и региональном разрезе;

– руководители предприятий должны овладевать механизмами и организационными схемами внедрения инноваций и социальной адаптации сотрудников к новым технологиям;

– в ЮФО на базе вузов и консалтинговых фирм целесообразно создать структуры, специализирующиеся на оперативной разработке нормативно-правовой документации для решения вопросов, связанных с внедрением технологических инноваций в производстве, маркетинге, персонале, финансах.

4. Реализация инновационного потенциала Юга России требует не только технического, финансового инжиниринга, но и творческого, научного применения методов социального инжиниринга, что позволит использовать имеющуюся социальную структуру для запуска инновационной траектории развития и поэтапного перехода региональных ВУЗов к новой социальной структуре без экстремальных проявлений неизбежно возникающих при социальных изменениях конфликтов.

5. Дальнейшее развитие инновационного потенциала Южного макрорегиона требует увеличения финансирования исследований и разработок в его субъектах. Учитывая, что федеральные средства будут направляться на реализацию узкого перечня «прорывных» инноваций, учёные должны принять самое активное участие в конкуренции за право попадания в этот список, возможно, на условиях соисполнителей или субподряда. С точки зрения увязки развития региональной науки с экономикой ЮФО, местные исследователи должны быть конкурентоспособными в сравнении с международными консалтинговыми фирмами и располагать информацией о лучшей мировой практике. Создание инновационно проводящей среды в субъектах ЮФО – наиболее реальная стратегическая задача эффективного использования их инновационного потенциала [2].

Опыт Астраханского государственного технического университета подтверждает, что эффективными формами поддержки инновационных предприятий на региональном уровне являются:

1. Предоставление субсидий в целях возмещения части расходов, произведенных малыми инновационными компаниями (Постановление Правительства Астраханской области от 26.11.2010 г. №506-П);

2. Оказание поддержки субъектам малого предпринимательства в виде грантов на создание собственного бизнеса (Постановление Правительства Астраханской области от 26.03.2009 г. № 123-П);

3. Организация деятельности бизнес-инкубаторов (Постановление Правительства Астраханской области от 26.10.2006 г. №370-П) [5].

На уровне средних и высших учебных заведений для активизации процесса регистрации МИПов необходимо создавать специализированные структуры, например, отделы по коммерциализации научных разработок, отделы инновационной деятельности управления науки, инноваций и подготовки научных кадров и т.п. с наделением их следующими основными функциями:

– проведение консультаций по вопросам создания МИПов среди студентов, аспирантов, молодых ученых и сотрудников вуза, являющихся авторами НИР;

– подготовка необходимой документации для регистрации МИПов;

– предоставление сведений о созданных на базе вуза хозяйственных обществ в «Центр исследований и статистики науки Министерства образования и науки РФ»;

– координация участия вузовских МИПов в конкурсе фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.



Литература

1. Бессонов, А. Производители маленьких инноваторов // Эксперт Юг. № 12 (150) от 21 марта 2011 г.
2. Высоков, В. Доктрина инновационного развития юга России // Эксперт Юг. № 20 (109) от 24 мая 2010 г.
3. Вукович, Г.Г., Трунин, С.Н. Управление человеческими ресурсами: учебное пособие / Г.Г. Вукович, С.Н. Трунин. Краснодар: Изд-во Издательско-полиграфический центр Кубанского государственного университета, 2009. С. 34–36.
4. Кожевникова, Е. Вузам неплохо и без малых предприятий [Электронный ресурс]. URL: http://www.infox.ru/authority/state/2009/09/17/Malye_predpriati.phtml (дата обращения 10.03.2011).
5. Маньков, В.Ю. Доклад «Проблемы создания и развития малых инновационных предприятий, учреждаемых ВУЗами и НИИ» на Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Эффективное освоение новшеств, информации и идей – условие модернизации хозяйственных систем» 26 апреля 2011 г., г. Волгоград, Волгоградский государственный университет.
6. Митрофанова, И.А. Пути усиления стимулирующей функции налога на прибыль // Налоги и налогообложение. 2008. № 5. С. 30–34.
7. Митрофанова, И.А. Предпринимательство и налог на прибыль: условия резонансности интересов // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 10. С. 44–47.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон № 217 от 02.08. 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rossia.su/zakon/15874-federalnyj-zakon-ot-2-avgusta-2009-g-n-217-fz.html> (дата обращения 12.04.2011).
9. Проценко, Н. На пороге второй волны // Эксперт Юг. № 18 – 19 (107 – 108) от 10 мая 2010 г.

ACTUALS AND PROSPECTS OF THE CREATION OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES IN THE INSTITUTIONS OF HIGLER EDUCATIONOF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

I. V. MITROFANOVA¹
E. C. ZHURAVLEV²

¹⁾ *Institute of the Social, Economic and Humanitarian Researches of the South Scientific Center*

e-mail:
mitrofanova@volsu.ru

²⁾ *Volgograd Institute of Economy, Sociology and Law*

e-mail:
labser@volsu.ru

The conditions and opportunities, problems and contradictions of the development of small innovative enterprises in institutions of higher education of Russia are analyzed; the assessment of their establishment in regions of the South Federal District is given; general solutions for all federal districts are offered. These steps allow accelerating the process of the innovative modernization of Russian institutions of higher education

Key words: innovative potential, small innovative enterprise, results of the intellectual activity, autonomous institution, efficiency.