



ОЦЕНКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА РЕГИОНАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ

Е. В. НИКУЛИНА
А. Ю. МАКАРЕВИЧ

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

e-mail:
nikulina@bsu.edu.ru,

В статье рассматривается функционирование механизма региональных финансов как инструмента реализации финансовой политики региона. Приведен анализ финансового состояния субъектов РФ, входящих в состав ЦФО, в частности, Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Орловской областей. Особое внимание обращено на зависимость региональных финансов исследуемых субъектов РФ от процессов, протекающих в стране и в мире.

Ключевые слова: региональные финансы, механизм региональных финансов, финансовое состояние субъектов РФ, класс финансового состояния, бюджетные коэффициенты, сводный стандартизированный показатель, пороговое значение сводного стандартизированного показателя, интегральные показатели.

Способом воздействия финансов через денежные отношения на протекающие в регионе процессы производства, распределения, обмена и потребления выступает механизм региональных финансов. Механизм региональных финансов следует рассматривать как совокупность разработанных на научной и законодательной основе финансовых методов, рычагов, форм организации управления экономическими отношениями по поводу формирования, распределения и использования фондов финансовых ресурсов в рамках одной ограниченной территории.

Проблема исследования механизмов региональных финансов, вопросы их формирования, взаимодействия и влияния на экономические процессы, происходящие как на региональном, так и на федеральном уровнях становятся все более актуальными на современном этапе развития экономических отношений. При достаточной изученности и научной проработанности сущности базовой категории «финансы» следует признать наличие пробелов в исследовании надстроечной формы проявления финансов – региональной финансовой политики и механизма региональных финансов как инструмента ее реализации, в то время как в России последние несколько лет весьма интенсивно развиваются региональные исследования.

Для оценки функционирования и совершенствования механизма региональных финансов органы власти нуждаются в достоверной и оперативной информации о финансовом состоянии субъекта РФ. Финансовое состояние субъекта Федерации определяется, прежде всего, структурой доходной и расходной частей его консолидированного бюджета, а также степенью покрытия бюджетных обязательств доходными поступлениями. Различия в целях анализа и в его информационном обеспечении приводят к тому, что единой комплексной методики оценки региональных бюджетов, как и бюджетов муниципальных образований, на настоящий момент не существует. Для оценки функционирования механизма региональных финансов субъекта РФ может быть предложена методика, предполагающая расчет трех групп бюджетных коэффициентов [2].

Рассмотрим применение данной методики на примере Белгородской области, а также на примере других областей, входящих в состав Центрального федерального округа (Воронежской, Курской, Липецкой и Орловской областей).

Шаг первый рассматриваемой методики предполагает группировку доходов и расходов консолидированного бюджета субъекта РФ в соответствии с отчетом об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ по данным Федерального Казначейства РФ [3] (табл. 1).

Шаг второй предполагает расчет индивидуальных бюджетных коэффициентов для исследуемого субъекта РФ на базе показателей доходной и расходной частей консолидированного бюджета субъекта РФ, представленных в табл. 1.

Первая группа – это коэффициенты финансовой независимости:

1.1) коэффициенты чистой финансовой и налоговой независимости:



$$K_{\text{ФН}} = \frac{НД_{\text{РМ}} + ННД + БП_{\text{ТР}}}{НННД + БП_{\text{ТР}}} \quad \text{и} \quad K_{\text{ЧНН}} = \frac{НД_{\text{РМ}}}{НД};$$

1.2) коэффициенты прямой и общей финансовой зависимости:

$$K_{\text{ПФЗ}} = \frac{БП_{\text{ДОТ}} + БП_{\text{СУБС}}}{Д} \quad \text{и} \quad K_{\text{ОФЗ}} = \frac{НД_{\text{Ф}} + БП_{\text{ДОТ}} + БП_{\text{СУБС}}}{Д};$$

1.3) коэффициент качества финансовой помощи:

$$K_{\text{КФП}} = \frac{БП_{\text{СУБС}}}{БП_{\text{ДОТ}} + БП_{\text{СУБС}}}.$$

Таблица 1

Группировка доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ

N n/p	Наименование	Усл. обозначение	Код бюджетной классификации РФ
A	Доходы	Д	Код группы, подгруппы, статьи доходов
I	НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ	НННД	101 00000 – 119 00000, 300 00000
1	Налоговые доходы	НД	101 00000 – 109 00000
1.1	Налоговые доходы от федеральных налогов и сборов	НДФ	101 00000 – 105 00000, 109 01000, 109 02000, 109 03000, 209 05000
1.2	Налоговые доходы от региональных и местных налогов	НДрм	106 00000, 109 04000, 109 06000, 109 07000
2	Неналоговые доходы	ННД	111 00000 – 119 00000, 300 00000
II	БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ	БП	200 00000
1	Финансовая помощь из других бюджетов бюджетной системы РФ	БПФП	202 00000
1.1	Финансовая помощь в виде дотаций	БПдот	202 01000
1.2	Финансовая помощь в виде субсидий	БПсубс	202 02000
2	Безвозмездные поступления от третьих лиц, прочие безвозмездные поступления	БПтр	203 00000, 207 00000
B	Экономическая группировка расходов	Р	Код статьи расходов
1	Текущие расходы	РЭТ	210 – 260, 290, 330, 340, 540, 640
2	Капитальные расходы	РЭК	310, 320, 530
B	Функциональная группировка расходов	Р	Код раздела расходов
1	Содержание органов власти	РФупр1	0102 – 0108
2	Расходы социального характера	РФсоц	0600 – 1000

Вторая группа – это показатели направленности бюджетной политики:

2.1) коэффициент относительной стоимости текущей части бюджета:

$$K_{\text{ТЧБ}} = \frac{РЭТ}{Р};$$

2.2) коэффициент относительной стоимости содержания органов власти и коэффициент социальной ориентированности бюджета:

$$K_{\text{СОВЛ}} = \frac{РФ_{\text{УПР1}}}{Р} \quad \text{и} \quad K_{\text{СО}} = \frac{РФ_{\text{СОЦ}}}{Р}.$$

Третья группа – это коэффициенты бюджетной устойчивости:

3.1) коэффициенты чистой и общей налоговой устойчивости:

$$K_{\text{ЧНУ}} = \frac{НД_{\text{РМ}}}{РЭТ} \quad \text{и} \quad K_{\text{ОНУ}} = \frac{НД}{РЭТ};$$



3.2) коэффициенты собственной и текущей финансовой устойчивости:

$$K_{совфв} = \frac{НД_{рм} + НнД + Б_{тр}}{РЭТ} \quad \text{и} \quad K_{тфв} = \frac{ННнД + БП_{тр}}{РЭТ};$$

3.3) коэффициент совокупной финансовой устойчивости и коэффициент общего покрытия расходов:

$$K_{совфв} = \frac{Д}{РЭТ} \quad \text{и} \quad K_{опр} = \frac{Д}{Р}.$$

В табл. 2 представлены рассчитанные индивидуальные бюджетные коэффициенты для Белгородской области и в целом по Российской Федерации за 2007-2010 гг. Суммы совокупных доходов и расходов консолидированного бюджета РФ будут использоваться для перехода от индивидуальных к стандартизированным бюджетным коэффициентам субъектов Федерации.

Таблица 2

Индивидуальные бюджетные коэффициенты для Белгородской области и Российской Федерации

Бюджетные показатели	Индивидуальные бюджетные коэффициенты							
	Белгородская область				консолидированный бюджет РФ			
	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
<i>Коэффициенты финансовой независимости</i>								
Кчфн	0,495	0,201	0,361	0,296	0,528	0,220	0,264	0,236
Кчнн	0,224	0,133	0,234	0,191	0,176	0,113	0,151	0,139
Кпфз	0,139	0,166	0,294	0,210	0,138	0,133	0,187	0,144
Кофз	0,537	0,766	0,681	0,706	0,538	0,761	0,731	0,739
Пкфп	0,848	0,906	0,817	0,899	0,491	0,527	0,478	0,442
<i>Показатели направленности бюджетной политики</i>								
Втчб	0,793	0,755	0,785	0,816	0,767	0,757	0,808	0,841
Ксовл	0,045	0,047	0,041	0,041	0,040	0,037	0,037	0,035
Ксо	0,501	0,483	0,490	0,494	0,533	0,495	0,526	0,551
<i>Коэффициенты бюджетной устойчивости</i>								
Кчну	0,142	0,117	0,138	0,140	0,112	0,105	0,113	0,113
Кону	0,634	0,883	0,589	0,734	0,638	0,927	0,751	0,810
Ксобфу	0,481	0,192	0,254	0,249	0,587	0,232	0,229	0,215
Ктфу	0,973	0,958	0,706	0,842	1,113	1,054	0,866	0,912
Ксовфу	1,236	1,275	1,167	1,195	1,314	1,310	1,173	1,171
Копр	0,980	0,963	0,916	0,976	1,008	0,991	0,947	0,985

Анализ представленных в табл. 2 бюджетных коэффициентов позволяет сделать определенные выводы о состоянии региональных финансов Белгородской области в 2007-2010 гг. В целом состояние региональных финансов Белгородской области за указанный период характеризовалось отсутствием существенных отклонений как в одну, так и в другую сторону от тенденций, сложившихся в масштабах Российской Федерации. Однако, следует отметить, что имеется ряд особенностей.

Увеличение коэффициента прямой финансовой зависимости (Кпфз) в 2008 и 2009 гг. по сравнению с уровнем 2007 г. (на 0,027 и 0,155 соответственно) свидетельствует об увеличении в данный период зависимости Белгородской области от финансовой помощи из федерального центра. Данный факт объясняется тем, что в период мирового финансового кризиса (2008 г.) и в посткризисный период (2009 г.) регион особенно нуждался в финансовой поддержке и помощи из бюджета вышестоящего уровня. Аналогичным образом объясняется и увеличение коэффициента общей финансовой зависимости (Кофз) в 2008 г. по сравнению с уровнем 2007 г. на 0,229, что свидетельствует об увеличении в этот период зависимости территориальных органов власти в финансовом плане от решений, принимаемых федеральным центром.



Вместе с тем регион не выступал в роли пассивного получателя дотаций из федерального центра, а принимал активное участие в реализации общегосударственной концепции финансирования ряда мероприятий на своей территории. Об этом свидетельствует увеличение в 2008 г. показателя качества финансовой помощи (Пкфп) на 0,058 по сравнению с уровнем 2007 г.

Рост в 2008 г. коэффициента относительной стоимости содержания органов власти и управления (Ксовл) говорит о том, что в данный период органы власти обходились бюджету дороже, чем в 2007 г. Положительной тенденцией является то, что значение этого бюджетного показателя в 2009 г. уменьшилось и не превысило уровня 2007 г. (предкризисный период). В 2010 г. значение данного коэффициента оставалось на уровне 2009 г.

Позитивным моментом в динамике состояния региональных финансов Белгородской области явилось увеличение коэффициента общей налоговой устойчивости (Кону) в 2008 г., что, безусловно, свидетельствует о повышении эффективности использования бюджетных ресурсов на текущие нужды региональными органами власти. В 2009 г. значение данного показателя заметно сокращается, что связано с увеличением доли текущих расходов в посткризисный период. Однако уже в 2010 г. значение коэффициента общей налоговой устойчивости на 0,100 превысило значение данного показателя в предкризисный период (2007 г.).

Об эффективности использования бюджетных ресурсов на текущие нужды региональными органами власти, а также эффективности администрирования доходов консолидированного бюджета Белгородской области говорит повышение коэффициента совокупной финансовой устойчивости (Ксовфу) в 2008 г. на 0,039.

Шаг третий предполагает расчет стандартизированных бюджетных коэффициентов для каждого из исследуемых субъектов РФ.

Индивидуальными бюджетными коэффициентами, рост которых означает улучшение финансового состояния субъекта РФ, являются: коэффициент чистой финансовой независимости (Кчфн), коэффициент чистой налоговой независимости (Кчнн), коэффициент качества финансовой помощи (Ккфп), коэффициент чистой налоговой устойчивости (Кчну), коэффициент социальной ориентированности бюджета (Ксо), коэффициент собственной финансовой устойчивости (Ксобфу), коэффициент общей налоговой устойчивости (Кону), коэффициент текущей финансовой устойчивости (Ктфу), коэффициент совокупной финансовой устойчивости (Ксовфу), коэффициент общего покрытия расходов (Копр) [2].

Данные коэффициенты рассчитываются по следующей формуле:

$$СБК_{ij} = \frac{K_{ij}}{КРФ_j}$$

Индивидуальными бюджетными коэффициентами, рост которых означает ухудшение финансового состояния субъекта РФ, являются: коэффициент прямой финансовой зависимости (Кпфз), коэффициент общей финансовой зависимости (Кофз), коэффициент относительной стоимости содержания органов власти и управления (Ксовл.), коэффициент относительной стоимости текущей части бюджета (Ктчб) [2].

Данные коэффициенты рассчитываются по следующей формуле:

$$СБК_{ij} = \frac{КРФ_j}{K_{ij}}$$

Шаг четвертый предполагает расчет укрупненных стандартизированных показателей по каждой из трех групп стандартизированных бюджетных коэффициентов (УСП_i) по следующей формуле:

$$УСП_{ig} = \sum СБК_{ij}$$

Заключительный шаг пятый предполагает расчет сводного стандартизованного показателя (ССП) для каждого исследуемого региона в отдельности: ССП = УСП₁ + УСП₂ + УСП₃.

В зависимости от значения сводного стандартизованного показателя можно выделить три группы регионов, различающихся финансовым состоянием региональных и местных бюджетов, а соответственно и эффективностью функционирования механизма региональных финансов (табл. 3).



Таблица 3

Классы финансового состояния региональных финансов субъектов РФ

Класс финансового состояния	Характеристика финансового состояния	Значение сводного стандартизированного показателя (ССП)
I класс	финансово самостоятельные	ССП \geq 18
II класс	удовлетворительное финансовое состояние	$13,5 \leq$ ССП $<$ 18
III класс	неудовлетворительное финансовое состояние	ССП $<$ 13,5

В табл. 4 представлены рассчитанные сводные стандартизированные показатели для некоторых субъектов Центрального федерального округа за 2007-2010 гг.

Таблица 4

Сводные стандартизированные показатели отдельных субъектов ЦФО

Субъект РФ	Сводные стандартизированные показатели (ССП)			
	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
Белгородская область	14,584	14,126	15,093	15,418
Воронежская область	13,570	13,060	13,291	13,417
Курская область	13,598	14,692	14,794	14,761
Липецкая область	14,518	13,998	14,070	15,492
Орловская область	12,474	12,127	11,728	12,123

Полученному значению сводного стандартизированного показателя для Белгородской области за 2007-2010 гг. соответствует финансовое состояние второго класса (ССП составляет 13,5 и выше, но менее 18). Белгородская область входит в группу регионов с удовлетворительным финансовым состоянием региональных и местных бюджетов, в некоторой степени зависящих от финансовой помощи из федерального бюджета. Следует отметить, что величина сводного стандартизированного показателя для Белгородской области за 2007-2010 гг. изменялась разнонаправлено, что соответствует процессам, протекающим в этот период как в России, так и в мире. Так, наименьшее значение ССП для Белгородской области приходится на период мирового финансового кризиса 2008 г. Вместе с тем следует отметить, что даже минимальное значение сводного стандартизированного показателя (равное 14,126) в период с 2007 по 2010 гг. значительно превосходит пороговое значение для ССП (13,5). Данный факт свидетельствует об устойчивости финансового состояния региона. В последующий период (2009-2010 гг.) значение сводного стандартизированного показателя имеет устойчивую тенденцию к росту, что говорит о нормализации процессов в финансовом секторе региона и повышении эффективности организации региональных финансов.

Анализ стандартизированных бюджетных показателей для Воронежской области в период с 2007 по 2010 гг. позволяет сделать определенные выводы о состоянии региональных финансов области. Так, в 2007 г. значению ССП (13,570) для Воронежской области соответствовало финансовое состояние второго класса, т.е. до мирового финансового кризиса Воронежская область входила в группу субъектов с удовлетворительным финансовым состоянием. Однако в 2008 г. под влиянием экономических процессов, происходящих на мировой арене, состояние региональных финансов области претерпело существенные изменения. Так, в 2008 г. сводный стандартизированный показатель имел значение равное 13,060 (финансовое состояние третьего класса, ССП $<$ 13,5). Таким образом, Воронежская область стала входить в группу субъектов с неудовлетворительным финансовым состоянием территориальных и местных бюджетов. Данные субъекты ежегодно нуждаются в финансовой помощи из федерального центра в большей степени, нежели регионы второй группы. В последующий период (2009-2010 гг.), по мере стабили-



зации ситуации в финансовой системе РФ и в мировой финансовой системе, показатель стал возрастать. Однако в указанном периоде он не достиг порогового значения для перехода Воронежской области в группу субъектов с удовлетворительным финансовым состоянием ($13,5 < \text{ССП} < 18$).

Имеются свои особенности и в состоянии региональных финансов Курской области в предкризисный период, период мирового финансового кризиса и в посткризисный период. По данным, представленным в табл. 4 в период с 2007 по 2010 гг. Курской области соответствовало финансовое состояние второго класса, т.е. удовлетворительное финансовое состояние. Однако с экономической точки зрения здесь имеется интересный момент. Так, динамика значения сводного стандартизированного показателя для Курской области существенно отличалась от тенденции, характерной для большинства субъектов Центрального федерального округа. В кризисный период (2008 г.) данный показатель возрос, что говорит о повышении эффективности организации финансовых отношений в области. Данный факт связан с достаточно высоким уровнем бюджетной обеспеченности региона в 2008 г., о чем свидетельствуют и высокие значения группы коэффициентов бюджетной устойчивости. Кроме того, сопоставление межбюджетных потоков в Курской области позволяет сделать вывод о достаточной централизации региональной бюджетной системы [1].

Значения сводного стандартизированного показателя для Липецкой области с 2007 по 2010 гг. превышали пороговое значение, равное 13,5. Следовательно, за указанный период Липецкой области может быть присвоено финансовое состояние второго класса (удовлетворительное финансовое состояние). Ситуация, сложившаяся в финансовом секторе области в 2007-2010 гг., схожа с состоянием региональных финансов Белгородской области. Снижение значения сводного стандартизированного показателя консолидированного бюджета Липецкой области происходило в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры в период мирового финансового кризиса 2008 г. Причем, как и в Белгородском регионе, значения ССП Липецкой области в 2007-2010 гг. находились на высоком уровне. Подобный факт характеризует состояние региональных финансов области как достаточно устойчивое.

Сводный стандартизированный показатель консолидированного бюджета Орловской области в период с 2007 по 2010 гг. находился на весьма низком уровне. Значение данного показателя в исследуемый период было существенно ниже его порогового значения [2]. Таким образом, в 2007-2010 гг. Орловская область входила в группу субъектов с неудовлетворительным финансовым состоянием (финансовое состояние третьего класса). Необходимо отметить, что в Орловской области объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета значительно меньше объема его текущих и капитальных расходов. Кроме того, в Орловской области по сравнению с другими регионами Центрального федерального округа наблюдается централизация региональной бюджетной системы. В связи с этим для бюджетной системы области одной из основных задач является повышение объема налоговых поступлений.

Однако следует отметить, что рассмотренная Методика не позволяет в полной мере провести сравнительный анализ финансового состояния исследуемых субъектов РФ по трем основным группам бюджетных коэффициентов. В связи с этим, состав показателей, описывающих состояние региональных финансов субъектов РФ и входящих в рассмотренную Методику [2], на наш взгляд, необходимо дополнить интегральными показателями: показатели интегрального уровня финансовой независимости, социальной ориентированности и бюджетной устойчивости региона. Данные показатели представлены в табл. 5. Расчет интегральных показателей осуществляется по нижеприведенным формулам.

Показатель интегрального уровня финансовой независимости:

$$ПИУ_{\text{ФН}} = \frac{\sum_{i=1}^n \text{СБКфн}_i}{n}, \text{ где}$$

СБКфн_i – i-ый показатель группы стандартизированных коэффициентов финансовой независимости;



n – количество показателей в данной группе стандартизированных коэффициентов.

Показатель интегрального уровня социальной ориентированности бюджетной политики:

$$ПИУ_{СОБИ} = \frac{\sum_{i=1}^n СБКнб_i}{n}, \text{ где}$$

$СБКнб_i$ – i -ый показатель группы стандартизированных коэффициентов направленности бюджетной политики;

n – количество показателей в данной группе стандартизированных коэффициентов.

Показатель интегрального уровня бюджетной устойчивости:

$$ПИУ_{БУ} = \frac{\sum_{i=1}^n СБКбу_i}{n}, \text{ где}$$

$СБКбу_i$ – i -ый показатель группы стандартизированных коэффициентов бюджетной устойчивости;

n – количество показателей в данной группе стандартизированных коэффициентов.

Таблица 5

Интегральные показатели состояния региональных финансов в субъектах ЦФО

Субъект РФ	Интегрированные бюджетные показатели			
	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
<i>Показатели интегрального уровня финансовой независимости</i>				
Белгородская область	1,186	1,120	1,268	1,278
Воронежская область	1,114	0,990	1,010	0,999
Курская область	1,108	1,187	1,198	1,159
Липецкая область	1,287	1,145	1,088	1,312
Орловская область	1,004	0,929	0,884	0,911
<i>Показатели интегрального уровня социальной ориентированности бюджетной политики</i>				
Белгородская область	0,930	0,924	0,953	0,929
Воронежская область	0,868	0,867	0,881	0,901
Курская область	0,758	0,815	0,839	0,890
Липецкая область	0,946	0,898	0,912	0,924
Орловская область	0,893	0,878	0,884	0,883
<i>Показатели интегрального уровня бюджетной устойчивости</i>				
Белгородская область	0,978	0,959	0,982	1,040
Воронежская область	0,899	0,918	0,933	0,953
Курская область	0,964	1,051	1,048	1,050
Липецкая область	0,874	0,930	0,983	1,027
Орловская область	0,796	0,808	0,776	0,820

Таким образом, среди рассматриваемых субъектов РФ, входящих в Центральный федеральный округ, наиболее устойчивое финансовое состояние в период с 2007 по 2010 гг. имели Белгородская, Курская и Липецкая области. Данные регионы характеризовались высокой степенью бюджетной обеспеченности, социальной ориентированностью бюджетной политики, допустимым уровнем финансовой зависимости от федерального центра, а значит и достаточно эффективной организацией и функционированием механизма региональных финансов как такового.

По интегральному уровню финансовой независимости лидером является Липецкая область, что вызвано относительной самостоятельностью финансового сектора ре-



гиона и его обеспеченностью собственными источниками финансирования. По интегральному уровню социальной ориентированности бюджетной политики лидирует Белгородская область; сохраняется положительная динамика большинства показателей социально-экономического развития области, продолжается реализация мероприятий, способствующих формированию и обеспечению устойчивости экономического развития, экологической безопасности, высоких стандартов качества жизни населения. По интегральному уровню бюджетной устойчивости лидером является Курская область, что связано с достаточно высоким уровнем бюджетной обеспеченности региона, т.е. налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета области достаточно для финансирования текущих расходов.

Необходимо подчеркнуть, что применение подобной методики оценки функционирования механизма региональных финансов в субъектах РФ на практике может являться базой для выявления факторов, оказывающих различного рода воздействие на механизм региональных финансов, а также послужить основой для проведения факторного анализа функционирования механизма региональных финансов. Кроме того, расчет интегральных показателей позволит достаточно просто и объективно расставлять акценты при осуществлении межтерриториальных перераспределений, осуществлять ранжирование субъектов РФ по уровню финансовой независимости, социальной ориентированности бюджетной политики, а также по уровню бюджетной устойчивости.

Литература

1. Чемыхин В.А., Беляева Е.С. Опыт применения бюджетного федерализма в практике функционирования бюджетной системы региона // Известия Курского государственного технического университета. – 2010. – № 1. – С.99-104.
2. Яшина Н.И., Емельянова О.В. Методика оценки финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. – 2008. – №5. – С. 154-166.
3. www.roskazna.ru.

EVALUATION OF THE MECHANISM OF REGIONAL FINANCE

E. V. NIKULINA
A. U. MAKAREVICH

*Belgorod National
Research University*

*e-mail:
nikulina@bsu.edu.ru*

In article functioning of the mechanism of the regional finance as tool of realisation of a financial policy of region is considered. The analysis of a financial condition of subjects of the Russian Federations which are a part of the Central federal district, in particular, of the Belgorod, Voronezh, Kursk, Lipetsk and Oryol areas is resulted. The special attention is turned on dependence of the regional finance of investigated subjects of the Russian Federation on the processes proceeding in the country and in the world.

Key words: the regional finance, the mechanism of the regional finance, a financial condition of subjects of the Russian Federation, a class of a financial condition, budgetary factors, the summary standardised indicator, threshold value of the summary standardised indicator, integrated indicators.