

УДК 332.055.2

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Н. А. ГРИНЁВА*Белгородский
государственный
университет**e-mail: grineva_n@bsu.edu.ru*

В статье подчеркивается отсутствие единого методического аппарата оценки региональной конкурентоспособности. Приводится определение конкурентоспособности региона. В статье рассматривается методика анализа структурных сдвигов, использование которой возможно для оценки конкурентоспособности региона. Методика позволяет оценить степень влияния трех групп факторов (национальных, региональных и внутренней конкурентоспособности отраслей региона) на отраслевые изменения в региональной экономике. В статье проведен сравнительный анализ структурных сдвигов регионов Центрально-Чернозёмного района за период 2004-2008 гг. Приводится графический анализ составляющих отраслевых сдвигов в регионах Центрально-Чернозёмного района за 2004-2008 гг. Выделены отрасли, создающие конкурентные преимущества в регионах Центрально-Чернозёмного района.

Ключевые слова: региональная конкурентоспособность, регион, анализ структурных сдвигов, отраслевая структура экономики.

В последние годы в зарубежных научных кругах отмечается повышение интереса исследователей к одному из наиболее дискуссионных аспектов регионального развития – к проблеме региональной конкурентоспособности. Зарубежные экономисты отмечают, что «кредо конкурентоспособности привлекло многочисленных сторонников и последователей» [9, с. 2; 6, с. 2395; 12, с. 23]. При этом проблема конкурентоспособности вызывает интерес не только в научных, но и в политических кругах. Интерес к концепции региональной конкурентоспособности настолько велик, что некоторые исследователи, такие как Шёнбергер, говорят о том, что она стала «гегемоническим рассуждением» [5, с. 285].

Тем не менее, несмотря на то, что с каждым годом возрастает число исследований как зарубежных, так и российских, посвященных вопросам региональной конкурентоспособности [1; 2; 5; 6; 9; 11; 12], до настоящего времени не разработаны единые методологические и теоретические основы региональной конкурентоспособности, отсутствует методический аппарат ее оценки [8, с. 992].

В самом общем виде конкурентоспособность региона можно определить как способность региона в условиях свободной конкуренции производить товары и услуги, удовлетворяющие требованиям рынка, реализация которых увеличивает благосостояние региона, страны и отдельных ее граждан [3].

Региональная конкурентоспособность имеет не только общие черты с конкурентоспособностью товаров, фирм, национальных экономик, но и специфику, связанную с отличием региона от других участников рыночной конкуренции. Одним из дискуссионных моментов является вопрос, могут ли регионы быть самостоятельными участниками процесса конкуренции.

С точки зрения Р. Камани, это вполне вероятно. Регион должен обладать конкурентоспособностью для достижения целей, присущих региону как экономической системе, действующей в конкурентной среде. Таким образом, конкурентоспособность – не самоцель региона, а необходимое условие достижения целей в конкурентной среде. Самое общее определение конкурентоспособности будет состоять в способности конкурировать и достигать своих целей в экономическом соперничестве с другими регионами [1, с. 127]

В качестве методического инструментария, позволяющего оценить конкурентоспособность регионального развития, мы можем предложить методику анализа структурных сдвигов (*shift-share analysis*) [7; 10; 13]. Данная методика широко используется в США и Западной Европе с конца 50-х гг. для определения относительного темпа роста региона. Мы предлагаем использовать данный подход для оценки конкурентоспособности региона. Его использование позволит не только выявить конкурентоспособные секторы в региональной экономике, но и определить конкурентные позиции регионов для сравнительного анализа.

В процессе анализа экономический рост региона раскладывается на три составляющие: рост под влиянием национальных факторов; рост под влиянием региональных факторов развития при сложившейся отраслевой структуре экономики в регионе; фактор внутренней конкурентоспособности конкретной отрасли региона.

Степень воздействия национальных факторов на конкурентоспособность функционирования отдельных отраслей в регионе можно определить по формуле

$$NS_{ir} = \sum_{i=1}^n \frac{E_{ir}^0}{E_r^0} \left(\frac{E_n^1}{E_n^0} - 1 \right) \cdot 100\%, \quad (1)$$

где NS_{ir} – степень воздействия национального фактора на развитие отрасли i в регионе, %;

E – показатель оценки развития отрасли в регионе r и национальной экономике n (занятость, объем произведенной продукции, пр.);

i – отрасль, сектор экономики;

r – регион.

Использование части показателя $E_{ir}^0 \left(\frac{E_n^1}{E_n^0} - 1 \right)$ позволит измерить прирост

ВРП, который был бы достигнут в том случае, если бы все отрасли в регионе росли темпами, равными темпам роста ВВП.

Другой слагаемой экономического роста региона являются факторы регионального развития при сложившейся в регионе отраслевой структуре экономики. Вклад региональных факторов в конкурентоспособность функционирования отдельных отраслей в регионе можно определить по формуле

$$MIX_{ir} = \sum_{i=1}^n \frac{E_{ir}^0}{E_r^0} \left(\frac{E_{in}^1}{E_{in}^0} - \frac{E_n^1}{E_n^0} \right) \cdot 100\%, \quad (2)$$

где MIX_{ir} – степень воздействия фактора структуры региональной экономики на развитие отрасли i в регионе, %.

В регионах с большой долей отраслей, для которых характерны темпы роста выше национальных, эффект структуры производства (MIX-эффект) положителен, в тех же регионах, где сосредоточены отрасли с темпами роста ниже национальных, данный эффект отрицателен.

Третьим фактором регионального роста является внутренняя конкурентоспособность отраслей региона (DIF_{ir}). Степень влияния конкурентоспособности отрасли на рост региональной экономики оценивается следующим образом:

$$DIF_{ir} = \sum_{i=1}^n \frac{E_{ir}^0}{E_r^0} \left(\frac{E_{ir}^1}{E_{ir}^0} - \frac{E_{in}^1}{E_{in}^0} \right) \cdot 100\%. \quad (3)$$

Данный эффект измеряет разницу между региональными и национальными темпами роста отрасли i . Положительный эффект свидетельствует о том, что после учета темпов роста национальной экономики и структуры производства в данном регионе рассматриваемая отрасль в регионе обладает внутренней конкурентоспособностью.

Проведем сравнительный анализ структурных сдвигов в регионах Центрально-Чернозёмного района за 2004-2008 гг. (см. таблицу).

Таблица

**Основные показатели структурных сдвигов регионов
Центрально-Чернозёмного района в 2004-2008 гг.**

Регион / отрасль	Соотношение 2008 г. к 2004 г., индекс	Доля отрасли в экономике ре- гиона, %		Степень влияния факторов, индекс		
		2004 г.	2008 г.	нацио- нальных	регио- наль- ных	внутрен- ней конку- рен- тоспособ- ности от- расли
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация						
Сельское хозяйство	1,7	6,3	4,7	-	-	-
Добыча полезных ископаемых	2,31	11,3	9,9	-	-	-
Промышленность	2,21	24,6	22,4	-	-	-
Оптовая и розничная торговля	2,42	19,3	21,7	-	-	-
Финансовая деятельность	3,01	1,2	0,7	-	-	-
Услуги	2,39	37,3	40,6	-	-	-
Всего	2,33	100	100	-	-	-
Белгородская область						
Сельское хозяйство	2,85	12,4	12,7	17,73	-9,01	14,22
Добыча полезных ископаемых	2,42	21,1	18,3	30,17	-2,49	2,19
Промышленность	2,72	25,8	25,3	36,89	-5,55	13,05
Оптовая и розничная торговля	2,70	14	13,5	20,02	-0,1	3,89
Финансовая деятельность	0,00	0	0	0	0	0
Услуги	3,17	26,7	30,2	38,18	-1,15	21,01
Всего	2,79	100	100	143	-18,30	54,38
Воронежская область						
Сельское хозяйство	2,62	11,7	12,4	16,73	-8,51	10,78
Добыча полезных ископаемых	4,20	0,4	0,7	0,57	-0,05	0,76
Промышленность	1,91	28,9	22,4	41,33	-6,21	-8,79
Оптовая и розничная торговля	2,37	19,6	18,9	28,03	-0,14	-1,04
Финансовая деятельность	3,52	0,2	0,3	0,29	0,12	0,1
Услуги	2,86	39,2	45,3	56,06	-1,69	18,42
Всего	2,47	100	100	143	-16,47	20,23



Окончание табл.

1	2	3	4	5	6	7
Курская область						
Сельское хозяйство	1,88	16,9	14,5	24,17	-12,29	3,08
Добыча полезных ископаемых	1,60	19,6	14,3	28,03	-2,31	-13,9
Промышленность	1,88	29,7	25,4	42,47	-6,39	-9,92
Оптовая и розничная торговля	3,73	8	13,5	11,44	-0,06	10,47
Финансовая деятельность	2,96	0,1	0,2	0,14	0,06	-0,01
Услуги	2,74	25,7	32,1	36,75	-1,11	8,94
Всего	2,20	100	100	143	-22,09	-1,33
Липецкая область						
Сельское хозяйство	2,06	6,9	7,7	9,87	-5,02	2,49
Добыча полезных ископаемых	2,99	0,4	0,6	0,57	-0,05	0,27
Промышленность	1,54	66,1	55	94,52	-14,21	-44,75
Оптовая и розничная торговля	2,22	8,4	10	12,01	-0,06	-1,67
Финансовая деятельность	1,57	0,1	0	0,14	0,06	-0,14
Услуги	2,75	18,1	26,7	25,88	-0,78	6,53
Всего	1,86	100	100	143	-20,05	-37,27
Тамбовская область						
Сельское хозяйство	2,24	15,2	15,7	21,74	-11,05	8,15
Добыча полезных ископаемых	7,2	0	0	0	0	0
Промышленность	1,63	20,8	15,7	29,74	-4,47	-12,06
Оптовая и розничная торговля	2,39	23,2	25,6	33,18	-0,16	-0,81
Финансовая деятельность	-0,56	0	0	0	0	0
Услуги	2,3	40,8	43	58,34	-1,75	-3,75
Всего	2,17	100	100	143	-17,44	-8,48

Примечание: рассчитано по данным Центральной базы статистических данных Федеральной службы государственной статистики [4].

Сравнительный анализ развития сельского хозяйства в регионах Центрально-Черноземья показал, что агропромышленными регионами могут считаться Тамбовская (доля сельского хозяйства в ВРП в 2008 г. составила 15,7 %), Курская (14,5 %), Белгородская (12,7 %) и Воронежская (12,4 %) области. Однако только в Белгородской, Воронежской и Тамбовской областях произошло увеличение удельного веса сельского хозяйства в ВРП². Анализ структурных сдвигов позволит выявить, является ли развитие агропромышленного комплекса в данных регионах конкурентным преимуществом их экономик, и под влиянием каких факторов оно формируется.

Добыча полезных ископаемых из всех регионов Центрально-Черноземного района представлена в Белгородской (ее доля в ВРП в 2004-2008 гг. составила 18,3-21,1 %) и Курской (14,3-19,6 %) областях. На основании этого мы можем предположить, что данная отрасль также может являться конкурентным преимуществом этих регионов.

Промышленным регионом в Центрально-Черноземном районе можно назвать Липецкую область, объемы обрабатывающего производства в которой значительно превышают показатели других областей (ее доля в ВРП в 2004-2008 гг. составила 55-66,1 %). Однако следует обратить внимание на то, что в целом по Центральному Черноземью за анализируемый период удельный вес промышленности сократился

² Рост доли сельского хозяйства в ВРП среди регионов Центрально-Черноземного района также имеет место в Липецкой области, однако общая доля отрасли незначительна.

во всех регионах. Доля промышленности в остальных регионах Центрального Черноземья составляет 15-28 %. Проведение дополнительного анализа позволит определить, в каких регионах эта отрасль может считаться конкурентным преимуществом.

Иная тенденция наблюдается в развитии оптовой и розничной торговли: в Липецкой, Курской и Тамбовской областях ее доля в ВРП увеличилась, а в Белгородской и Воронежской областях – сократилась. Средняя доля торговли в регионах района составляет 15 %.

Показательным является рост доли сферы услуг в ВРП во всех регионах района. Средний удельный вес услуг в валовом продукте составил 30,1 % в 2004 г. и увеличился до 35,5 % в 2008 г. К регионам с долей услуг в ВРП выше среднего по стране можно отнести Тамбовскую и Воронежскую области. Как показали результаты анализа динамики ВРП регионов Центрально-Чернозёмного района по видам деятельности, наиболее уязвимой стороной развития экономики является финансовый сектор. В Белгородской и Тамбовской областях он не представлен в валовом региональном продукте. В других регионах колебание удельной доли финансового сектора происходило в следующих рамках: от роста в 1,5 и 2 раза в Воронежской и Курской областях, соответственно, до его полного устранения в Липецкой области.

Проведение графического анализа позволит разложить отраслевой сдвиг региональной экономики на составляющие. Исследуемую область структурных сдвигов региональной экономики можно разделить на пять секторов. *Верхний треугольник* – отрасли и виды деятельности, конкурентоспособность которых обеспечивается преимущественно национальными факторами, но и имеет перспективы дальнейшего развития за счет собственной конкурентоспособности. *Нижний треугольник* – отрасли-аутсайдеры в регионе. Данные отрасли обладают низкой внутренней конкурентоспособностью развития, в регионе их базирования не создаются условия для дальнейшего развития. Эти сферы деятельности могут быть конкурентоспособны при условии наличия спроса со стороны других регионов страны. Повышение их внутренней конкурентоспособности может создать предпосылки для формирования на базе этих отраслей конкурентного преимущества региона. *Верхний левый сектор* – отрасли, основными стимулами развития которых является внутренняя конкурентоспособность, поддержанная национальными факторами. *Нижний правый сектор* – отрасли с низкой внутренней конкурентоспособностью, развитие которых происходит по причине спроса со стороны региональной экономики и под влиянием национальных факторов. *Верхний правый сектор* – отрасли с высокой внутренней конкурентоспособностью, развитие которых также востребовано региональной и национальной экономикой.

Проведем графический анализ составляющих отраслевых сдвигов в регионах Центрально-Чернозёмного района за 2004-2008 гг. (см. рис.).

В верхнем правом секторе графика во всех регионах Центрально-Чернозёмного района расположена сфера услуг, что свидетельствует о высоком уровне внутренней конкурентоспособности, востребованности развития сферы услуг региональной и национальной экономикой. На наш взгляд, это отражает общую тенденцию постиндустриализации экономики. В верхнем правом секторе графика располагается и финансовый сектор некоторых регионов, а именно Воронежской и Курской областей. При этом мы считаем, что отнести финансовый сектор к числу конкурентных преимуществ данных регионов было бы преждевременным ввиду наблюдаемой нестабильности его развития в регионах. В этом же секторе располагается оптовая и розничная торговля Курской, Липецкой и Тамбовской областей, что говорит о востребованности данной сферы региональной и национальной экономикой.

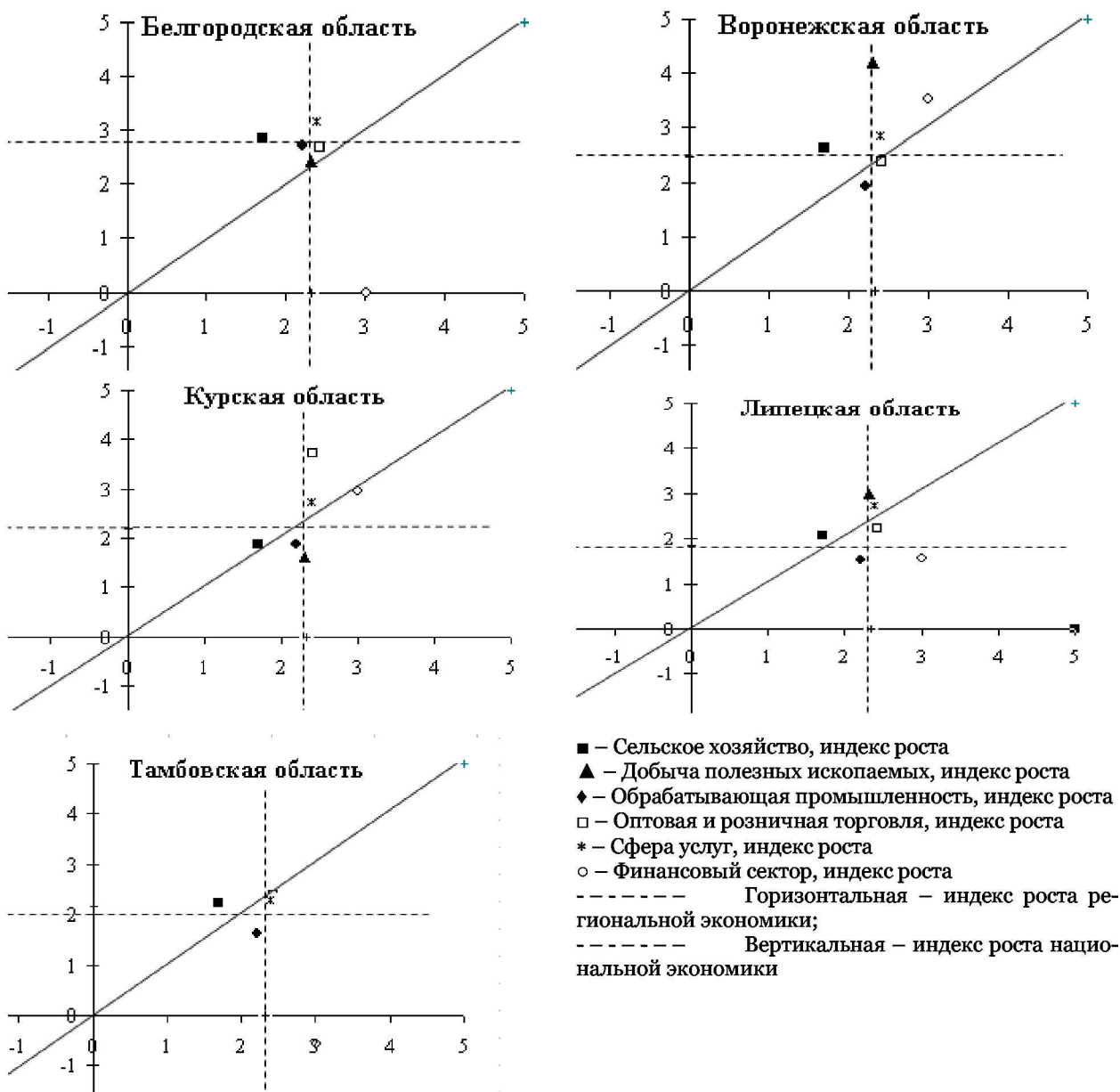


Рис. Результаты графического анализа разложения структурных сдвигов в региональных экономиках Центрально-Чернозёмного района в 2004-2008 гг.

Конкурентным преимуществом региона могут стать отрасли с высокой внутренней конкурентоспособностью и имеющие спрос на свою продукцию на национальном уровне (верхний левый сектор графика). Так, высокая конкурентоспособность сельского хозяйства наблюдается в Белгородской, Воронежской, Липецкой и Тамбовской областях. В Курской области конкурентоспособность сельского хозяйства в большей мере обеспечивается национальными факторами. Данной области можно рекомендовать создавать благоприятные условия для повышения внутренней конкурентоспособности данного сектора. В Белгородской области как добывающая, так и обрабатывающая промышленности находятся в верхнем треугольнике, что свидетельствует о том, что конкурентоспособность данных отраслей обеспечивается преимущественно национальными факторами, хотя и имеет перспективы дальнейшего развития за счет собственной конкурентоспособности.

Что касается конкурентоспособности обрабатывающей промышленности в Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях, то графический анализ позволяет сделать вывод о том, что данная отрасль обладает низкой внутренней конкурентоспособностью. Мы можем сделать вывод, что в этих регионах не создаются условия для развития данной отрасли. Конкурентоспособность обрабатывающей промышленности этих регионов может быть обеспечена при наличии спроса со стороны других регионов, либо повышении внутренней конкурентоспособности отрасли. Низкую внутреннюю конкурентоспособность можно отметить в оптовой и розничной торговле Белгородской и Воронежской областей. Данная отрасль экономики стимулируется региональным спросом и национальными факторами экономического развития.

Помимо графического анализа структурных сдвигов можно рассчитать степень влияния трех групп факторов на отраслевые изменения в экономике регионов Центрально-Чернозёмного района (см. таблицу).

Влияние национальной экономики одинаково благоприятно воздействует на все регионы Центрально-Чернозёмного района. Степень такого влияния можно оценить в 43 %. Внутри каждого региона это воздействие распределяется по отраслям различным образом. Так, в сельском хозяйстве наиболее позитивно влияние национальных факторов для Курской области (где сама отрасль развивается недостаточно конкурентоспособно). Добыча полезных ископаемых стимулируется национальными факторами в Белгородской и Курской областях. Высока степень влияния экономического роста страны на развитие промышленности во всех регионах. Своего максимума она достигает в Липецкой области (94,5 %). Благоприятно развивается оптовая и розничная торговля в регионах Центрально-Чернозёмного района, особенно в Тамбовской области (33,2 %). В сфере услуг данный эффект достигается в Тамбовской области 58,3 %.

Показательным является отрицательное воздействие региональных условий на развитие отраслей Центрального Черноземья. Исключение составляет финансовая деятельность в Курской и Липецкой областях.

Что касается внутренней конкурентоспособности, то в сельском хозяйстве она имеет место в Белгородской (14,22 %), Воронежской (10,78 %), Тамбовской (8,15 %) областях. Добывающая промышленность наиболее конкурентоспособно развивается в Белгородской области (2,19 %). В обрабатывающей промышленности внутренней конкурентоспособностью характеризуется не Липецкая область, имеющая наибольшую ее долю в ВРП, а Белгородская область (влияние фактора внутренней конкурентоспособности на рост отрасли – 13,05 %), что еще раз подчеркивает конкурентное преимущество региона. Внутренняя конкурентоспособность оптовой и розничной торговли максимальна в Курской (10,47 %) и Белгородской (3,89 %) областях, а сфера услуг – в Белгородской (21,01 %) и Воронежской (18,42 %) областях. В целом, внутренняя конкурентоспособность экономики наиболее высокая в Белгородской области (54,38 %).

Таким образом, метод анализа структурных сдвигов дает возможность оценить конкурентоспособность регионов, определить степень влияния региональных и национальных экономических факторов, а также выделить отрасли, создающие конкурентные преимущества в экономике региона.

Список литературы

1. Калюжнова, Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации / Н.Я. Калюжнова. – М.: ТЕИС, 2003. – 526 с.
2. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы / И.В. Пилипенко. – Смоленск: Ойкумена, 2005. – 496 с.



3. Ушвицкий, Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние [Электронный ресурс] / Л.И. Ушвицкий. – URL: <http://www.region.investportal.ru/cgi-bin/ready.cgi?doc=northkav>.
4. Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/bgd/free>.
5. Bristow, G. Everyone's a 'winner': problematising the discourse of regional competitiveness / G. Bristow // *Journal of Economic Geography*. – 2005. – №4. – pp. 285-304.
6. Camagni, R. On the Concept of Territorial Competitiveness: Sound or Misleading? / R. Camagni // *Urban Studies*. – 2002. – № 39, 13. – pp. 2395-2411.
7. Capello, R. *Regional Economics*, Routledge / R. Capello. – London, 2007. 322 p. pp. 5-99.
8. Kitson, M., Martin, R.L and Tyler, P. Regional competitiveness: An elusive yet key concept? / M. Kitson, R.L. Martin and P. Tyler // *Regional Studies*. – 2004. – №38. – pp. 991-999.
9. Martin, R. Thinking About Regional Competitiveness: Critical Issues. Report Commissioned by the East Midlands Development Agency / R.Martin. – Nottingham. – 2005. – 46 p.
10. McDonald, J.F., McMillen, D.P. *Urban economics and real estate: theory and policy* / J.F. McDonald, D.P. McMillen. – Hoboken, NJ: Wiley, 2010. 560 p. pp. 473-476
11. *Regional Competitiveness*. Edited by R. Martin, M. Kitson, P. Tyler. Routledge / London. – 2006. – 169 p.
12. Reinert, E.S. Competitiveness and its predecessors – a 500-year cross-national perspective / E.S. Reinert // *Structural Change and Economic Dynamics*. – 1995. – №6. – pp. 23-42.
13. Seyfried W. Examining the Economic Competitiveness of the Economies of the Southern United States [Электронный ресурс] / University of Central Arkansas. – 1996. URL: <http://www.westga.edu/~bquest/1996/seyfried.html>.

ESTIMATION PROCEDURE OF REGIONAL COMPETITIVENESS

N. GRINEVA

Belgorod State University

e-mail: grineva_n@bsu.edu.ru

The article stresses absence of the unified estimation procedure of regional competitiveness. The definition of regional competitiveness is given. The article deals with the shift-share method which gives the opportunity to estimate the competitiveness of the region. The method allows evaluating the impact of three groups of factors (national, regional and the factor of inner competitiveness of the region's industries) on the industrial shift in the regional economy. The article includes the comparative shift-share analysis of the Central-Chernozem Zone regions in 2004-2008. It includes the graphical analysis of shift-share components of the Central-Chernozem Zone regions in 2004-2008. The industries into which the competitiveness of the Central-Chernozem Zone regions is created are defined.

Key words: regional competitiveness, region, shift-share analysis, industrial structure.