



УДК 94(37).07

## ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КЛИМЕНТА АЛЕКСАНДРИЙСКОГО\*

**И.В. ЗАЙЦЕВА**

*Белгородский государственный  
национальный  
исследовательский  
университет*

*e-mail: state@bupk.ru*

В работе дается обзор основных направлений и проблем, разработавшихся в отечественной историографии относительно жизни и деятельности св. Климента Александрийского – раннего «отца» Церкви, в творчестве которого достаточно важное место занимали вопросы отношения к античному культурному наследию.

Ключевые слова: Климент Александрийский, церковь, жизнь, деятельность, теология, школа.

Отечественная историография по данной проблематике представлена, в основе своей, работами авторов дореволюционного периода. Этот факт легко объясняется тем, что после революции с приходом власти Советов отношение к проблеме веры и вероисповедания стояло очень остро, и на повестку дня вышли другие исторические вопросы. Говоря о специфике литературы дореволюционного периода, стоит отметить тот факт, что по большей части она была представлена работами представителей церкви, что отложило на ней свой отпечаток. В целом эти работы отличались определённым догматизмом, теологизмом и религиозным консерватизмом. К ним мы можем отнести работы таких исследователей, как архиепископ Иларион (Троицкий) «Очерки из истории догмата о Церкви»<sup>1</sup>, «Священное писание и церковь»<sup>2</sup>, «Христианства нет без церкви»<sup>3</sup>; архимандрит Алексей (Ржаницын) «О преблагословенной Деве Матери Господа нашего Иисуса Христа»<sup>4</sup>; архимандрит Сильвестр (Малеванский) «Учение о Церкви в первые три века христианства»<sup>5</sup>; А. Доброклонский «Александрийская образованность как сфера, благоприятствующая происхождению христианской Александрийской школы»<sup>6</sup>.

В светских работах того же времени выделяются имена А.Н. Мартынова «Нравственное учение Климента Александрийского по сравнению со стоическим»<sup>7</sup>; М.Д. Муретова «Новозаветная песнь любви сравнительно с Пиром Платона и Песней Песней»<sup>8</sup>, «Новый Завет как предмет православно-богословского изучения»<sup>9</sup>; В. По-

\* Статья подготовлена в рамках работ по ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы, Госконтракт № П 322 от 28.07.2009 г. «Человек переходной эпохи: Поздняя античность – Ранняя Византия», 2009-2011 гг.

<sup>1</sup> Архиепископ Иларион (Троицкий) Очерки из истории догмата о Церкви. М., 1997.

<sup>2</sup> Архимандрит Иларион (Троицкий) Священное Писание и Церковь. М., 1914.

<sup>3</sup> Архимандрит Иларион Троицкий Христианства нет без Церкви. М., 1992.

<sup>4</sup> Архимандрит Алексей (Ржаницын) О преблагословенной Деве Матери Господа нашего Иисуса Христа // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. Сборник работ. М., 2001. С. 32-33.

<sup>5</sup> Архимандрит Сильвестр (Малеванский). Учение о Церкви в первые три века христианства. Киев, 1872.

<sup>6</sup> Доброклонский А. Александрийская образованность как сфера, благоприятствующая происхождению христианской Александрийской школы // Чтения в обществе любителей духовного просвещения. Ч. I. М., 1880. С. 220-258.

<sup>7</sup> Мартынов А.Н. Нравственное учение Климента Александрийского по сравнению со стоическим // Творения святых Отцов в русском переводе: Прибавления. М., 1889. Ч. 43. С. 92-237; М., 1890. Ч. 45. С. 142-177.

<sup>8</sup> Муретов М.Д. Новозаветная песнь любви сравнительно с Пиром Платона и Песней Песней. Сергиев Посад, 1908.

<sup>9</sup> Муретов М.Д. Новый Завет как предмет православно-богословского изучения. Сергиев Посад, 1915.



кровского «Disciplina arcana в древней христианской Церкви»<sup>10</sup>; П.П. Пономарева «Священное Предание как источник христианского ведения. Учение о Св. Предании в древней, преимущественно восточной, Церкви»<sup>11</sup>; И.В. Попова «Идея обожения в древне-восточной Церкви»<sup>12</sup>, «Тертуллиан. (Опыт литературной характеристики)»<sup>13</sup>; М.Э. Поснова «Гностицизм II века и победа христианской Церкви над ним»<sup>14</sup>; И. Реверсова «Очерк западной апологетической литературы II и III вв.»<sup>15</sup>; М. Скабаллановича «Хранение догмата в Церкви»<sup>16</sup>; П. Соколова «История Ветхозаветных Писаний в христианской Церкви. От начала христианства до Оригена включительно»<sup>17</sup>; С. Смирнова «Духовный отец в древней восточной Церкви»<sup>18</sup>; В. Троицкого «Гностицизм и Церковь в отношении к Новому Завету»<sup>19</sup>; М.М. Троицкого «Суждения св. отцов и учителей второго и третьего века об отношении греческого образования к христианству»<sup>20</sup>; М. Хитрова «Климент и Ориген – учителя александрийские и их век»<sup>21</sup>, А.П. Дьяконова «Типы высшей богословской школы в древней церкви III-VI вв.»<sup>22</sup>, работы Н.Н. Корсунского «Иудейское толкование Ветхого Завета»<sup>23</sup> и «Новозаветное толкование Ветхого Завета»<sup>24</sup>, П. Полянского «Первое Послание святого Апостола Павла к Тимофею. Опыт историко-экзегетического исследования»<sup>25</sup>, Г.В. Прохорова «Нравственное учение св. Амвросия, епископа Медиоланского»<sup>26</sup>, А. Садова «Древнехристианский церковный писатель Лактанций»<sup>27</sup>.

Анализ трудов Климента Александрийского можно найти в работе И. Ливанова «Климент Александрийский и его сочинения»<sup>28</sup>. В работе А. Сергеевского «Отношение апологетов Восточной Церкви II века к языческой философии» даётся целостная характеристика большинства христианских гностиков и их отношения к античной философии<sup>29</sup>. В продолжение этой темы, для соотношения взглядов на античное наследие у Климента и других христианских теоретиков нами были использованы работы Н. Штернова «Тертуллиан, пресвитер Карфагенский»<sup>30</sup> и К.М. Мазурина

<sup>10</sup> Покровский В. *Disciplina arcana в древней христианской Церкви* // Вера и Разум. 1895. Т.1. Ч.2. С. 22-23.

<sup>11</sup> Пономарев П.П. *Священное Предание как источник христианского ведения. Учение о Св. Предании в древней, преимущественно восточной, Церкви*. Казань, 1908.

<sup>12</sup> Попов И.В. *Идея обожения в древне-восточной Церкви*. М., 1909.

<sup>13</sup> Попов И.В. *Тертуллиан (Опыт литературной характеристики)*. Сергиев Посад, 1913.

<sup>14</sup> Поснов М.Э. *Гностицизм II века и победа христианской Церкви над ним*. Киев, 1917.

<sup>15</sup> Реверсов И. *Очерк западной апологетической литературы II и III вв.* Казань, 1892.

<sup>16</sup> Скабалланович М. *Хранение догмата в Церкви* // Труды Киевской Духовной Академии. Т.3. М., 1910.

<sup>17</sup> Соколов П. *История Ветхозаветных Писаний в христианской Церкви. От начала христианства до Оригена включительно*. М., 1886.

<sup>18</sup> Смирнов С. *Духовный отец в древней восточной Церкви*. Сергиев Посад, 1906.

<sup>19</sup> Троицкий В. *Гностицизм и Церковь в отношении к Новому Завету* // Отд. оттиск из «Богословского Вестника». Сергиев Посад, 1911. С. 24-25.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Хитров М. *Климент и Ориген – учителя александрийские и их век* // Странник. 1878. № 3. С. 313-345; № 5. С. 97-110; № 6-7. С. 3-23; № 8. С. 133-144; № 9. С. 273-294; № 10. С. 53-67; 1879. № 7-8. С. 61-85; № 9. С. 305-326; № 10. С. 53-67; 1880. № 6-7. С. 289-334.

<sup>22</sup> Дьяконов А.П. *Типы высшей богословской школы в древней церкви III-VI вв. Речь на годовичном акте Санкт-Петербургской Духовной Академии 17 февр. 1913 г.* СПб., 1913.

<sup>23</sup> Корсунский Н.Н. *Иудейское толкование Ветхого Завета*. М., 1882.

<sup>24</sup> Корсунский Н.Н. *Новозаветное толкование Ветхого Завета*. М., 1885.

<sup>25</sup> Полянский П. *Первое Послание святого Апостола Павла к Тимофею. Опыт историко-экзегетического исследования*. Сергиев Посад, 1897.

<sup>26</sup> Прохоров Г.В. *Нравственное учение св. Амвросия, епископа Медиоланского*. СПб., 1912.

<sup>27</sup> Садов А. *Древнехристианский церковный писатель Лактанций*. СПб., 1895.

<sup>28</sup> Ливанов И. *Климент Александрийский и его сочинения* // Православное Обозрение. 1867. Т. 22. №3. С. 342-364.

<sup>29</sup> Сергеевский А. *Отношение апологетов Восточной Церкви II века к языческой философии* // Вера и разум. 1886. Т.11. Ч. 1. С. 115-143.

<sup>30</sup> Штернов Н. *Тертуллиан, пресвитер Карфагенский. Очерк учено-литературной деятельности его*. Курск, 1890.



«Тертуллиан и его творения»<sup>31</sup>. Все указанные выше труды представителей дореволюционной православной церкви и светской исторической мысли важны для общего исторического фона и для сравнения идей и деятельности Климента Александрийского с другими раннехристианскими богословами.

Среди трудов описанных выше исследователей, выделяется ряд работ, которые имеют наибольшую значимость при изучении данной проблематики. Так, мы выделяем профессора Киевской Духовной Академии С.Л. Епифановича<sup>32</sup>. Довольно основательно он говорит не только о самом Клименте, но и «о начале Александрийской школы» в целом. Изучив сочинения Климента, он называет его «Протрептик», «Педагог» и «Строматы» «великой трилогией», в которой начертан «ход духовно-нравственного развития язычника, обратившегося ко Христу и проходящего ступени, возвышающие его к христианскому ведению». В этом видел патролог главнейшую заслугу Климента, так как он «первый из александрийцев старался установить связь между философией и христианством, указать пути, ведущие от первой ко второму». Кроме этой работы, важен и другой труд данного автора «Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие», в котором встречается информация о последующей преемственности взглядов Тита Флавия Климента<sup>33</sup>.

Рассмотрев систематические курсы патрологии, необходимо констатировать огромную значимость для изучения проблем интерпретации Титом Флавием Климентом античного наследия «Полного корпуса лекций по патрологии» ученого Петербургской Духовной Академии Н.И. Сагарды<sup>34</sup>, который в своей работе дал фундаментальный анализ большинства христианских богословов не только II–III вв., но и более позднего времени.

Еще один представитель СПбДА А.И. Сагарда оставил нам свое исследование более узкой направленности: «Ипотипосы» Климента Александрийского<sup>35</sup>, опубликованное в 1913 г. в «Христианском чтении» и изданное в том же году отдельной брошюрой. Эта работа представляет собой извлечение из его магистерской диссертации. В ней представлен обширный критический материал, помещенный в подстрочнике, – указание цитат в первоисточнике и ссылки на сочинения преимущественно иностранных исследователей. Также в тексте цитируются источники в оригинале. Среди трудов данного автора выделяется также «Климент Александрийский. «Извлечения из Теодота» и «Избранные места из пророческих книг», в котором он даёт подробный анализ этим двум работам христианского гностика, раскрывая сущность, как интерпретации им христианского наследия, так и античного<sup>36</sup>.

Важным представляется изучение системного труда по патрологии, составленного русским богословом протоиереем Иоанном Мейендорфом<sup>37</sup>. В кратких обзорных параграфах достаточно точно дана характеристика рассматриваемым отцам и учителям. Это распространяется и на разделы, посвященные Клименту. Приводя к каждому своему выводу цитату из сочинений этих дидакалов, доктор богословия заключает о Клименте, что он в своем учении о гносисе нарушает равновесие: «Из его писаний создается впечатление, что богопознание в истинном смысле доступно только немногим образованным и интеллигентным людям, что одним лишь им дано постичь мистические вершины общения с Богом». Значимость данный труд представляет в том контексте того, что автор считал «интересной частью наследия Климента его нравственное учение, адресованное мирянам» (в то время как традиционно,

<sup>31</sup> Мазурин К.М. Тертуллиан и его творения. М., 1892.

<sup>32</sup> Епифанович С.Л. Лекции по патрологии. М., 2010.

<sup>33</sup> Епифанович С.Л. Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие. М., 1996.

<sup>34</sup> Сагарда Н.И., Сагарда А.И. Полный корпус лекций по патрологии. СПб, 2004.

<sup>35</sup> Сагарда А.И. «Ипотипосы» Климента Александрийского // Христианское чтение. №9. 1913. С. 1105–1127.

<sup>36</sup> Сагарда А.И. Климент Александрийский. «Извлечения из Феодота» и «Избранные места из пророческих книг» // Христианское чтение. №11. 1914. С. 1286–1302.

<sup>37</sup> о. Иоанн Мейендорф. Введение в святоотеческое богословие. Минск, 2007.



«церковные писатели предпочитали писать на морально-аскетические темы, адресуясь в первую очередь к монахам»).

Не меньший интерес представляет собой труд ученого не патролога, а скорее богослова и философа Льва Платоновича Карсавина «Святые отцы и учителя Церкви»<sup>38</sup>. В нём даётся полная характеристика выдающихся представителей ранехристианской церкви, куда включён и Климент Александрийский. Также интерес представляет такая работа этого автора, как «Римская империя. Христианство и варвары», которая позволила наиболее детально реконструировать картину исторических событий II–III вв.<sup>39</sup>

Особую значимость представляет собой сочинение церковного историка В.В. Болотова «Учение Оригена о Святой Троице»<sup>40</sup>. Это значительный по своему объёму труд почти в пятьсот страниц, в котором автор, прежде чем перейти к раскрытию непосредственно Оригенова учения о Святой Троице, предлагает нам исследование этого вопроса в эллинско-философской и христианской литературе до Оригена. В целом же диссертация проф. В.В. Болотова поражает своей капитальностью. Подробнейший, глубинный разбор поставленной темы в прекрасном систематическом изложении сопровождается богатейшим критическим материалом, цитацией первоисточников в оригинале. В заключении целый раздел освещает известную автору литературу по исследуемому вопросу на различных языках.

Благодаря такому обширному интересу русских ученых богословов к представителям Александрийской школы, увидели свет отдельными изданиями и монографиями, посвященные истории становления и развития этой школы. Так в 1884 г. в Казани было издано сочинение В.Н. Дмитриевского «Александрийская школа»<sup>41</sup>. В нем автор строит свои исследования так, чтобы показать, что, хотя в древней Церкви и существовало «много подобных школ, но над всеми ними возвышается школа Александрийская, и по своей древности, и по своему значению в истории христианской церкви и науки. Значение этой школы для христианства признается всеми историками и писателями, почему-либо касавшимися этой школы». Эту значимость школы автор подтверждает своими исследованиями трудов всех представителей Александрийского богословского училища. В том числе он подробно останавливается на Клименте и Оригене. О первом из них В.Н. Дмитриевский заключает, что принятую на себя задачу «Климент выполнил блистательно», и «оказал незабвенную услугу не только самой школе, но и всему христианству: план христианского образования и воспитания, начертанный им, – это новая христианская энциклопедия науки».

Другой монографией, изданной во второй половине XIX столетия, является труд профессора Киевской Духовной Академии К.И. Скворцева «Философия отцов и учителей Церкви»<sup>42</sup>. Двумя годами ранее глава этого сочинения, посвященная Клименту, была опубликована в журнале «Труды Киевской Духовной академии» под названием «Философия Климента Александрийского»<sup>43</sup>. Здесь перед нами предстает этот учитель, как самый ревностный искатель истины. Сравнивая Климента с предшествовавшими ему христианскими богословами, К.И. Скворцев заключает: «Ни один из предшествовавших апологетов христианства не изучал с такой любовью отношения веры к знанию, порядка сверхъестественного к естественному, как Климент Александрийский». А потому «философия, по его мнению, должна быть госпожой наук и вместе с тем служительницей богословия». Что же касается духовно-

<sup>38</sup> Карсавин Л.П. Святые отцы и учителя Церкви. М., 1994.

<sup>39</sup> Карсавин Л.П. Римская империя. Христианство и варвары. СПб., 2003.

<sup>40</sup> Болотов В.В. Учение Оригена о Св. Троице // Собрание церковно-исторических трудов. Т.1. М., 1999. С. 73-80.

<sup>41</sup> Дмитриевский В.Н. Александрийская школа: Очерк из истории духовного просвещения от I до начала V века по Р. Хр. Казань, 1884.

<sup>42</sup> Скворцев К.И. Философия отцов и учителей Церкви. Киев, 2007.

<sup>43</sup> Скворцев К.И. Философия Климента Александрийского // Труды Киевской Духовной Академии. 1886. №9. С. 59-93.



нравственного учения Климента, то его «нравственные правила часто являются очень строгими, особенно когда он прилагает их к гностику, в котором видит идеал истинного христианина».

На кафедре патрологии Петербургской Духовной Академии на рубеже последних столетий трудился Д.П. Миртов, оставивший после себя подробное исследование нравственного учения Климента. Первоначально это сочинение под названием «Нравственный идеал по представлению Климента Александрийского» было прочитано в качестве реферата в Санкт-Петербургском Философском обществе 12 октября 1899 г. Годом позднее этот реферат был опубликован в журнале «Христианское чтение», и в том же 1900 г. вышел в свет отдельным изданием. В этом кратком сочинении Д.П. Миртов не рассматривает все нравственное учение Климента, а говорит, что, «по мнению Климента, в идеальном христианине находят свое полное и совершенное осуществление не только все предписания христианской морали, но и все то, чего чаяла от совершенного человека и мысль язычника», но при этом он «называет своего идеального человека не мудрецом, как философы, а гностиком».

Надо сказать, что это небольшое по своему объему сочинение послужило ступенью к более основательному труду – «Нравственное учение Климента Александрийского»<sup>44</sup>, – который был защищен как диссертация в 1900 г. и также издан отдельной книгой. О ценности этого сочинения может говорить тот факт, что все известные исследования, посвященные Клименту, как правило, не касаются его педагогики.

Одним из важнейших вопросов, стоявших перед Климентом был вопрос о соотношении веры и знания. Его рассмотрению посвятил свой труд К.Д. Попов, опубликованный в «Трудах КДА» в 1887 г. под названием: «Вера и ее отношение к христианскому знанию по учению Климента Александрийского»<sup>45</sup>. Для раскрытия этой темы автор часто обращался к творениям опытных учителей Александрийской школы, которые первыми проложили мост между истинной верой и истинным знанием. «Ум человека, – приводит автор слова Климента, – есть то око нашей души, которое озаряется лучами божественного Слова». А главный недостаток древней философии христианский философ видел в том, что «она не обладала верой, служащей основой истинного научного знания».

Современная отечественная историография по данной теме представлена работами исследователей, которые мало относятся к церкви, а по большей части являются представителями светской историографической мысли. После этапа советского периода «возрождение» интереса к теме раннехристианских отцов церкви, в целом, и Клименту Александрийскому, в частности, появляется в 90-х гг. XX в. К этому процессу имели отношение такие исследователи, как Е.В. Афонасин «Философия Климента Александрийского»<sup>46</sup>, «Античный символизм и философия образования в «Строматах» Климента Александрийского»<sup>47</sup>, «В начале было...» Античный гностицизм. Фрагменты и свидетельства»<sup>48</sup>, «Значение символизма для достижения истинного гносиса в «Строматах» Климента Александрийского»<sup>49</sup>; О.С. Климков «Опыт безмолвия. Человек в мирозерцании византийских исихастов»<sup>50</sup>; Т.В. Миллер «Ви-

<sup>44</sup> Миртов Д.П. Нравственный идеал по представлению Климента Александрийского. СПб., 1900.

<sup>45</sup> Попов К.Д. Вера и ее отношение к христианскому знанию, по учению Климента Александрийского // Труды Киевской Духовной Академии. 1887. № 12. С. 577-616.

<sup>46</sup> Афонасин Е.В. Философия Климента Александрийского. Новосибирск, 1997.

<sup>47</sup> Афонасин Е.В. Античный символизм и философия образования в «Строматах» Климента Александрийского. Новосибирск, 1998.

<sup>48</sup> Афонасин Е.В. «В начале было...» Античный гностицизм. Фрагменты и свидетельства. СПб., 2002.

<sup>49</sup> Афонасин Е.В. Значение символизма для достижения истинного гносиса в «Строматах» Климента Александрийского. Автореф. дис. ...канд. филос. наук. М., 1996.

<sup>50</sup> Климков О.С. Опыт безмолвия. Человек в мирозерцании византийских исихастов. СПб., 2001.



зантийская экзегеза 2: отцы Церкви II-III вв.»<sup>51</sup>; А.И. Сидоров «Древнехристианский аскетизм и зарождение монашества»<sup>52</sup>; «Святитель Кирилл Александрийский. Его жизнь, церковное служение и творения»<sup>53</sup>.

Одним из крупнейших исследователей по наследию Климента Александрийского является В.Я. Саврей. В его работе «Александрийская школа в истории философско-богословской мысли» даётся подробный анализ деятельности школы, начиная от Пантена и заканчивая последними руководителями<sup>54</sup>. Она, после работы В.Н. Дмитриевского является вторым по фундаментальности сочинением о крупнейшей школе в Александрии. Примечательной является статья А.В. Цыб «Учение Климента Александрийского о логосе и традиция античной логософии», в которой речь ведётся о непосредственной рецепции античного наследия и христианства<sup>55</sup>. «Вестник древней истории» предлагает нашему вниманию статью В.В. Бычкова «Эстетические взгляды Климента Александрийского»<sup>56</sup>, в которой речь идёт о воспитании эстетических воззрений у христианского гностика. Данная статья является краткой выдержкой из книги «Эстетика поздней античности»<sup>57</sup>.

Значительный интерес в историографической проблеме данного вопроса представляет статья Ю.В. Бизяевой «Климент Александрийский о соотношении знания и веры», в которой автор даёт характеристику этим двум понятиям и их трактовке Климентом<sup>58</sup>. В статье А.П. Большакова «Раннехристианские апологии: происхождение и содержание» мы находим интересную информацию касательно отношения Климента к ряду античных литераторов<sup>59</sup>. А. Ермаков в статье «Климент Александрийский и его учение о жизни человека» повествует о становлении истинного гностика по мнению Климента и этапах его обучения<sup>60</sup>. Для нас же она представляет интерес, поскольку в ней содержится информация о попытках преподавания Тита Флавия и воспитательных основах его учения. Нравственные и аксиологические основы учения Климента Александрийского рассматриваются в статьях Г.А. Кошеленко «Из истории становления эстетических воззрений раннего христианства»<sup>61</sup> и «Развитие христианской эстетической теории в конце II-III вв. н.э.»<sup>62</sup>.

Таким образом, современного нового исторического исследования климентовской традиции в отечественной историографии нет, хотя существует достаточно много дореволюционных работ, раскрывающих те или иные аспекты рассматриваемой проблематики.

<sup>51</sup> Миллер Т.В. Византийская экзегеза 2: отцы Церкви II-III вв. // Альфа и Омега. Ученые записки Общества для распространения Священного Писания в России. 1994. № 3. С. 73-89.

<sup>52</sup> Сидоров А.И. Древнехристианский аскетизм и зарождение монашества. М., 1998.

<sup>53</sup> Сидоров А.И. Святитель Кирилл Александрийский. Его жизнь, церковное служение и творения. Книга 1. М., 2000.

<sup>54</sup> Саврей В.Я. Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. М., 2006.

<sup>55</sup> Цыб А.В. Учение Климента Александрийского о логосе и традиция античной логософии // Универсум платоновской мысли: вопросы познания. Процедуры правильного мышления. Докса и ноэсис. СПб., 1997. С. 113-120.

<sup>56</sup> Бычков В.В. Эстетические взгляды Климента Александрийского // Вестник древней истории. 1977. № 3. С. 69-91.

<sup>57</sup> Бычков В.В. Эстетика поздней античности. М., 1981.

<sup>58</sup> Бизяева Ю.В. Климент Александрийский о соотношении знания и веры // Философия и религия. Воронеж, 2002. С. 91-94.

<sup>59</sup> Большаков А.П. Раннехристианские апологии: происхождение и содержание // Древний Восток и античный мир. Труды кафедры истории Древнего мира исторического факультета МГУ. Вып. 5. М., 2002. С. 151-165.

<sup>60</sup> Ермаков А. Климент Александрийский и его учение о жизни человека // Церковь и общество на пороге третьего тысячелетия: X Рождественские православно-философские чтения. Нижний Новгород, 2001. С. 249-254.

<sup>61</sup> Кошеленко Г.А. Из истории становления эстетических воззрений раннего христианства // Вестник древней истории. 1964. №3. С. 38-67.

<sup>62</sup> Кошеленко Г.А. Развитие христианской эстетической теории в конце II-III вв. н.э. // Вестник древней истории. 1970. №3. С. 86-106.



---

## RESEARCH OF LIFE AND WORKS OF CLIMENT FROM ALEXANDRIA IN RUSSIA

**I.V. ZAITSEVA**

*Belgorod National Research  
University*

*e-mail: state@bupk.ru*

At this article give a digest of main trends and problems, who were research in homeland historiography about of life and works of st. Climent from Alexandria – an early Father of Church. He was gives many opinion at his works to questions about of position to Classic Culture Heritage.

Key words: Climent from Alexandria, Church, life, works, theology, school.