



## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

УДК 343.985

### К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

**Н.И. АМРАХОВ**

*Воронежский институт  
экономики и права*

*e-mail: kjalis@yandex.ru*

В статье рассматриваются понятие, содержание и структура криминалистической характеристики преступлений против конституционных прав человека.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика преступления, структура криминалистической характеристики, обстоятельство, подлежащее доказыванию, преступления против конституционных прав и свобод человека.

В процессе многочисленных дискуссий и споров в криминалистике устоялось представление о структуре методики расследования преступлений. Условно таковую можно разграничить на следующие составляющие:

- элемент, содержащий описание типичных признаков преступления;
- элемент, раскрывающий рекомендации по расследованию уголовно наказуемого деяния.

При этом обязательная часть методик расследования, посвящённая описанию конкретного вида (группы) преступлений, до сих пор является предметом многочисленных дискуссий<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма-Инфра-М, 2000. – С. 687; Басалаев А.Н., Гуняев В.А. Криминалистическая характеристика преступлений. Общее понятие и практическое значение // Методика расследования преступлений. Общие положения. – М., 1976. – С. 100; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юридическая литература, 1988. – С. 173; Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения. – М., 1976. – С. 25–26; Возгрин И.А. О структуре методик расследования отдельных видов преступлений // Вопросы теории и практики борьбы с преступностью. – Л., 1974. – С. 75; Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. Общие положения. – М., 1976. – С. 94–95; Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. – Минск, 2001. – С. 7–35; Лавров В.П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Курс лекций по криминалистике / под ред. проф. А.Ф. Вольского. – М.: ЮИ МВД РФ, 1998. Вып. 8. – С. 17; Образцов В.А. К вопросу о методике раскрытия преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1977. Вып. 27. – С. 107; Филиппов А.Г. Криминалистика. – М.: Высшее образование, 2008; Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступле-



Заметим, что примерно до середины XX века среди учёных-криминалистов шёл активный поиск таких составляющих элементов частной методики расследования, которые давали бы возможность на базе обобщённых статистических данных определять и описывать типичные критерии преступлений, объединённых по какому-нибудь признаку. В качестве этого элемента выступила криминалистическая характеристика преступлений.

Собственно понятийная категория «криминалистическая характеристика» применялась ещё в трудах учёных начала XX века<sup>2</sup>. Тем не менее, одним из первых исследователей, внёсших существенный вклад во внедрение криминалистической характеристики в состав методики расследования преступлений, можно считать Л.А. Сергеева<sup>3</sup>. Начиная с данного периода времени, криминалистическая характеристика устойчиво вошла в состав так называемых частных методик. И, несмотря на то, что в юридической литературе она неоднократно подвергалась критике<sup>4</sup>, криминалистическая характеристика по-прежнему представляет собой их неотъемлемую часть.

Отметим, что в литературе даётся множество определений данного термина. Так, В.А. Гуляев под криминалистической характеристикой предлагает понимать «систему устойчивых признаков определённого вида (подвида) преступления, проявляющую себя в материальными и идеальными (или интеллектуальными) следами, образованными последовательными в пространстве и во времени действиями преступника в пределах причинно связанных с преступлением предшествующих ему событий, при совершении преступления и в течение причинно связанных с ним последующих событий»<sup>5</sup>.

А.Ф. Лубин под криминалистической характеристикой предложил рассматривать «сущностное выводное знание о преступной деятельности», выступающее наряду с организационными и техническими средствами «в качестве информационного средства расследования». При этом указано, что «это опережающие, предпосылочные сведения о закономерностях функционирования объекта (предмета), которые обуславливают закономерности расследования»<sup>6</sup>.

Исследуя вышеприведённые и иные определения криминалистической характеристики преступлений, описанные в юридической литературе, по нашему мнению, следует согласиться с достаточно точным замечанием В.П. Лаврова, справедливо подчёркивающего, что, несмотря на имеющиеся различия, под термином «криминалистическая характеристика» бóльшая часть учёных рассматривает «систему сведений о типичных признаках определённой категории преступлений, анализ которых позволяет делать выводы об оптимальных путях их раскрытия и расследования»<sup>7</sup>.

Менее однозначно в литературе решается вопрос о структуре криминалистической характеристики. Так, часть учёных, опираясь на собственный опыт, предлагают рас-

---

ния и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1979. – Вып. 30; Яблоков Н.П., Самыгин Л.Д. Информационные основы расследования и криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика. – М.: БЕК, 1995. – С. 45; и др.

<sup>2</sup> Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе // Криминалистическая характеристика преступлений: – М., 1984. – С. 32–33.

<sup>3</sup> Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – С. 4–5; Сергеев Л.А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений: Руководство для следователей. – М.: Госюриздат, 1971. – С. 438.

<sup>4</sup> Баев О.Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Вестник криминалистики. – 2002. Вып. 1(3). – С. 19–23; Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступления как элемент расследования // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 16–22; Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? Еще раз о криминалистической характеристике преступления // Социалистическая законность. – 1987. – № 9. – С. 57; Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 1997. – С. 19.

<sup>5</sup> Гуляев В.А. Содержание и значение криминалистических характеристик преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений: – М., 1984. – С. 59–60.

<sup>6</sup> Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. – Нижний Новгород, 1997. – С. 94–95.

<sup>7</sup> Лавров В.П. Криминалистика. – М.: Норма, 1999. – С. 33–34.



смагивать разнообразные перечни так называемых *облигатных* элементов самой криминалистической характеристики преступлений.

Заметим, что современный подход к содержанию криминалистической характеристики формируется под воздействием развернувшейся в юридической литературе дискуссии, касающейся соотношения криминалистической характеристики с обстоятельствами, подлежащими доказыванию (речь в данном случае идёт о предмете доказывания, указанном в ст. 73 УПК РФ).

При этом одни авторы обосновывают, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, необходимо включать в структуру и содержание криминалистической характеристики. Кроме того, они должны ей поглощаться. Данная позиция поддерживается такими видными учёными, как Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, А.Н. Васильев, Е.Р. Россинская и др.

Разделяя данную точку зрения, А.Р. Белкин замечает: "Одно из двух: либо следует признать необходимость достаточно полной криминалистической характеристики преступления – и тогда исключить перечень указанных обстоятельств из числа элементов конкретной частной методики, либо следует отказаться от характеристики – и тогда надо будет оставить перечень. Третьего решения не видно. При этом необходимо подчеркнуть, что предмет доказывания как процессуальная категория, принимаемая во внимание обязательно и фактически определяющая узловые задачи расследования, при любом варианте решения должен быть непременно сохранён в той или иной форме"<sup>8</sup>.

Иные учёные, наоборот, убеждены, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, целесообразно выделять в качестве самостоятельного структурного элемента методики расследования преступления (наравне с криминалистической характеристикой, а также рекомендациями по раскрытию преступных деяний). Данная позиция приводится в трудах И.Ф. Герасимова, В.А. Образцова, А.Г. Филиппова и ряда других авторов.

Мы полагаем, что и первая и вторая позиция не лишены логики. Тем не менее, заметим: помимо отмеченных аспектов, в последние годы в научной литературе всё чаще обосновывается позиция, согласно которой содержание криминалистической характеристики динамично, что проявляется в том, что её структура должна определяться конкретной группой, видом, категорией преступлений, в связи с чем она может существенно различаться в зависимости от конкретных исследовательских целей<sup>9</sup>.

По верной мысли С.А. Копыткина, «говоря о криминалистической характеристике как о теоретической конструкции, обобщающей типичную криминалистически значимую информацию о преступлении, следует отметить, что специфика различных видов преступлений во многом определяет элементный состав криминалистической характеристики для каждой конкретной группы»<sup>10</sup>. Мы разделяем данную точку зрения, считая, что структуру криминалистической характеристики целесообразно строить, опираясь на уголовно-правовую и криминалистическую специфику конкретной группы, вида, состава преступлений.

Учитывая же, что некоторые составы гл. 19 УК РФ настолько разнообразны, что невозможно выделить какие-либо устойчивые схожие черты между ними, мы полагаем целесообразным подробно рассмотреть лишь те элементы криминалистической характеристики противоправных деяний, которые имеют ярко выраженные критерии, присущие для всех (или большинства) преступлений, предусмотренных гл. 19 УК РФ.

Одновременно мы посчитали нецелесообразным и во многом невозможным составить подробную криминалистическую характеристику преступлений, отмеченных в ст. 136–149 УК РФ. Так, достаточно сложно подробно раскрыть все способы совершения преступлений рассматриваемой группы, ибо они многообразны и зачастую совершенно не похожи друг на друга.

К примеру, сложно найти общие взаимосвязи и особенности между преступлениями, совершёнными по неосторожности должностными лицами, руководителями предприятия, нарушившими правила охраны труда (ст. 143 УК РФ), и противоправными

<sup>8</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005. – С. 47–48.

<sup>9</sup> Криминалистика / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М., 1994. – С. 330.

<sup>10</sup> Копыткин С.А. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных лицами, страдающими психическими расстройствами // Российский следователь. – 2010. – № 16. – С. 23–25.



деяниями, заключающимися в нарушении изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ).

Однако во многом данный пробел (в сфере изучения типичных способов совершения преступлений) может быть восполнен при раскрытии особенностей расследования относительно однородных отдельных подгрупп.

Кроме того, нецелесообразность рассмотрения в рамках криминалистической характеристики всех элементов и аспектов таковой, без ярко выраженных схожих элементов преступлений, предусмотренных гл. 19 УК РФ, обусловлена и тем, что противоправные деяния, предусмотренные рядом отдельных статей рассматриваемой главы УК РФ, достаточно подробно и детально раскрыты в отдельных научных трудах монографического уровня других авторов.

В связи с представленными доводами, укажем наиболее типичные черты следующих элементов криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. ст. 136–149 УК РФ:

- личность субъекта противоправного деяния (именно в данном элементе криминалистической характеристики преступлений, указанных в гл. 19 УК РФ, сосредоточено наибольшее количество общих для всех преступных составов типичных признаков);
- личность потерпевшего лица (данный элемент криминалистической характеристики тесно взаимосвязан с предыдущим, что обуславливает наш исследовательский интерес к его рассмотрению);
- обстановка произошедшего события;
- способы подготовки, совершения и сокрытия преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина;
- особенности и механизм слепообразования (рассмотрение данного элемента важно в связи с очень высоким уровнем латентности среди нарушений рассматриваемой категории).

#### Список литературы

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма-Инфра-М, 2000.
2. Басалаев А.Н., Гуляев В.А. Криминалистическая характеристика преступлений. Общее понятие и практическое значение // Методика расследования преступлений. Общие положения. – М., 1976.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юридическая литература, 1988
4. Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения. – М., 1976.
5. Возгрин И.А. О структуре методик расследования отдельных видов преступлений // Вопросы теории и практики борьбы с преступностью. – Л., 1974.
6. Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. Общие положения. – М., 1976.
7. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. – Минск, 2001.
8. Лавров В.П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Курс лекций по криминалистике / под ред. проф. А.Ф. Вольнского. – М.: ЮИ МВД РФ, 1998. Вып. 8.
9. Образцов В.А. К вопросу о методике раскрытия преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1977. Вып. 27.
10. Филиппов А.Г. Криминалистика. – М.: Высшее образование, 2008.
11. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1979. Вып. 30.
12. Яблоков Н.П., Самыгин Л.Д. Информационные основы расследования и криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика. – М.: БЕК, 1995.
13. Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе // Криминалистическая характеристика преступлений: – М., 1984.
14. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1966.



15. Сергеев Л.А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений: Руководство для следователей. – М.: Госюриздат, 1971.
16. Баев О.Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений) / О.Я. Баев // Вестник криминалистики. – 2002. – Вып. 1(3). – С. 19–23.
17. Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В.П. Бахин // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 16–22.
18. Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? Еще раз о криминалистической характеристике преступления / Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, А.В. Дулов // Социалистическая законность. – 1987. – № 9. – С. 57.
19. Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 1997.
20. Гуляев В.А. Содержание и значение криминалистических характеристик преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений: – М., 1984.
21. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. – Нижний Новгород, 1997. – С. 94–95.
22. Лавров В.П. Криминалистика. – М.: Норма, 1999.
23. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005.
24. Криминалистика / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М., 1994.
25. Копыткин С.А. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных лицами, страдающими психическими расстройствами / С.А. Копыткин // Российский следователь. – 2010. – № 16. – С. 23–25.

## **ON THE ISSUE OF CRIMINALISTIC DESCRIPTION OF THE CRIMES AGAINST CONSTITUTIONAL HUMAN RIGHTS**

**N.I. AMRANOV**

*Voronezh institute of Economics  
and Law*

*e-mail: kijalis@yandex.ru*

The article tells about conception of criminalistic description of the crimes against constitutional human rights, its content and structure.

Keywords: criminalistic description of the crimes, structure of criminalistic description, substantiation, crimes against constitutional human rights.