

## КОНЦЕПЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА ВНУТРИВУЗОВСКОЙ СРЕДЫ<sup>1</sup>

**И.С. ШАПОВАЛОВА<sup>1)</sup>**  
**В.А. САПРЫКА<sup>2)</sup>**  
**Л.Н. ШМИГИРИЛОВА<sup>3)</sup>**

*Белгородский государственный  
национальный исследовательский  
университет*

<sup>1)</sup> e-mail: shapovalova@bsu.edu.ru

<sup>2)</sup> e-mail: sapryka@bsu.edu.ru

<sup>3)</sup> e-mail:  
shmigirilova@bsu.edu.ru

В статье рассматриваются теоретические и методологические основы мониторинга вузовской среды. На основе разработанной модели внутривузовской среды определяются направления, выделяются концептуальные парадигмы социологического мониторинга, а также обосновывается возможность выбора концепции мониторинга, соответствующей цели его субъектов и видению тех результатов, которые необходимо получить на рекомендательном этапе.

Ключевые слова: внутренняя среда вуза, социологический мониторинг, модель, направления, показатели.

В связи с необходимостью адекватной оценки качества вузовского образования становится актуальной задача создания системы получения объективной информации об эффективности функционирования системы образовательных услуг в соответствии с образовательными стандартами, с потребностями рынка труда, а также повышении конкурентоспособности вуза, совершенствования управления учреждениями ВПО.

Изучение состояния проблемы управления качеством образования в вузе в теории и практике выявило ряд существенных противоречий, среди которых наиболее актуальными являются следующие:

- между традиционным подходом к оценке качества образовательного процесса в вузе и динамично меняющейся в соответствии с требованиями рынка труда сферой образовательных услуг, где значительно возросла конкуренция вузов;

- между потребностью в создании системы управления качеством образования в вузе и недостаточной разработанностью теоретических основ организационно-исполнительных механизмов этого процесса;

- между потребностью в постоянном информационном обеспечении субъектов управления образовательным процессом в вузе всех уровней о состоянии его качества и отсутствием компактных аналитико-диагностических технологий осуществления обратной связи;

- между необходимостью рационализации взаимодействия всех субъектов управления качеством образования в вузе и имеющимся дублированием их функций на различных организационных уровнях.

В качестве одного из способов измерения того, насколько эффективно функционируют различные системы внутриуниверситетской среды, может быть использован мониторинг – целенаправленное, специально организованное, непрерывное слежение за функционированием и развитием образовательного процесса и его отдельных элементов в целях своевременного принятия адекватных управленческих решений на основе анализа собранной информации.

В системе высшего образования социологический мониторинг следует рассматривать как «ядро» активно формирующейся политики качества образования в России. Исследования, связанные с разработкой теоретических и методологических основ мониторинга вузовской среды, представляются весьма актуальными и своевременными.

Проблемы мониторинга в научной литературе освещаются достаточно полно и разносторонне. Большое значение в этой области имеют труды В.Э. Бойкова, Е. Гуртовой,

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания высшим учебным заведениям на 2012 год, № 6.2744.2011 «Социологический мониторинг внутриуниверситетской среды как условие обеспечения качества образовательного процесса».



Ю. Левады, А.В. Решетникова, А.Ю. Шевякова, которые раскрывают особенности применения мониторинга в различных сферах деятельности<sup>2</sup>.

Методологические и теоретические проблемы мониторинга рассматриваются в работах И.В. Бестужева-Лады, И.П. Герасимова, Т.И. Заславской, Ю.А. Левады, А.Н. Майорова, Н.П. Пищулина, А.Я. Савельева, Н.А. Селезневой, Л.Г. Семушиной, А.И. Субетто, С.Е. Шишова<sup>3</sup>. Мониторинг все шире используется в образовательных системах. В теории и практике образования обозначились различные подходы к мониторингу. Одни ученые и практики (П.Ф. Анисимов, В.М. Зуев, А.Н. Майоров, Л.В. Шибаева<sup>4</sup>) определяют мониторинг как средство совершенствования системы информационного обеспечения управления образованием, другие (А.И. Галаган, А.Я. Савельев, Л.Г. Семушина<sup>5</sup>) – повышения эффективности стратегического планирования развития среднего и высшего профессионального образования. Так, А.А. Орлов рассматривает мониторинг в контексте повышения качества управленческих решений и при осуществлении педагогических инноваций<sup>6</sup>.

Н.Н. Михайлова, Н.А. Селезнева, С.М. Юсфин используют мониторинг как средство оценки качества образования<sup>7</sup>.

И.Н. Елисеев, А.Г. Сапронов рассматривают мониторинг в качестве информационной основы в системе оценивания и управления качеством образования на региональном уровне, а И.В. Вавилова, Л.Е. Виноградова, С.А. Горбатков, Н. Лисицкая, В.С. Лукманов, Т.Д. Макарова, Н. Мухартова, Н.Ш. Никитин, Г.Б. Скок – на уровне образовательного учреждения, педагога, студента, ученика<sup>8</sup>.

Обращение к мониторингу качества образования становится все более актуальным и востребованным. Однако на сегодняшний день данная дефиниция претерпевает

<sup>2</sup> Бойков В.Э. Социологический мониторинг в социальном управлении // Социология власти. 2006. № 4; Гуртовой Е., Казакова Н. Комплексный мониторинг в регионе // Высшее образование в России. 2005. № 8; Левада Ю. Мониторинг общественного мнения в регионе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1998. № 4; Решетников А.В. Технология социологического исследования как методическая основа медико-социологического мониторинга // Социология медицины. 2010. № 1; Шадрин Л.Ю. Социологический мониторинг как средство информационного сопровождения оценки эффективности социальных технологий // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 126; Методы и модели социально-экономического мониторинга / Ред.-кол.: Шевяков А.Ю. (отв. ред.) и др.; РАН, Центр, экон.-мат. ин-т. М., 1992.

<sup>3</sup> Цит. по: Мартыненко М.В. Внутривузовский мониторинг как средство управления качеством образования: дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, 2003.

<sup>4</sup> Анисимов П.Ф. Формирование региональных систем среднего профессионального образования. Казань: ИСПО РАО, 1999; Зуев В.М., Кузубов В.Н. О мониторинге Федеральной программы развития образования // Проблемы информатизации высшей школы. 1997. № 1-2 (7-8); Майоров А.Н. Мониторинг как научно-практический феномен // Школьные технологии. 1998. № 5; Шибаева Л.В., Кузнецова Н.М., Гранкина Т.Г. Система отслеживания успешности и продуктивности основных направлений образовательной деятельности школы // Стандарты и мониторинг в образовании. 2000. № 1.

<sup>5</sup> Галаган А.И. Проблемы присоединения к Генеральному соглашению по торговле услугами (ГАТС) в сфере образования: анализ мировых тенденций // Социально-гуманитарные знания: научно-образовательное издание. 2004. № 2; Савельев А.Я., Зуев М.В. Прогнозирование развития и мониторинг состояния высшего и среднего профессионального образования. М., 1999; Семушина Л.Г. Содержание и технологии обучения в средних специальных учебных заведениях: учебное пособие / Л.Г. Семушина, Н.Г. Ярошенко. М., 2001.

<sup>6</sup> Орлов А.А. Мониторинг инновационных процессов в образовании // Педагогика. 1996. № 3.

<sup>7</sup> Михайлова Н.Н., Юсфин С.М. Педагогика поддержки: учебно-методическое пособие. М.: МИРОС, 2001; Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования. Лекция-доклад. Изд. 3-е. М., 2003.

<sup>8</sup> См. об этом подробнее: Гулявина Н.Л. Научно-методические основы мониторинга реализации государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования: на примере педагогических специальностей: дис. ... канд. пед. наук. М., 2000; Сапронов А.Г., Елисеев И.Н. Об организации регионального мониторинга качества образования. // Проблемы качества образования: Материалы VIII Всероссийской научно-методической конференции. Москва; Уфа, 1998; Макарова Т.Д. Тестирование в системе мониторинга качества образования // Стандарты и мониторинг в образовании. 1998. № 1; Мухартова Н., Мониторинг качества образовательной среды / Н. Мухартова, Н. Лисицкая // Директор школы. 2007. № 4; Скок Г.Б., Никитина Н.Ш. О мониторинге качества учебного процесса и педагогической деятельности // Проблемы качества образования: Материалы VIII всероссийской научно-методической конференции. Уфа; Москва, 1998.



различные толкования, что связано, прежде всего, с его востребованностью в различных сферах деятельности.

В социологии мониторинг рассматривается как целостная система отслеживания происходящих в обществе перемен. На основе исследования и анализа массовых представлений о них с целью научно-информационной помощи местным структурам России разрабатывается социальная политика экономических преобразований, соответствующая социально-культурным характеристикам нашей страны и особенностям массового сознания ее граждан.

Сравнительный анализ различных определений в научной литературе показывает, что понятие «мониторинг» рассматривается через различные родовые признаки: как «система организации сбора, хранения, обработки и распространения информации» (Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова<sup>9</sup>), «процесс слежения» (А.С. Белкин, А.А. Орлов<sup>10</sup>), «наблюдение» (А. Талых, В.М. Полонский<sup>11</sup>), «диагностика» (В.И. Андреев<sup>12</sup>), «функция управления» (С.Е. Шишов, В.А. Кальней<sup>13</sup>). Рассмотрим лишь некоторые определения мониторинга.

Наиболее общая характеристика мониторинга в социологии – это определение круга показателей, отражающих состояние, тенденции и проблемы социальных явлений или процессов. В мониторинговых исследованиях методом повторных замеров накапливается и анализируется информация по выделенным показателям в динамике, при этом используется сравнение с базовыми или нормативными характеристиками, позволяющее выявить тенденции происходящих социальных изменений.

Согласно данному представлению о социологическом мониторинге он предполагает единство четырех последовательных и взаимосвязанных **процедур**:

1. Сбор социологической информации.
2. Обобщение и анализ информации.
3. Распространение информации.
4. Использование информации.

Можно сказать, что **функциями** мониторинга в рамках такого подхода является:

1. Диагностическая – в рамках мониторинга возможно осуществление диагноза состояния, концепций, форм, методов развития системы образования, ее компонентов и подсистем.

2. Аналитическая (аналитико-прогностическая) – дискретный процесс сравнения получаемой в ходе мониторинга информации с контрольными точками и предполагаемым конечным результатом развития внутривузовской среды.

3. Информационная – мониторинг развития внутривузовской среды является способом регулярного получения информации.

4. Управленческая – уточнение принятых решений на различных уровнях управления и контроль за состоянием полученных результатов.

Помимо процессного подхода к определению функций мониторинга можно выделить также системный и социальный подходы, которые отражены в работах ряда авторов (Т.И. Боровкова, И.А. Морев и др.<sup>14</sup>). В рамках этих подходов могут быть определены следующие функции:

<sup>9</sup> Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельникова Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. М., 1999.

<sup>10</sup> Белкин А.С. и др. Основы педагогических технологий (Краткий толковый словарь) / А.С. Белкин и др. Екатеринбург, 1995; Орлов А.А. Мониторинг инновационных процессов в образовании // Педагогика. 1996. № 3.

<sup>11</sup> Талых А. Предмет мониторинга – качество образования // Директор школы. 1999. № 3; Полонский В.М. Научно-педагогическая информация: Словарь-справочник. М., 1995.

<sup>12</sup> Андреев В.И. Проблемы педагогического мониторинга качества образования // Известия Российской Академии образования. 2001. № 1.

<sup>13</sup> Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. М., 1998.

<sup>14</sup> Боровкова Т.И., Морев И.А. Мониторинг развития системы образования. Часть 1. Теоретические аспекты: учебное пособие. Владивосток, 2004.



*интегративная функция* – мониторинг развития системы образования является одним из ее системообразующих факторов, обеспечивает комплексную характеристику процессов, происходящих в этой системе;

*компаративистская функция* – функция, создающая условия для оценки состояний системы образования в целом или различных ее элементов как во времени – состояние системы в разные периоды времени, так и пространстве – возможность сравнения с системами образования или элементами этих систем в других регионах и странах;

*просветительская функция* – предполагает пропаганду социологических знаний среди населения и руководителей различного ранга, привитие навыков работы с социальной информацией;

*познавательная функция* – диагноз ситуации (диагностический мониторинг) – проводится в тех случаях, когда мы точно не знаем, какие изменения происходят в системе;

*функция поддержки действий* – сбор аргументов для того, чтобы определиться в необходимости изменений.

Социальная значимость мониторинга внутривузовской среды, его роль в процессе управления обуславливают необходимость уточнения принципов его проведения и разработке общих требований к процессу реализации данного вида социологического исследования. Основные **принципы** мониторинга: принцип научности, принцип системности элементов мониторинга, принцип полноты и достоверности социальной информации, принцип оперативности получения сведений и их систематическая актуализация, принцип сопоставимости получаемых данных путем использования единой методологии сбора и анализа информации, принцип доступности и прозрачности процедур и результатов мониторинга, принцип интеграции результатов мониторинга в процесс управления внутриуниверситетской средой.

Данные принципы обуславливают следующие **требования** к подготовке и проведению мониторинга:

- 1) концептуальное обоснование системы и процесса мониторинга;
- 2) разработка системы показателей, соответствующих структурной модели мониторинга;
- 3) соблюдение требований проведения социологического исследования (выборка, процедурные элементы, работа интервьюеров);
- 4) определение валидных индикаторов для каждого показателя, зафиксированного в структурной модели мониторинга;
- 5) рассмотрение варианта плановых и ситуативных мониторинговых замеров;
- 6) разработка методики анализа и прогноза на основе иерархии и динамики показателей мониторинга;
- 7) введение декларативных элементов в процесс мониторинга, установление обратной связи с процессом и субъектами управления на каждом из его этапов;
- 8) использование результатов мониторинга в процессе управления вузом.

Реализация принципов мониторинга и требований к его внедрению обуславливают построение необходимых теоретических моделей. По нашему мнению, процесс разработки системы мониторинга определяет следующий необходимый **модельный ряд**:

1) *Структурная модель внутривузовской среды* – показывает элементы внутренней среды вуза, их иерархию и связи между собой.

2) *Функциональная модель мониторинга* – рассматривает связь функций мониторинга с другими организационными и концептуальными элементами: этапами, процедурами, результатами, целями и т.д.

3) *Концептуальная модель мониторинга* – отражает концептуальную сущность, фундамент причинно-следственных связей процесса и результата, определяет системообразующие элементы для других моделей исследования.

4) *Структурная модель мониторинга* – устанавливает перечень и связи между элементами мониторинга, является основой организации и содержания исследования.

5) *Системная модель мониторинга* – позволяет рассмотреть связь структуры, функций, организации и использования результатов социологического исследования.

6) *Ресурсная модель мониторинга* – отражает необходимые требования к ресурсному сопровождению этапов и процедур мониторинга.



7) *Диагностическая модель мониторинга* – устанавливает связь между процедурами, объектами, предметами, показателями и результатами диагностики внутривузовской среды.

8) *Аналитическая модель мониторинга* – определяет последовательность, акценты и результаты анализа и прогноза на основе данных социологического мониторинга.

9) *Организационная модель мониторинга* – устанавливает процессуальные отношения между организационными формами, ответственными лицами, этапами и процедурами мониторинга.

10) *Модель управления результатами мониторинга* – рассматривает виды аналитической информации, полученной в процессе реализации этапов и процедур мониторинга, направления ее декларации, субъектов запроса информации и результаты ее использования.

11) *Прогностическая модель мониторинга* – отражает динамику показателей социологического мониторинга и устанавливает их связь с объективными социально-экономическими критериями эффективности деятельности высшего учебного заведения.

12) *Проектная модель социологического мониторинга* – показывает этапы подготовки и реализации проекта внедрения социологического мониторинга, его ресурсное обеспечение и связь с элементами проектного управления мониторингом.

Определение участников мониторинга, с помощью которых может быть осуществлена оценка деятельности вуза, представляет собой важный концептуальный шаг, позволяющий выделить значимые каналы для получения информации, ограничить или расширить поле социологического анализа и расставить акценты значимости, обусловленные ориентацией стратегии развития вуза. **Объектами** системного мониторинга, целью которого является получение максимально обширной информации о функционировании внутривузовской среды, являются: студенты; преподаватели; администрация вуза; персонал/сотрудники вуза; внешние потребители: абитуриенты, родители, работодатели.

Выделение данных объектов и ориентация на принцип системности и достоверности результатов мониторинга, ориентируют исследователя на установление особых требований к выборке, которая могла бы в количественном и качественном срезе обеспечить представительство всех вариантов типов информационных агентов. Данное требование может быть обеспечено при условии установления всех актуальных характеристик объекта и перечислении вариативности типов. Так, например, студенты могут быть объединены в когорты по следующим характеристикам: факультет, курс, форма обучения. В зависимости от целей мониторинга, в частности, при реализации его ситуативных форм, характеристики могут представлять собой более детальный список: факультет, курс, форма обучения, специальность, пол, национальность, конфессия и т.д.

**Предметом** мониторинга является: отношение; мнение; оценка/самооценка; мотивация; потенциал; готовность; ресурсы. Исследование предметов мониторинга может быть осуществлено как в контексте каждого направления, так и в отношении каждого из объектов мониторинга. Предметы исследования мониторинга отражаются в качественных показателях и индикаторах, формируя систему качественной оценки уровня развития внутриуниверситетской среды.

**Целью** социологического мониторинга является получение новой, актуальной и систематизированной социологической информации, систематически, через небольшие периоды времени.

Основные **задачи** социологического мониторинга можно определить как:

- непрерывное наблюдение за социально-экономическими условиями системы и получение оперативной информации о ней;
- своевременное выявление изменений социально-экономических условий, происходящих в системе и факторов, вызывающих их;
- определение причин нарушений и поиск разумных решений изменения ситуации;
- предупреждение негативных тенденций в системе;
- осуществление краткосрочного прогнозирования развития важнейших процессов;
- оценка эффективности и полноты реализации законов и других нормативных правовых актов регулирующих деятельность системы;

– накопление материалов, необходимых для дальнейшей деятельности в выбранном направлении.

Определение направлений мониторинга осуществляется на основе рассмотрения модели внутривузовской среды (рисунок).

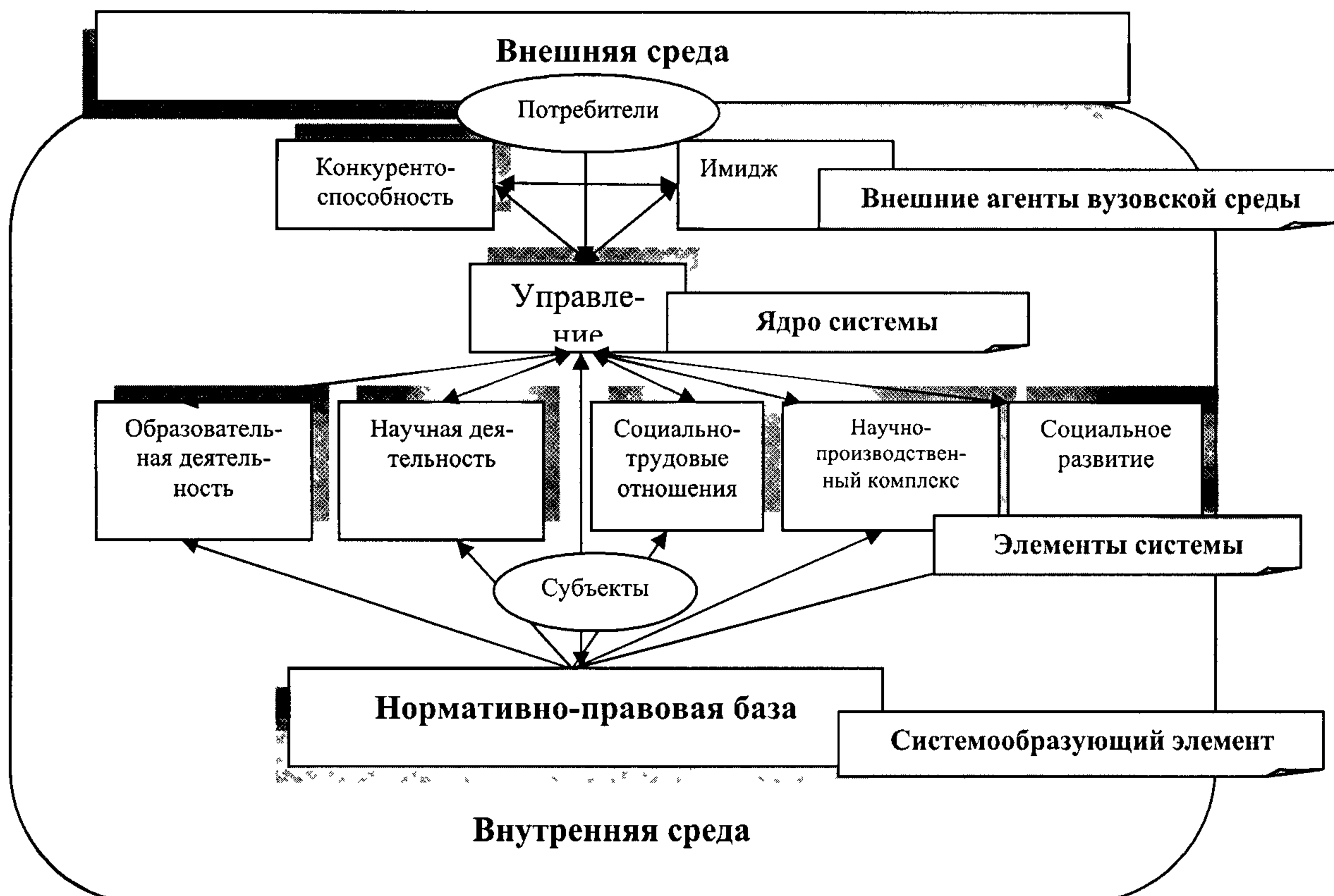


Рис. Модель внутривузовской среды

Системообразующим элементом внутривузовской среды выступает нормативно-правовая база вуза, включающая в себя федеральные, региональные, муниципальные и локальные регламенты и документы. Центральным элементом, ядром системы, осуществляющим консолидацию и интеграцию всех направлений деятельности вуза, выступает система управления. Связь элементов внутривузовской среды осуществляется посредством центрального образования и на основе нормативно-правовой базы. Элементы внутривузовской среды могут быть распределены относительно каналов сообщения с внешней средой, в этом смысле наиболее близко стоящими становятся «конкурентоспособность» и «имиджевая деятельность», но по большому счету данные элементы являются «проводниками результата», «внешними агентами» внутривузовской среды, основная функция которых – декларация информации о результатах, достигнутых по всем остальным направлениям.

Структурная модель внутривузовской среды позволяет определить **направления социологического мониторинга**: образовательные процессы; научная деятельность; социально-трудовые отношения; социальное развитие; конкурентоспособность; система управления; имиджевая деятельность; научно-производственный комплекс.

Реализация мониторинга внутривузовской среды в контексте исследовательской работы в вузе представляет собой совокупность социальных технологий, последовательность выполнения которых, определяет этапность процедур мониторинга. В организации и проведении процесса мониторинга могут быть выделены следующие **этапы**:

- *Подготовительный этап*: данный этап предполагает проведение следующих мероприятий:



- разработка/актуализация концепции мониторинга;
- определение/коррекция показателей мониторинга;
- установление/проверка индикаторов мониторинга;
- разработка/проверка инструментария мониторинга;
- определение/уточнение выборки социологического мониторинга;
- определение путей и форм декларирования результатов мониторинга;
- обучение анкетеров и интервьюеров;
- планирование процедур реализации мониторинга.
- *Практический этап:* реализуется посредством следующих мероприятий:
  - организация выборочных масс для проведения процедур мониторинга;
  - проведение запланированных видов социологического опроса;
  - сбор и сортировка исследовательского материала;
  - обработка данных и построение статистических и корреляционных таблиц.
- *Аналитический этап:* включает следующие мероприятия:
  - общий анализ полученной социологической информации, определение тенденций, проблемных зон в целом;
    - анализ полученной информации по выделенным направлениям, объектам и когортам, определение тенденций и проблемных зон;
    - сравнительный анализ полученных показателей с нормативными и эталонными значениями;
    - анализ существующей динамики показателей социологического мониторинга внутривузовской среды;
    - аналитический прогноз развития социальной ситуации с использованием методов экстраполяции, математического моделирования и каузальных моделей показателей внутривузовской среды;
    - анализ эффективности проведения социологического мониторинга, определение зон ресурсного дефицита и направлений оптимизации.
  - *Рекомендательный этап:* заключается в подготовке следующих отчетов:
    - общие рекомендации по оптимизации внутривузовской среды;
    - рекомендации по коррекции проблемных зон и оптимизации деятельности по направлениям (элементам) внутривузовской среды, реорганизации каналов социального взаимодействия с объектами мониторинга;
    - рекомендации по выбору стратегической ориентации для направлений, с целью получения положительной динамики развития;
    - рекомендации по использованию адекватного и успешного опыта развития внутривузовской среды в Российском и международном сообществе;
    - рекомендации по составлению социальных сценариев развития направлений, позволяющих установить и достигнуть оптимальных прогнозных показателей качества деятельности;
    - рекомендации по оптимизации общего процесса и процедур мониторинга внутривузовской среды;
    - проектная деятельность по результатам мониторинга.

Реализация первого принципа и соответствующего требования к разработке и организации социологического мониторинга внутривузовской среды предполагает разработку возможных концептуальных парадигм и выбор концепции мониторинга, соответствующей цели его субъектов и видению тех результатов, которые необходимо получить на рекомендательном этапе. На наш взгляд, выделение концепций социологического мониторинга осуществляется исходя из установления его ядерных компонентов и акцентов социологического анализа. Исходя из этого, возможны следующие **концепции** мониторинга.

**1. Концепция внутреннего и внешнего потребителя** – рассмотрение всех объектов мониторинга через призму внутреннего и внешнего потребления продукта деятельности вуза: данная концептуальная парадигма предполагает ориентацию на оценку удовлетворенности объектов мониторинга и может быть осуществлена посредством реализации следующей последовательности действий:



– *простая последовательность реализации концепции*: определение направлений мониторинга – определение результатов деятельности по направлению – оценка удовлетворенности внешних и внутренних потребителей – анализ уровня удовлетворенности внешних и внутренних потребителей – разработка рекомендаций по результатам мониторинга;

– *сложная последовательность реализации концепции*: определение направлений мониторинга – определение результатов деятельности по направлению – выявление запроса и требований к результату деятельности по направлению мониторинга от внешних и внутренних потребителей – оценка удовлетворенности внешних и внутренних потребителей – анализ уровня удовлетворенности внешних и внутренних потребителей – анализ соответствия запроса и реализации требований потребителей в результатах деятельности по направлениям – разработка рекомендаций по результатам мониторинга.

## **2. Концепция сочетания элементов мониторинга с элементами внутреннего аудита.**

*Требования к реализации концепции*:

- наличие качественных и количественных показателей по направлению,
- введение дополнительных методов исследования (анализ документов, статистика);
- проведения сравнительного анализа соответствия показателей вуза нормативным требованиям и аналогичным показателям конкурирующих (эталонных) вузов.

*Последовательность реализации концепции*: определение направлений мониторинга – выделение количественных (аудиторских) показателей мониторинга – выделение качественных показателей мониторинга – получение количественных данных исследования – получение качественных данных исследования – анализ данных – сравнительный анализ с нормативной и эталонной статистикой – рекомендации.

**3. Концепция единообразия показателей**: одним из обязательных условий реализации концепции является то, что каждое направление может быть рассмотрено с позиции оценки одинаковых показателей, локализованных в разных сферах внутривузовской среды. С одной стороны данная концепция позволяет реализовать системные свойства подсистем внутривузовской среды (реализация единых требований к функционированию и результату), с другой стороны – единообразие показателей лишает направления мониторинга уникальности и специфичности.

*Последовательность реализации концепции*: определение направлений мониторинга – определение единых показателей, позволяющих охарактеризовать любое направление мониторинга – определение индикаторов для каждого показателя по каждому направлению – проведение мониторинга – анализ и рекомендации.

**4. Аксиологическая концепция**: предполагает разработку ценностных моделей для каждого направления, анализ нормативного соответствия, реализацию ценностей по каждому направлению. Особенность парадигмы: дополнительное исследование на этапе моделирования, с целью верификации аксиологических моделей секторов внутривузовской среды. Специфика: должны быть представлены открытые вопросы в инструментарии (что дает сложность обработки информации); возможны дополнительные методы исследования – интервью, наблюдение, анализ документов.

*Последовательность реализации концепции*: определение направлений мониторинга – разработка миссий направлений – определение ценностного набора для реализации миссии каждого направления – в качестве показателей необходимо определение норм, позволяющих реализовать выделенные ценности – определение индикаторов реализации норм – проведение мониторинга – анализ на реализацию заложенных ценностей по направлениям – рекомендации.

**5. Концепция малых систем внутривузовской среды**: данная парадигма предполагает восприятие каждого сектора внутривузовской среды как микросистемы, с присущими ей индивидуальными элементами и связями. Данная концепция может объединять разные подходы к исследованию по разным направлениям, многообразие методов и форм. Плюс – глубина изучения направлений, минус – отсутствие унификации и сложность.

*Последовательность реализации концепции*: определение направлений мониторинга – разработка концепции исследования каждого направления – определение показа-





телей по каждому направлению – определение индикаторов по каждому направлению – разработка инструментария для каждого направления – проведение мониторинга – анализ и рекомендации.

**6. Концепция первичности показателей качества:** рассмотрение мониторинга через призму качества образовательного процесса предполагает выделение в каждом направлении социологического исследования показателей и соответствующих индикаторов, позволяющих получить представление о единой системе качества.

*Последовательность реализации концепции:* концепция качества образовательного процесса – определение направлений мониторинга – определение показателей качества по каждому направлению – определение индикаторов качества по каждому показателю направления – разработка инструментария для каждого направления – проведение мониторинга – анализ и рекомендации.

**7. Концепция первичности объекта мониторинга:** рассмотрение показателей и индикаторов по каждому направлению мониторинга с позиции информационного участия объектов мониторинга: их отношения к направлению, степени участия в деятельности направления и заинтересованности в результате.

*Последовательность реализации концепции:* определение направлений мониторинга – определение показателей, которые можно оценить по каждому направлению с точки зрения выделенных объектов – определение индикаторов по каждому показателю направления для каждого объекта – разработка инструментария для каждого объекта по каждому направлению – проведение мониторинга – анализ и рекомендации.

При наличии соответствующей организационной формы мониторинга (а именно централизованной формы организации его процесса) и долгосрочной ориентации в плане его проведения (включение его как элемента в одно из направлений внутривузовской среды) выбор концептуальной парадигмы не является принципиальным вопросом, так как ресурсное обеспечение может позволить в экспериментальном варианте реализовать все концепции или отразить их в той или иной мере, показывая динамику показателей различных сторон деятельности направлений. Наличие достаточного организационного и кадрового ресурсов может способствовать созданию обширной системы показателей, подлежащих мониторингу, запускаемых при определенных социальных ситуациях и реализующих вышеперечисленные концептуальные стороны процесса социологического исследования.

Ниже представлен сравнительный анализ концепций социологического мониторинга внутривузовской среды (табл. 1).

Таблица

**Сравнительный анализ концепций социологического мониторинга внутривузовской среды**

Концепция мониторинга	Положительный момент	Отрицательный момент
1. Концепция внутреннего и внешнего потребителя	<ul style="list-style-type: none"> <li>- информация мониторинга удовлетворенности объектов дает возможность влиять на формирования лояльности внутреннего и внешнего потребителя;</li> <li>- ориентация развития внутривузовской среды на потребности потребителя повышает уровень конкурентоспособности вуза;</li> <li>- использование при принятии управленческих решений результатов мониторинга позволяет формировать клиентоориентированную политику в развитии вуза</li> </ul>	- субъективная оценка удовлетворенности результатом объектами мониторинга



<p>2. Концепция сочетания элементов мониторинга с элементами внутреннего аудита</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- использование комплексных показателей позволяет произвести системную оценку соответствия нормативным требованиям и социальным ориентирам развития;</li> <li>- объективность оценки за счет наличия количественных показателей;</li> <li>- при использовании информации мониторинга существует возможность планирования конкретных показателей по каждому направлению</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- дублирование функций аудиторского процесса в вузе;</li> <li>- расширение аналитического и рекомендательного спектра (разносторонность анализа и рекомендаций по результатам мониторинга)</li> </ul>
<p>3. Концепция единообразия показателей</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- соблюдение принципа системности;</li> <li>- унификация анализа;</li> <li>- возможность формирования единых программ развития;</li> <li>- унификация регламентов;</li> <li>- возможность сравнительного анализа;</li> <li>- возможность реализации конкурентной борьбы и введения соревновательного аспекта в деятельность направлений (стимулирование развития)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- исключение уникальности показателей направлений;</li> <li>- исключение акцентирования в анализе показателей по направлениям</li> </ul>
<p>4. Аксиологическая концепция</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- фундаментальность подхода к определению показателей мониторинга;</li> <li>- превалирование качественных стратегических ориентиров;</li> <li>- рассмотрение долгосрочных перспектив развития;</li> <li>- построение моделей ценностно-нормативной ориентации для направлений мониторинга</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ориентация на качественные показатели;</li> <li>- необходимость создание регламентов нормативной регуляции по каждому направлению;</li> <li>- пересмотр концепции качества образовательного процесса</li> </ul>
<p>5. Концепция малых систем внутривузовской среды</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- создание моделей для каждого направления мониторинга;</li> <li>- соблюдение принципа системности для каждого элемента мониторинга;</li> <li>- интровертированный подход и акценты для каждого направления мониторинга;</li> <li>- возможности углубленного анализа и прогноза развития по каждому направлению</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- нарушение целостности системы мониторинга;</li> <li>- невозможность унифицировать процедуры мониторинга;</li> <li>- нарушение системной иерархии показателей;</li> <li>- трудность единого анализа и построение системных и математических моделей мониторинга</li> </ul>



<p>6. Концепция первичности показателей качества</p>	<p>- использование в качестве системообразующего элемента системы мониторинга ведущую характеристику образовательной деятельности; - наличие большого количества нормативных показателей для реализации нормативно-прогностической и управленческой функции мониторинга; - ориентация на международные стандарты при принятии управленческих решений</p>	<p>- односторонность восприятия процессов внутривузовской среды; - превалирование анализа количественных показателей по направлениям мониторинга; - формальное восприятие внутривузовских процессов</p>
<p>7. Концепция первичности объект мониторинга</p>	<p>- учет уникальности организации каждого направления мониторинга; - учет интересов каждого из объектов (участников) деятельности направления; - возможность формировать конкретные рекомендации для каждой объектной группы по каждому направлению</p>	<p>- отсутствие унификации показателей; - возможность исключения некоторых объектов из оценки деятельности по ряду направлений или перераспределение референтности объектов</p>

Анализируя концептуальные направления социологического мониторинга вузовской среды можно утверждать, что любая представленная концепция имеет свою значимость, как в теоретическом, так и в практическом отношении. При этом важно понимать, что, во-первых, ограниченность ресурсов и рамки других организационных форм предполагают ситуацию выбора одной из концептуальных парадигм. В этом случае необходим дополнительный анализ концепций социологического мониторинга с позиции целей, результатов, положительных и отрицательных компонент. Во-вторых, на основе изучения имеющегося опыта по организации мониторинга качества образования, весьма продуктивной и перспективной представляется основная идея проведения мониторинга – оценивать качество не для констатации результата, а для его систематического повышения через изменения в образовательном процессе.

#### Список литературы

1. Бойков, В.Э. Социологический мониторинг в социальном управлении / В.Э. Бойков // Социология власти. – 2006. – № 4. – С. 5-16.
2. Гуртовой, Е. Комплексный мониторинг в регионе / Е. Гуртовой, Н. Казакова // Высшее образование в России. – 2005. – № 8. – С. 145-148.
3. Левада, Ю. Мониторинг общественного мнения в регионе / Ю. Левада // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 1998. – № 4. – С. 49-54.
4. Решетников, А.В. Технология социологического исследования как методическая основа медико-социологического мониторинга / А.В. Решетников // Социология медицины. – 2010. – № 1. – С. 3-12.
5. Шадрина, Л.Ю. Социологический мониторинг как средство информационного сопровождения оценки эффективности социальных технологий / Л.Ю. Шадрина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2010. – № 126. – С. 319-325.
6. Методы и модели социально-экономического мониторинга / Ред-кол.: Шевяков А.Ю. (отв. ред.) и др.; РАН, Центр, экон.-мат. ин-т. – М.: Б.и., 1992. – 183 с.
7. Мартыненко, М.В. Внутривузовский мониторинг как средство управления качеством образования: дис. ... канд. пед. наук / М.В. Мартыненко. – Ставрополь, 2003. – 173 с.
8. Анисимов, П.Ф. Формирование региональных систем среднего профессионального образования / П.Ф. Анисимов. – Казань: ИСПО РАО, 1999. – 126 с.
9. Зуев, В.М. О мониторинге Федеральной программы развития образования / В.М. Зуев, В.Н. Кузубов. // Проблемы информатизации высшей школы. – 1997. – № 1-2 (7-8). – С. 12-16.
10. Майоров, А.Н. Мониторинг как научно-практический феномен / А.Н. Майоров // Школьные технологии. – 1998. – № 5. – С. 25-48.



11. Шибаева, Л.В. Система отслеживания успешности и продуктивности основных направлений образовательной деятельности школы / Л.В. Шибаева, Н.М. Кузнецова, Т.Г. Гранкина // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2000. – № 1. – С. 31-35.
12. Галаган, А.И. Проблемы присоединения к Генеральному соглашению ВТО по торговле услугами (ГАТС) в сфере образования: анализ мировых тенденций / А.И. Галаган // Социально-гуманитарные знания : Научно-образовательное издание. – 2004. -№ 2. – С. 235-260 .
13. Савельев, А.Я., Зуев М.В. Прогнозирование развития и мониторинг состояния высшего и среднего профессионального образования / А.Я. Савельев, М.В. Зуев. – М.: Б.и., 1999. – 192 с.
14. Семушина, Л.Г. Содержание и технологии обучения в средних специальных учебных заведениях: учебное пособие / Л.Г. Семушина, Н.Г. Ярошенко. – М.: Мастерство, 2001. – 272 с.
15. Орлов, А.А. Мониторинг инновационных процессов в образовании / А.А. Орлова // Педагогика. – 1996. – № 3. – С. 9-15.
16. Михайлова, Н.Н. Педагогика поддержки: учебно-методическое пособие / Н.Н. Михайлова, С.М. Юсфин. – М.: МИРОС, 2001. – 208 с.
17. Селезнева, Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования. Лекция-доклад / Н.А. Селезнева. – Изд. 3-е. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003. – 95 с.
18. Гунявина, Н.Л. Научно-методические основы мониторинга реализации государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования: на примере педагогических специальностей: дис. ... канд. пед. наук / Н.Л. Гунявина. – М., 2000. – 237 с.
19. Сапронов, А.Г. Об организации регионального мониторинга качества образования / А.Г. Сапронов, И.Н. Елисеев // Проблемы качества образования: Материалы VIII Всероссийской научно-методической конференции. – Москва; Уфа, 1998. – С. 87-91.
20. Макарова, Т.Д. Тестирование в системе мониторинга качества образования / Т.Д. Макарова // Стандарты и мониторинг в образовании. – 1998. – № 1. – С. 60-61.
21. Мухартова, Н. Мониторинг качества образовательной среды / Н. Мухартова, Н. Лисицкая // Директор школы. – 2007. – № 4. – С. 37-40.
22. Скок, Г.Б. О мониторинге качества учебного процесса и педагогической деятельности / Г.Б. Скок, Н.Ш. Никитина // Проблемы качества образования: Материалы VIII всероссийской научно-методической конференции. – Уфа; Москва, 1998. – С. 77-78.
23. Матрос, Д.Ш. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга / Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 96 с.
24. Белкин, А.С. Основы педагогических технологий (Краткий толковый словарь) / А.С. Белкин и др. – Екатеринбург: УрГППУ, 1995. – 22 с.
25. Орлов, А.А. Мониторинг инновационных процессов в образовании/ А.А. Орлова // Педагогика. – 1996. – № 3. – С. 9-15.
26. Талых, А. Предмет мониторинга – качество образования /А. Талых // Директор школы. – 1999. – № 3. – С. 13-20.
27. Полонский, В.М. Научно-педагогическая информация: Словарь-справочник / В.М. Полонский. – М.: Новая школа, 1995. – 256 с.
28. Андреев, В.И. Проблемы педагогического мониторинга качества образования / В.И. Андреев // Известия Российской Академии образования. – 2001. – № 1. – С. 35-37.
29. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе/ С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Российское педагогическое агентство, 1998. – 354 с.
30. Боровкова, Т.И. Мониторинг развития системы образования. Часть 1. Теоретические аспекты: учебное пособие / Т.И. Боровкова, И.А. Морев. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 150 с.

## **CONCEPTS OF SOCIOLOGICAL MONITORING OF THE HIGH SCHOOL INTRA-ENVIRONMENT**

**I.S. SHAPOVALOVA<sup>1)</sup>**  
**V.A. SAPRYKA<sup>2)</sup>**  
**LN. SHMIGIRILOVA<sup>3)</sup>**

<sup>1)</sup> *Belgorod National Research University*

*e-mail: shapovalova@bsu.edu.ru*

<sup>2)</sup> *e-mail: sapryka@bsu.edu.ru*

<sup>3)</sup> *e-mail: shmigirilova@bsu.edu.ru*

In this article theoretical and methodological bases of monitoring of the high school environment are considered. On the basis of the developed model of the internal environment of high school directions are defined, conceptual paradigms of sociological monitoring are allocated, and also possibility of a choice of the concept of the monitoring answering the purpose of its subjects and vision of those results which are necessary for receiving at a recommendatory stage is proved.

Key words: internal environment of high school, sociological monitoring, model, directions, indicators.