



УДК 94(47).084.3

ГАЗЕТА СОЮЗА АНАРХИСТОВ-СИНДИКАЛИСТОВ «ГОЛОС ТРУДА» В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ (АВГУСТ 1917-НАЧАЛА 1918 ГГ.)

М. Ю. СМЕРНОВ*Брянский государственный
университет им. академика
И.Г. Петровского**e-mail: Maxiaus@yandex.ru*

Данная статья посвящена событиям политического кризиса в России (август 1917 – начало 1918 г.). Автор рассматривает деятельность в этот период печатного органа Союза анархистов-синдикалистов «Голос труда». Особое внимание уделено эволюции отношений между анархистами и большевиками, выделяя те аспекты, по которым эти политические партии были солидарны друг с другом и по которым они абсолютно расходились.

Ключевые слова: Союз анархистов-синдикалистов, большевики, печатный орган, декларация, политический кризис, революция.

Судьба различных политических партий в России, их эволюция, причины упадка, распада и гибели стала предметом активного исследовательского интереса в начале 1990-х гг. До прекращения деятельности КПСС в августе 1991 г. история «непролетарских партий» в России также являлась предметом изучения советских историков. Проходили научные симпозиумы, были созданы проблемные советы, включавшие в себя крупных специалистов Академии наук СССР, существовавших тогда Академии общественных наук, Института марксизма-ленинизма, работавших над комплексной проблемой «История Великой Октябрьской социалистической революции». Историки справедливо отмечали, что причины «банкротства», «идейного краха», «закономерностей гибели», «несостоятельности мелкобуржуазной оппозиции» коренятся в противоречиях, присущих самим партиям, однако этими понятиями подменялся и очевидный вывод о решающей роли насилия в установлении однопартийности в стране.

Новый исторический опыт начала 1990-х, когда бывшая на протяжении около семидесяти лет единственной руководящей партией в стране КПСС без репрессий и острой политической борьбы сложила свои властные полномочия, заставил по-новому взглянуть на события далекого прошлого.

Главное различие между многопартийностью и однопартийностью заключается не в фактическом количестве партий, существовавших в стране, а в их реальном воздействии на политическую линию развития государства. Следует отметить, что даже находящиеся в оппозиции и не входящие в правительство партии могут участвовать в формировании многопартийной системы при условии, что с ними будут считаться правящие силы, что они смогут воздействовать на выработку государственной политики. В статье на материалах печатного органа анархистов – газете «Голос труда» – одного из немногих оппозиционных периодических изданий, дошедших до наших дней, дается анализ происходивших межпартийных отношений.

«Союз анархистов-синдикалистов» представлял одно из десятка различных направлений в идейно-политическом течении анархизма в России.

Первый номер его газеты «Голос труда» вышел в свет 11 августа 1917 г. Главные особенности этого издания, представлявшие интерес для современного исследователя, являются ярко выраженная оппозиционность по отношению к партии большевиков, отражение позиции «Союза анархистов-синдикалистов» по ключевым событиям революционного кризиса осени 1917 г.

К моменту выхода в свет анархистского «Голоса Труда» партии большевиков удалось привлечь на свою сторону симпатии значительной части рабочих Петрограда. Тем не менее, «Союз» сумел обрести определенное влияние среди заводских рабочих столицы, которые, судя по публикациям газеты, стали посещать его митинги, становившиеся все более многочисленными. «Союзу анархистов-синдикалистов» удалось создать группы и



в пригородах Петрограда: Кронштадте, Обухово, Колпино¹. Партийная газета, несмотря на все трудности, имела определенный успех и распространялась все лучше, даже на периферии.

В этих условиях была сформулирована основная задача «Союза»: усиление агитации, привлечение внимания трудящихся масс к своим идеям². Выполнению намеченных целей и должна была служить созданная газета, а также устная пропаганда.

В каждом номере газеты на конкретных примерах разъяснялось, как анархо-синдикалисты понимают задачи со всей очевидностью грядущей новой революции. Например, была опубликована серия статей о роли заводских комитетов, статьи о задачах Советов, о том, как решить аграрную проблему, о новой организации производства, обмена и т. д. Во многих публикациях, особенно редакционных, газета пыталась представить свое видение «подлинной освободительной Революции»³.

Так, в редакционной статье 1-го номера «Голоса труда» под характерным названием «Тупик Революции» говорилось: «Если бы у нас была возможность возвысить свой голос раньше... Мы выступали бы определенно против программ и тактик "наших социалистических" партий и фракций (большевиков, меньшевиков, левых с[социалистов]-р[еволюционеров], правых с[социалистов]-р[еволюционеров] и пр.). Мы поставили бы революции иные цели. Мы предложили бы трудовым классам иные задачи...»⁴.

Анархисты пытались убедить своих читателей в несостоятельности курса большевиков по развитию революции, в том, что только анархистские идеи являются истинными и верными для народа. Особые надежды при возобновлении деятельности организации связывались с возвращением многих сторонников их политического направления из-за границы. Анархисты раньше многих других своих политических оппонентов оценили сложившуюся критическую ситуацию в стране и пытались позиционировать себя в качестве «партии действия».

«Голос труда», призывал: «Мы должны действовать. Мы должны развернуть перед трудящимися массами новые горизонты; должны помочь им в их исканиях... Силою вещей мы вынуждены поднять наш голос в такой момент, когда революция на время зашла в тупик и массы приостановились в тяжелом раздумье. Нам предстоит сделать все возможное для того, чтобы раздумье это не пропало бесплодно»⁵. В следующих номерах газеты постоянно подчеркивалась необходимость немедленного выбора со стороны рабочих между большевиками и анархистами, не допускались никакие компромиссы: «Мы переживаем критические минуты. Чашки весов Революции то медленно колеблются, то судорожно дергаются. Им предстоит колебаться еще некоторое время. Затем они остановятся. От того, сумеют ли русские рабочие вовремя, пока чашки весов еще колеблются, бросить на свою чашку новый принцип, новый организационный лозунг, новую идею, – зависит в значительной (если не в главной) степени дальнейшая судьба и исход нынешней революции»⁶. Желание одержать верх в политической борьбе закрывало возможности для компромиссов, вымывало ключевую задачу происходивших в России революционных перемен – создания общества «добра и справедливости».

Тем временем партия большевиков шла к своему государственному перевороту. Она прекрасно понимала революционные умонастроения масс и надеялась использовать их, обеспечив себе успешный захват власти. Анархисты, наблюдая за этими тенденциями и не имея возможности перехватить инициативу, выступали с резкой критикой тактики большевиков: «Решение вполне логическое, ясное, простое, само собой напрашивающееся. <...> Надо решиться произнести последнее, логически необходимое слово: никому не следует овладевать государственной властью. Не надо никакой власти. Вместо "власти" хозяином жизни должны стать объединенные трудовые организации рабочих и крестьян... Тогда и только тогда победит революция»⁷. В статье подчеркивается главный опре-

¹ Волин В. Неизвестная революция 1917–1921. М., 2005. С. 185.

² Там же. С.186.

³ Там же.

⁴ Тупик Революции // Голос Труда. 1917. № 1. 11 августа.

⁵ Тупик Революции // Голос Труда. 1917. № 1. 11 августа.

⁶ Историческая грань // Голос Труда. 1917. № 2. 18 августа.

⁷ Голос Труда. 1917. № 3.



деляющий тезис анархистов по вопросу о власти в будущем государстве – «отсутствие власти», власть – у народа: «Или массы в непрекращающихся творческих исканиях сумеют, наконец, довести свое сознание до той высоты, которая позволит им направить свои творческие силы в русло самостоятельной организации и созидательной деятельности на местах... Или – массы так и не сумеют построить в процессе этой революции свои собственные, объединенные между собою и прямо направленные на созидание новой жизни организации. В этом случае революция будет рано или поздно задумана; ибо довести революцию до победного конца могут только такие организации...»⁸.

Анархисты активно участвовали в революционных событиях в Петрограде, Кронштадте, Москве. Их цели предопределили политическую сдержанность в начальный послеоктябрьский период. «Союз анархо-синдикалистов» день за днем отслеживал деятельность большевистского правительства и анализировал ход событий. Газета, в течение трех месяцев выходившая ежедневно, пыталась разьяснить трудящимся все ошибки и преступления новой власти, одновременно развивая анархические идеи и указывая средства их осуществления.

В ряде статей: 27 октября («Что дальше?»), 3 ноября («Вторая Революция»), 4 ноября («Декларация и Жизнь»)⁹ анархисты настаивали на необходимости немедленно отказаться от политических методов диктатуры над массами, предоставить трудящемуся народу свободу организации и действия, что явно соответствует одному из основных аспектов анархистских воззрений, анархистской теории – у народа должна быть свобода, должен быть выбор, народ не должен чувствовать давление эксплуататоров, он должен сам вершить свою судьбу: «Мы говорим: с самого начала русской революции, т. е. с марта месяца, трудящиеся массы должны были организовываться беспартийно, в свои трудовые, классовые организации, объединяя их между собою и направляя на единственно необходимую цель... Рабочие, крестьяне и солдаты были бы дружны в этой общей работе. Революция шла бы быстрыми шагами, по прямой дороге»¹⁰.

В статье, озаглавленной «Новая власть», говорилось: «Где начинается власть, там кончается революция. Где начинается "организация власти", там кончается организация революции. Выражение "революционная власть" имеет ровно столько же смысла, сколько выражение "горячий лед" или "холодный огонь". То есть не имеет никакого смысла»¹¹. Анархисты-синдикалисты опять возвращались к идее несостоятельности новой власти, говорили, что о том, что она не является народной, что для народа, по их убеждениям, истинная власть может быть только той, которая находится в руках крестьян, рабочих, солдат, служащих и т. д., в трудовых организациях. Они подчеркивали, что именно такое государственное устройство принесет пользу для народа и обеспечит победу революции. В другой статье, озаглавленной «От тупика к тупику» (№ 15 от 6 ноября) содержится ответ на вопрос о создании нового государства: «Есть только одно средство вывести Революцию на истинную и прямую дорогу: отказаться вовсе от организации центральной политической власти и от захвата ее партией или партиями. Приступить немедленно к помощи массам – всюду на местах – в деле энергического объединения их в трудовые беспартийные организации. Помочь приведению этих организаций в стройное целое, связываемое по городам и деревням, а затем – по районам и областям при помощи Советов этих организаций...»¹². В заключение статьи говорится: «Всякая власть есть гибель Революции. Никакая власть не придет Революцию к действительной цели. И не в лабиринтах политических комбинаций хранится тот ключ, которым будет открыта заветная дверь в храм победы!»¹³.

В очередной статье анархисты возвращаются к своей идее организации рабочих и крестьян в союзы, считая, что они будут реальной силой для свершения революции и установления того государства, которое, по их мнению, будет справедливым, равным для всех и перспективным в будущем. При этом они активно описывали недостатки будущего

⁸ Голос Труда. 1917. № 9.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ От тупика к тупику // Голос Труда. 1917. № 15.

¹² Там же.

¹³ Там же.



политического строя большевиков, указывая, что свободы не будет, что вся власть будет основана на сильном государственном центральном аппарате, а значит, будет предписывать, распоряжаться и давить¹⁴. В анализе потенциального развития будущей диктатуры они не ошиблись, в итоге партия большевиков так и выстроили свою систему государственного управления. «"Вся власть Советам!" превратится на деле во власть партийных лидеров в центре. Вместо свободного, естественного союза вольных деревень и городов, естественно и свободно налаживающих новую хозяйственную и общественную жизнь, мы увидим сильный государственный центр, "твердую революционную власть" – предписывающую, распоряжающуюся, давящую...»¹⁵.

Перечислив факты, доказывающие, что большевизм неминуемо завершится перерождением и предательством, автор статьи заключает: «Увы, таковы роковые законы политической борьбы... будьте готовы к тому, что ваши выступления сочтутся "самочинными", "анархическими"; что "социалисты у власти" обрушатся на вас под этим предлогом со всею силою "социалистического" авторитета; и что те слои населения, которые будут удовлетворены новым правительством, а также все одержимые усталостью, злобой и ненавистью – станут против вас ... вы будете горстью. Вас раздавят беспощадно, как "безумцев", как "анархистов", как "разбойников". <...> И на ваших могилах не поставят даже памятника...»¹⁶.

Таким образом, очевидно, что «Голос труда» как печатный орган союза анархистов-синдикалистов являл собой олицетворение идей и принципов анархистских воззрений, анархисты его использовали для критики существующей власти, призыва народа под свои знамена для свершения государственного переворота.

THE NEWSPAPER OF SOUZ ANARKHISTOV – SINDICALISTOV (UNION OF ANARCHISTS-SYNDICALISTS) «GOLOS TRUDA» IN THE CONTEXT OF THE POLITICAL CRISIS IN RUSSIA, AUGUST 1917-THE BEGINNING OF THE 1918

M.Y. SMIRNOV

*Bryansk State University
named after Academician
I.G.Petrovski*

e-mail: Maxiaus@yandex.ru

The science article is dedicated to the developments of the political crisis in Russia (August 1917-the beginning of the 1918 years). Under the article the author reviews the importance of Souz anarkhistov – sindicalistov (Union of Anarchists) press organ "Golos Truda" in the determined period. The author analyzes the establishing and development of the press organ marking the peculiarities of the newspaper work and functioning in the period (the main subject of the articles, their tons, publishing time). The author pays much attention to evolution of the relationship between anarchists and the Bolsheviks from the beginning of August 1917 till the first trimester after the October Revolution. The author emphasizes the common aspects for the both political parties and their oppositional statements.

Keywords: Souz anarkhistov – sindicalistov, political crisis, Bolsheviks, press organ, declaration, revolution.

¹⁴ Новая власть // Голос Труда. 1917. № 14. 17 ноября.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.