



ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

А. М. КАМЫШАНЧЕНКО

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
г. Белгород*

*e-mail:
anmmkam@gmail.com*

Россия выбрала направление экономического развития, господствующее в цивилизованном мире в 80-е годы двадцатого столетия. Проводимые в России реформы, связанные с переходом от планово-административной системы в рыночную экономику, проходили без достаточной подготовки и адекватной экономической теории, без учета особенностей экономического и исторического анализа состояния России. Применяемые меры по ликвидации экономического провала, связанного с "шоковой терапией", не давали должного эффекта, и поэтому вместо двух-трех лет перестройки, характерной для восточноевропейских государств, России потребовалось 9 лет. Требуются новые высококвалифицированные специалисты, задача их подготовки возлагается на высшую школу, в которой в настоящее время проходят соответствующие реформы.

Ключевые слова: инновации в региональной экономике, регион, экономика, дотационные регионы, регионы-доноры, трансформация, кадры, образование.

Анализ состояния экономики в течение последних 17 лет показывает, что Россия выбрала направление, господствующее в мире в 60-80-е годы 20 столетия. Трудности, связанные с трансформацией экономики России в переходе от планово-административной системы к рыночной экономике вызваны, как показывает опыт прошлых лет, отсутствием адекватной переходному периоду экономической теории.

Проводимые в России реформы, в том числе и меры по изменению организационно-правовых форм предприятий (приватизация, акционирование, передача части хозяйствующих субъектов в муниципальную собственность и др.) сами по себе не могут обеспечить автоматический переход к инновационному типу хозяйствования. Постсоветская история изобилует множеством подобных примеров: это и проведение залоговых аукционов, передававших контроль над ключевыми активами нескольким избранным финансовым группам; и невозможность проведения макроэкономической стабилизации в России в середине 1990-х годов ввиду политического влияния частных банкиров, получивших сверхдоходы от доступа к государственному кредитованию и блокировавших стабилизационные меры в Государственной Думе; и создание системы частных газовых трейдеров в Украине и многое другое. Последовавшие за этим меры реформирования экономики были пройденным этапом индустриально развитых стран второй половины 20-го столетия, в основе которых лежали неоклассические модели развития и которые были взяты на идеологическое вооружение элиты в России в начале 90-х годов, ориентирующейся исключительно на рыночные механизмы и не признающей государственного регулирования и вмешательства в экономику [1]. Исследования Яковца Ю.В., ряда известных ученых-экономистов, результаты анализа состояния экономики, проведенного Счетной Палатой РФ и др., показывают, что указанная модель - «шоковая терапия» - отбросила экономику России и ее основополагающие отрасли назад лет на 20-30 как минимум [2].

Сторонники «шоковой терапии» рассматривали потенциально пострадавших от реформы, например, безработных, пенсионеров, работников сферы образования, здравоохранения, культуры и др., в качестве наиболее вероятного препятствия для развертывания реформ и предлагали:

- оградить реформаторов от общественного движения;
- провести реформы настолько быстро, насколько это возможно, чтобы предотвратить политическую мобилизацию пострадавших;
- сформировать пореформенную коалицию путем предоставления новым активным рыночным субъектам исключительных прав собственности в качестве награды.

В действительности это означало подкуп и предоставление системных рентных доходов тем, кто мог бы помочь реформаторам преодолеть противодействие со стороны



противников таких реформаторских действий. Развал советской индустриально экономической системы отразился жестоким ударом на экономическом состоянии регионов России. Межрегиональные контрасты в России на всех этапах ее развития были весьма значительными. В советское время идея равенства была основной идеологией общественного строя, хотя реализация принципов территориальной справедливости не получила удовлетворительного разрешения. На период 1990-1991 годов при среднем уровне душевых расходов в размере 1243 руб. они колебались от 139 руб. до 4253 руб. (различие в 31 раз). Разрывы в 3-4 раза по основным социальным и экономическим показателям были обычным делом.

Наличие в России большой группы депрессивных регионов и не встречающаяся ни в одной из цивилизованных стран мира поляризация в пространственном их развитии прямо противоречило базовым принципам федерализма (равенство субъектов Федерации, равный доступ граждан к благам и услугам вне зависимости от места проживания и др.) способствовала формированию на карте страны очагов социальной и национальной напряженности. В современной России (в период с 2000-х годов) по-прежнему существует контраст экономического развития и уровня жизни населения, существенная разница в столице и региональных центрах, в региональных центрах и на периферии. Для нее характерны беспрецедентные различия равностатусных по Конституции РФ субъектов федерации по уровню собственных доходов бюджета на душу населения. Например, между Ямало-Ненецким автономным округом и республикой Дагестан в 107 раз; по уровню расходов бюджета на душу населения между Ямало-Ненецким автономным округом и Пензенской областью в 25,7 раз; по объему валового регионального продукта на душу населения между Ямало-Ненецким автономным округом и республикой Ингушетией в 36 раз [3].

Неравномерность развития различных регионов единого государства характерна для всех стран мира. Это часто является причиной возникновения напряжения между «богатыми» и «бедными» регионами. Проблема неравномерности в уровне социально-экономического развития регионов относится к числу важнейших внутривнутриполитических целей практически любого государства. В странах с развитой рыночной экономикой (США, Германия, Австрия, Канада, Швейцария и др.) проводится успешная финансовая политика межрегионального выравнивания, основой которой являются региональные налогово-бюджетные и структурно-инвестиционные механизмы. К примеру, объем произведенного национального дохода различается между штатами США лишь в 1,3 раза, собственные бюджетные доходы на душу населения между Землями Германии - в 1,5 раза.

В отличие от приведенных выше примеров организации налогово-бюджетной системы государств, исповедующих принцип «бюджетного федерализма», государства с высокоцентрализованными финансами и ограниченным «налоговым суверенитетом», к которым относится и Россия, проблему межрегионального выравнивания уровня социально-экономического развития осуществляют посредством предоставления «особого бюджетного режима» отдельным регионам. С 1992 г. по настоящее время в России развитие экономики регионов путем использования налогово-бюджетных отношений Центра и регионов прошло несколько стадий. В настоящее время существует несколько основных направлений, по которым осуществляется финансовое взаимоотношение между центральной властью и субъектами федерации РФ: трансферты Фонда финансовой поддержки субъектов (ФФПС); территориально ориентированные расходы (ТОР); бюджетные ссуды; взаимозачеты. Из фонда финансовой поддержки субъектов федерации трансферты направляются в виде дотаций закрытым административно-территориальным образованиям (ЗАТО); дотации по содержанию социальной сферы и жилого фонда, передаваемых в ведение органов местного самоуправления; на поддержку завоза продукции в районы крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками навигации; на субвенции г. Москвы для осуществления функции столицы и др.

Однако несмотря на принятый государством комплекс мер региональные проблемы по некоторым направлениям не получили должного развития. Отсутствие, прежде всего, подотчетности реформаторов приводит к тому, что позволяет им экспериментировать по своему усмотрению с «правилами игры» в экономике, а правительство не может решить проблему межрегионального выравнивания даже с помощью все усложняющейся



системы трансфертов. Число дотационных регионов выросла с 50 в 1990 г. до 81 в 2000 г. Соответственно, число регионов-доноров сокращается [4, 5]. При такой модели на развитые и пока еще эффективные регионы увеличиваются бюджетные нагрузки, что не позволяет развиваться даже им.

Но, с другой стороны, в сложившейся экономически и социально сложной ситуации многие регионы уже не смогут решить структурные и социально-экономические проблемы без участия государства. Более чем 17-летний период попытки решения региональных проблем силами самих только регионов приводит к постоянному усилению многих дезинтеграционных тенденций, спаду производства, к снижению уровня многих социально-экономических показателей. Ориентация России на опыт высокоразвитых стран, применяющих более сложные трансфертные системы выравнивания, сказалась на том, что инструменты долевого участия государства и регионов остались в нашей стране практически не применяемыми [6, 7]. Поэтому опыт зарубежных стран с высоким уровнем экономического развития следует применять с осторожностью в России с ее территориальными диспропорциями и неустойчивой экономикой и, очевидно, должен быть взвешенный подход к применению моделей бюджетного федерализма, которые должны стимулировать власти субъектов федерации на поиски новых дополнительных налоговых поступлений, привлечения внешних инвестиций и мобилизации всех региональных предпосылок развития.

В настоящее время перед властными структурами и специалистами в теории развития и выравнивания региональной экономики стоит задача освоения всего богатства экономической мысли различных направлений и школ и выработки подходов к вхождению страны в постиндустриальную систему. Проблемы регионального развития в той или иной степени рассмотрены и представлены в трудах крупных зарубежных ученых: А. Вебера, В. Кристаллера, А. Леша, В. Леонтьева, И. Тюнена, Дж. П. Хайне, Дж. Фридмена и других. Фундаментальные исследования и новые теории разработаны российскими учеными, среди которых Л. Абалкин, А. Аганбегян, Н. Байбаков, А. Гранберг, С. Глазьев, Л. Канторович, М. Степанов, Ю. Яковец и др. Проблемам устойчивого регионального развития посвящены работы А. Воронина, М. Гузева, О. Ломовцевой, Е. Попковой, И. Седиковой и др. [8]. Однако особенности состояния экономики России выдвигают новые задачи для построения моделей эффективного развития и выравнивания экономики регионов. Остаются нерешенными вопросы регионального распределения доходов регионального роста в пространстве России, влияние его на качество разнородности российских регионов. Требуется изучение особенностей экономического роста в условиях недостатка срочных инвестиций в основной капитал, качество роста в условиях преодоления долгосрочного спада. Чрезвычайно актуальной является проблема построения инновационной системы, которая пока характеризуется спонтанностью и нестабильностью.

Неравномерность экономического развития регионов, наличие депрессивных областей осложняет регулирование экономических процессов в стране. В принятой Концепции перехода РФ к устойчивому развитию (1996 г.) говорится о невозможности перехода к устойчивому развитию в целом страны без устойчивого развития всех ее регионов. Последнее утверждение предопределяет необходимость разработки и реализации программ перехода к устойчивому развитию каждого региона [9, 10, 11]. Во всех опубликованных официальных документах отмечается, что основной акцент государственной политики должен быть сделан на создание условий для развития высококонкурентных секторов экономики, на расширение производственного потенциала на базе современных технологий. Однако значительных положительных сдвигов пока не отмечалось. К этому времени российская экономика уже подключилась к таким секторам, как мировые финансы, бизнес-услуги, современные средства связи и информации. Но, с другой стороны, Россия не является участником высокотехнологической, высокоэффективной сети глобальной экономики.

Системная трансформация и структурная перестройка экономики, несомненно, должны быть направлены на изменение современного положения России и ее регионов в системе мирохозяйственных связей в русле основных тенденций постиндустриализма. В государственном документе «Основы политики РФ на период до 2010 года и дальнейшую



перспективу» (2005 г.) были обозначены два главных взаимосвязанных направления государственной политики:

- формирование инновационной национальной системы;
- сохранение и развитие кадрового потенциала научно-технического комплекса страны.

Эти направления непосредственно связаны с деятельностью высшей школы и различными организационными структурами поддержки инновационной деятельности. В 2006 г. была принята более расширенная «Стратегия развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 года». В настоящее время находится в исполнении «Стратегия - 2020», предлагающая переход к инновационной модели развития экономики, где важным стратегическим направлением регионального развития признается инновационное [12, 13]. Одно из достоинств концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. является курс на всемерное развитие человеческого капитала как необходимое условие реализации программ экономического развития и построение в России гармоничного и демократического устройства. Из литературных источников известно, что, в целом, инновационная активность отраслей и технологических комплексов в стране находится на низком уровне. Только небольшая часть предприятий осуществила организационные инновации (управленческие изменения), оказавшие влияние на развитие таких направлений, как «обеспечение производства по современным стандартам», «улучшение качества продукции». Анализ уровней затрат и результативности инновационных процессов за период с 2001 г. по 2008 г. показал, что между ними прослеживается только слабopоложительная связь, а сами значения практически остаются неизменными, либо даже снижаются на протяжении всех этих лет [14]. Количество созданных передовых производственных технологий осталось за этот период практически неизменным.

Инновационная деятельность имеет многоаспектную социальную природу. Проблема взаимосвязи инновационных процессов в экономике и их социальных последствий всегда занимала центральное место в хозяйственной деятельности экономически развитых стран. Состояние инновационной экономики в значительной мере зависит от создания эффективных механизмов управления практической реализацией в регионах сложных инновационных проектов. Для этого необходимо использовать обоснованные рыночные механизмы, обеспечивающие быстрое обновление, внедрение и широкое распространение передовых технологий. Основой структурных изменений должна быть государственная стратегия и активная научно-техническая политика регионов, направленная на содействие развитию передовых технологий НИОКР прорывного характера. В последние годы в России государственная политика направлена на создание эффективной системы финансирования, ориентированной на модернизацию и коммерциализацию научно-технических результатов, поддержку трансферта интеллектуальной собственности, созданной трудом высокоинтеллектуальных специалистов. В условиях развития инновационной деятельности должно измениться отношение к главной производительной силе общества - человеку, труд которого должен стать высокоинтеллектуальным и высокопроизводительным. Совершенно очевидно, что в ближайшие годы будут процветать те государства, которые обеспечат наиболее полные проявления профессиональных способностей и талантов своих граждан, сумеют превзойти других в освоении новых знаний и практических достижений, трансформации их в самые современные технологии и продукции.

Необходимо отметить, что в кризисные 2009-е годы кадровая проблема в производственных отраслях экономики резко обострилась. Вместе с тем, кризис показал, что это - время особой востребованности профессиональных кадров, умеющих решать задачи в новых условиях хозяйствования. Сравнительный анализ влияния инновационных процессов на результаты состояния экономики разных стран позволяет апеллировать к динамическому развитию индустриальных стран Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Гонконг и др., где успешно опирались на достижения науки, образования. В странах Латинской Америки, не сумевшим создать благоприятного инновационного и инвестиционного климата, допустивших деградацию сферы науки и образования, в эти же годы (1970-1990 гг.) происходили инфляционные и стагнационные процессы.



Роль высококвалифицированных специалистов в инновационной экономике очень велика и постоянно будет расти. Поэтому подготовка кадров, способных эффективно руководить инновационными процессами, разрабатывать и внедрять инновационные проекты, является приоритетной региональной политикой. Опыт зарубежных стран показывает, что комплексные стратегии развития высшего образования для национального и регионального развития способствуют становлению инновационных экономик, основу которых составляют знания. В России в советский период государственная политика в сфере высшего образования и сами ВУЗы редко обращались к оценке прямого или опосредованного влияния уровня вклада ВУЗов в развитие народного хозяйства, например, отдельных регионов. За исключением опыта отдельных ВУЗов, изначально созданных для целей развития передовых отраслей отечественного производства, взаимодействие ВУЗов с региональным сообществом не носило системного характера и представляло собой индивидуальные инициативы отдельных учебных заведений. Современные условия предъявляют новые требования к ВУЗам для их успешного, долгосрочного и эффективно-го участия в развитии и выхода на конкурентоспособный мировой уровень. В связи с этим следует подчеркнуть, что объективная потребность инновационного развития, становления инновационной экономики требуют разработки концепции подготовки кадров в регионе с учетом специфики региональной экономики и ее перспективного развития. В основу концепции должны быть положены такие принципы:

- становление, развитие и самореализация творческой личности;
- постоянная нацеленность на генерацию перспективных научно-технических нововведений и изменения путей и методов их практической реализации в инновациях;
- ориентация на подготовку высококвалифицированных и высокоинтеллектуальных специалистов, системных менеджеров инновационной деятельности;
- рассмотрение обучения и подготовки кадров как составной части производственного процесса, как долгосрочные инновации, необходимые для процветания предприятия, отраслей и региона;
- создание системы непрерывного обучения и повышения квалификации кадров, интегрированной в систему производства инновационной продукции;
- сотрудничество университетов и других вузов региона с передовыми предприятиями региона, реализующими инновационные проекты, и их совместная деятельность в области разработки учебных программ, издания учебников и монографий по инновационным технологиям в деле подготовки специалистов высшей квалификации по новым профессиям и перспективным научно-инновационным направлениям.

Значительные положительные результаты приносит проводимая в субъектах РФ работа по корректировке и преобразованию сети научных, учебных и других организаций федерального и регионального значения с целью повышения их роли в инновационных процессах. Организация и активное использование инновационного потенциала сети высокоинтеллектуальных структур, эффективная консолидация сил и средств в этой сфере во многом зависит от уровня работы региональных органов власти и их подразделений и сочетание их деятельности с аналогичной деятельностью хозяйствующих субъектов.

Первоочередное значение приобретает сосредоточение внимания органов регионального управления на решении практических задач по поддержке инновационного потенциала, по формированию инновационного рынка и его инфраструктуры, по созданию благоприятной конкурентной среды в сфере НИОКР [15]. И здесь без государственной поддержки инновационных процессов не обойтись, что настоятельно требует от региональных органов управления выработки ответственной политики по отношению к развитию инновационной деятельности в регионе, активизации взаимодействия по данной проблеме региональных органов управления с федеральными.

Список литературы

1. Тодаро, М. Экономическое развитие / М. Тодаро. - М.: ЮНИТА, 1997. - 78 с.
2. Кузнецов, В.В. Экономические модели социально-экономического развития региона / В.В. Кузнецов // Экономические науки. 2008. №7. С. 122-125.



3. Дасковский, В. В. О выравнивание социально-экономического развития регионов / В.В. Дасковский, И.А. Тебердиева // Пищевая промышленность. 2000. №3.
4. Марченко, Г. В. Финансовые механизмы выравнивания / Г.В. Марченко, О.В. Мачульская // Финансы и кредит. 2000. №1.
5. Потапов, Л. Финансовые механизмы саморазвития региона / Л. Потапов // Экономист. 1999. №6.
6. Епифанов, Н.С. Принципы бюджетного выравнивания в концепции бюджетного федерализма / Н.С. Епифанов. - Новосибирск: НГУ, 2001. - 118 с.
7. Ползков, М. Г. Стимулирующее бюджетное выравнивание территорий / М.Г. Ползков // Экономика. 2010. С. 148-151.
8. Ломовцева, О.А. Особенности регионального воспроизводственного процесса / О.А. Ломовцева, Н.А. Сопина // Научные ведомости БелГУ. 2010. № 13 (84). Вып. 15/1. С. 5-14.
9. Российская Федерация. Президент. Концепция перехода РФ к устойчивому развитию: указ Президента от 01.04.1996г. №440 // - Собрание законодательства РФ. - 1996. №23.
10. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. - М.: ГУ ВШЭ, 2000.
11. Валянский, С. Н. Третий путь цивилизации, или спасет ли Россия мир? / С.Н. Валянский, Д.В. Калюжный. - М.: изд. ЭКСМО, 2002. С. 451-457.
12. Гуриева, Л.К. Концептуальные основы инновационной стратегии регионального развития / Л.К. Гуриева // Наука и инновационные технологии для регионального развития: Сборник статей всероссийского научно-практической конференции. - Пенза: 2003. С. 21-23.
13. Угланова, Л.Н. Роль инновационной составляющей в стратегическом управлении социально-экономическим развитием региона / Л.Н. Угланова // Информационные процессы в области образования, науки и производства: Материалы международной научно практической конференции. - Казань: 2004. - 266 с.
14. Журавлев, Р.В. Инновационный путь развития экономики России: проблемы, прогнозы / Р.В. Журавлев. - М.: Вопросы экономики. 2010. №10. С. 31-39.
15. Быковский, В.В. Проблемы формирования эффективной системы управления инновациями в регионе / В.В. Быковский. - М.: Машиностроение, 2002. - 200 с.

INNOVATIVE APPROACH IN DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMY

A.M. KAMYSHANCHENKO

Belgorod State National
Research University
Belgorod

e-mail:
annmkam@gmail.com

Russia has chosen the way of economic development that dominated in developed world in 80th years of twentieth century. Realized reforms in Russia connected with transformation from planning-administrative system into market economy were led without enough preparations and adequate economic theory, without account to economic and historical analyses of Russian conditions. The liquidation efforts of economic collapse connected with "shock therapy" didn't bring needed effect and instead 2-3 of transformation years, what is typical for East European countries, Russia needed 9 years. There is a demand on new high qualified specialists and these tasks were put on the High school, where now appropriate reforms take place.

Key words: innovations in regional economy, region, economy, subsidized regions, regions-suppliers transformation, workforce, education.