



## ОСОБЕННОСТИ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ У ЛИЦ С РАЗВИТЫМ И НЕРАЗВИТЫМ ОБРАЗОМ БУДУЩЕГО

**М. А. Канищева**

*Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский  
университет*

*e-mail:  
Mbaranova@bsu.edu.ru*

В статье рассмотрены некоторые научно-психологические подходы к исследованию проблемы образа будущего и представлены результаты изучения особенностей самоактуализации у лиц с развитым и неразвитым образом будущего. Показано, что студенты в группе с развитым образом будущего имеют высокие и средние показатели самоактуализации, а значения не соответствующие норме отсутствуют, в то время как в группе с неразвитым образом будущего нами были выявлены показатели ниже нормы. Для юношей и девушек с развитым образом будущего, в большей мере свойственно разделять ценности, характерные для самоактуализирующейся личности, чем для молодых людей с неразвитым образом будущего.

Ключевые слова: образ будущего, планирование, самоактуализация, юношеский возраст.

Сформированный образ будущего на личностном уровне показывает потенциал внутренних возможностей человека, а также является условием продуктивной жизнедеятельности субъекта в настоящем. Современная молодежь зачастую оказывается не приспособленной к самостоятельной жизни в стремительно изменяющемся обществе. Воспитание гармоничной личности, способной жить и развиваться в таких условиях является одной из актуальных задач психологии. Особенно значимой является проблема наличия «ловушки» свободного выбора. Зачастую возникает противоречие между требованиями общества и возможностями молодых людей. Соответственно возникает необходимость формирования у них ряда качеств самоактуализирующейся личности, а также открытия возможности воздействовать на актуальную психологическую ситуацию, благодаря взаимосвязи временных компонентов.

Анализ состояния изученности проблемы образа будущего [1; 2; 3; 7; 9] показал, что существует многообразие авторских научно-теоретических и экспериментально-практических работ, выполненных в рамках рассматриваемой темы.

Научно обосновать для жизни в настоящем значение представлений о будущем одним из первых попытался И. Кант. Определяя эту особенность как предвидение, он писал: «В этой способности мы заинтересованы больше, чем в какой бы то ни было другой, ибо она условие всякой возможной деятельности и цели, осуществлению которой человек отдает свои силы» [6, с. 37].

В своей работе Б. Ф. Ломов и Е. Н. Сурков, исследуя проблему образа будущего как феномен опережающего отражения, акцентируют внимание на исследовании механизма «антиципации». Б. Ф. Ломов предлагает рассматривать антиципацию как «психический процесс, обеспечивающий возможность принимать те или иные решения с определенным временно-пространственным упреждением событий» [8, с. 24]. Отмечая важность антиципации во всех сторонах деятельности человека, Б. Ф. Ломов и Е. Н. Сурков делали акцент на том, уже к началу любой деятельности у человека сформирована мысленная модель тех или иных предполагаемых результатов. Подчеркивали, что для человека наиболее характерным является не только сохранение прошлого, не только отражение настоящего, но и активное овладение перспективой будущего [9].

Ориентации в развитии современной науки привели к распространению взглядов о том, что будущее оказывает огромное влияние на становление человека как сложной психологической системы. Направленность в будущее необходимо рассматривать как показатель открытости системы, способной к самотранценденции и к самоорганизации.

Всестороннее и непрерывное развитие творческого и духовного потенциала человека, максимальную реализацию всех его возможностей, адекватное восприятие окружающих, мира и своего места в нем, богатство эмоциональной сферы и духовной жизни, высокий уровень психического здоровья и нравственности в ключает в себя



понятие самоактуализации. В одной из своих работ А. Маслоу определяет самоактуализацию как «...стремление к самоосуществлению, точнее, тенденцию актуализировать то, что содержится в качестве потенциалов. Эту тенденцию можно назвать стремлением стать все более тем, кем он способен стать» [4, с. 3 – 4]. Исходя из данного положения, мы предполагаем, что самоактуализация должна быть связана с развитием образа будущего.

Несмотря на многочисленные исследования, проводимые в рамках интересующей нас темы, малоизученной остается проблема изучения структурных элементов образа будущего и измерения его параметров в периоды резких, качественных изменений личности. Одним из этих периодов является юношеский возраст.

При изучении образа будущего возникают объективные трудности, связанные с тем, что практически отсутствуют методы изучения данного феномена. Основываясь на положении А. Н. Леонтьева, что образ будущего – это субъективное представление человека о собственной жизни, в котором отражаются ценностные координаты его многомерного мира [7], на начальном этапе эмпирической части исследования с помощью метода свободного описания на заданную тему нами был проведен сбор материала в виде письменных текстов с целью детального изучения образа будущего в юношеском возрасте. Респондентам предлагалось в произвольной форме и неограниченном объеме изложить свои мысли на тему: «Мое будущее» и своими словами описать, как они видят свое будущее, свои планы, цели, ожидания на ближайшее и далекое будущее, какими представляют себя в будущем.

В основе лежит проективный метод, «предполагающий осуществление человеком символического переноса содержания внутреннего мира на внешние предметы... в разнообразных проявлениях активности субъекта (в творчестве, высказываниях относительно реальности, индивидуальных пристрастиях и т. п.) в той или иной мере проецируются скрытые стремления, неосознаваемые проблемы, предпочитаемые подходы к разрешению противоречий» [5, с. 131].

В рамках нашего исследования развитие образа будущего оценивалось по критериям дифференцированности и когнитивной сложности:

1. Дифференцированность – способность субъекта конкретно, подробно, в деталях представлять все, что ему предстоит в будущем;
2. Когнитивная сложность – способность субъекта иметь представление о будущем во всех основных жизненных сферах, отсутствие частичности и фрагментарности в образе будущего.

Изучение дифференцированности и когнитивной сложности образа будущего дало нам возможность проанализировать содержательную наполненность образа будущего и выявить уровень его развития.

По результатам исследования образа будущего было получено распределение испытуемых по группам, представленное на рисунке.

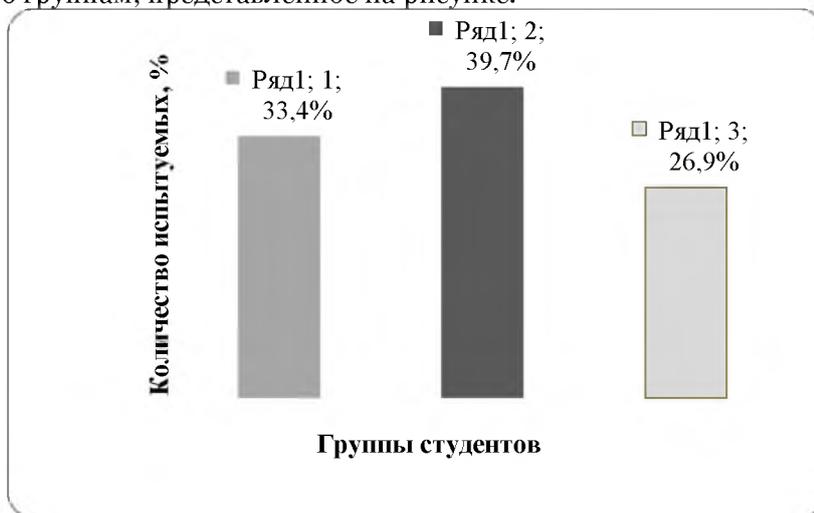


Рис. Распределение испытуемых по группам с разным уровнем развития образа будущего



1-я группа испытуемых представлена студентами, описания образа будущего которых характеризуются низким уровнем развития дифференцированности и когнитивной сложности образа будущего, свидетельствующие об относительной неразвитости образа будущего. В эту группу вошло 33,4 % студентов, участвовавших в исследовании.

2-ю группу составили молодые люди, у которых высокий уровень развития дифференцированности и когнитивной сложности образа будущего, свидетельствующие об относительной развитости образа будущего. В эту группу вошло 39,7 % студентов, участвовавших в исследовании.

К 3-ей группе испытуемых были отнесены все остальные студенты, у которых высокий уровень развития дифференцированности и низкий когнитивной сложности образа будущего, а также низкий уровень развития дифференцированности и высокий когнитивной сложности образа будущего, характерные для развивающегося образа будущего. В эту группу вошло 26,9 % молодых людей, участвовавших в исследовании.

На следующем этапе исследования мы осуществили изучение такой личностной особенности как самоактуализация, которая определялась с помощью самоактуализационного теста (Л. Я. Гозман, М. В. Кроз, М. В. Латинская).

Далее мы провели сравнительный анализ полученных результатов 1-й и 2-й групп, выделенных нами после изучения особенностей образа будущего, представители которых характеризуются крайними состояниями его развития.

Обратимся к анализу самоактуализации личности в каждой группе студентов: с неразвитым (1-я группа) и развитым (2-я группа) образом будущего.

Нами установлено, что в группе с развитым образом будущего студентов имеют высокие и средние показатели самоактуализации, а значения не соответствующие норме отсутствуют, в то время как в группе с неразвитым образом будущего нами были выявлены показатели ниже нормы.

Таблица

**Показатели выраженности самоактуализации в группах студентов с разным уровнем развития образа будущего**

№	Шкалы	Группы		t критерий Стьюдента	Уровень значимости
		1-я группа (n=112)	2-я группа (n=133)		
1.	Ориентации во времени	43,81	47,8	-2,038671	p<0,05*
2.	Поддержки	54,09	54,04	0,0696279	p>0,05
3.	Ценностных ориентаций	59,2	63,76	-2,513316	p<0,05*
4.	Гибкости поведения	60,45	55,11	3,1983365	p<0,01**
5.	Сензитивности	53,71	50,9	1,4621202	p>0,05
6.	Спонтанности	49,23	52,04	-1,506297	p>0,05
7.	Самоуважения	62,62	65,01	-0,953734	p>0,05
8.	Самопринятия	53,02	48,48	2,1993716	p<0,05*
9.	Синергии	22,06	59,94	-23,64541	p<0,01**
10.	Представлений о природе человека	50,09	60,6	-4,676614	p<0,01**
11.	Контактности	54,78	47,93	3,5710064	p<0,01**
12.	Принятия агрессии	46,43	49,91	-1,63143	p>0,05
13.	Познавательных потребностей	45,21	44,91	0,1680232	p>0,05
14.	Креативности	51,28	52,31	-0,528435	p>0,05

Сравнительный анализ полученных эмпирических данных представленных в таблице показывает, что статистически значимые различия были обнаружены по шкале «Ориентация во времени» (t=-2,039; p<0,05). Это указывает на то, что представители 2-й группы способны, во-первых, жить «настоящим», т.е. переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, а не просто как фатальное последствие прошлого или подготовку к будущей «настоящей жизни», во-вторых, ощущать неразрывность прошлого, настоящего и будущего, т.е. видеть свою жизнь целостной. Студенты, принадлежащие к 1-й группе больше ориентированы лишь на один из отрезков временной шкалы (прошлое, настоящее или будущее), для них характерно дискретное восприятие своего жизненного пути.



Были выявлены достоверные различия по шкале «Ценностных ориентации» ( $t=2,513$ ;  $p<0,05$ ). Это свидетельствует о том, что для юношей и девушек с развитым образом будущего в большей мере свойственно разделять ценности, характерные для самоактуализирующейся личности, чем для молодых людей с неразвитым образом будущего.

Значимые различия по шкале «Гибкости поведения» ( $t=3,198$ ;  $p<0,01$ ) у студентов с различным уровнем развития образа будущего показывают, что более высокая степень гибкости поведения в реализации своих ценностей в поведении, взаимодействии с окружающими людьми, а также способность быстро и адекватно реагировать на изменяющиеся аспекты ситуации, характерна для представителей 1-й группы.

Полученные достоверные различия по шкале «Самопринятия» ( $t=2,199$ ;  $p<0,05$ ) позволяют нам говорить о том, что студенты с неразвитым образом будущего в большей мере принимают себя вне зависимости от оценки своих достоинств и недостатков.

Были установлены статистически значимые различия по шкале «Синергии» ( $t=23,645$ ;  $p<0,01$ ). Это характеризует представителей 2-й группы как более способных к целостному восприятию мира и людей, к пониманию связанности противоположностей, таких как игра и работа, телесное и духовное, по сравнению со студентами 1-й группы.

При сравнении усредненных данных шкалы «Представлений о природе человека» ( $t=-4,677$ ;  $p<0,01$ ), между 1-й и 2-й группой можно наблюдать достоверные различия. Это удостоверяет нас в том, что молодые люди с развитым образом будущего в большей степени склонны воспринимать природу человека в целом как положительную («люди в массе своей добры») и не считать дихотомии мужественности-женственности, рациональности-эмоциональности и т.д. антагонистическими и непреодолимыми, чем юноши и девушки с неразвитым образом будущего.

Мы обнаружили значимые различия по шкале «Контактности» ( $t=3,571$ ;  $p<0,01$ ), что демонстрирует большую способность к быстрому установлению глубоких и тесных эмоционально-насыщенных контактов с людьми, т.е. к субъект-субъектному общению у представителей 1-й группы.

Таким образом, анализ полученных данных позволил нам выделить три группы студентов: с неразвитым, развитым и развивающимся образом будущего. Сравнительный анализ результатов самоактуализационного теста представителей 1-й и 2-й групп позволяет сделать вывод, что в большей мере свойственно разделять ценности, характерные для самоактуализирующейся личности молодым людям с развитым образом будущего. Они склонны воспринимать природу человека в целом как положительную, а также жить «настоящим», т.е. переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, а не просто как фатальное последствие прошлого или подготовку к будущей «настоящей жизни», видеть свою жизнь целостной. Представители 1-й группы больше ориентированы лишь на один из отрезков временной шкалы. Для них характерно дискретное восприятие своего жизненного пути, но они обладают более высокой степенью гибкости поведения в реализации своих ценностей в поведении, взаимодействии с окружающими людьми, а также способностью быстро и адекватно реагировать на изменяющиеся аспекты ситуации. Студенты с неразвитым образом будущего принимают себя вне зависимости от оценки своих достоинств и недостатков, хотя и демонстрируют большую способность к быстрому установлению глубоких и тесных эмоционально-насыщенных контактов с людьми.

#### Список литературы

1. Абульханова К. А. Время личности и время жизни / К. А. Абульханова, Т. Н. Березина. – СПб.: Алетейя, 2001. – 304 с.
2. Байтингер О. Е. Переживание будущего как проблемы в ранней юности / О. Е. Байтингер // Наш проблемный подросток / Науч. ред. Л. А. Репух. – СПб.: Союз, 1999. – С. 42 – 49.
3. Башкова С. А. Особенности образа будущего у старшеклассников больших и малых городов: дис... канд. психол. наук / С. А. Башкова. – М., 1999. – 140 с.
4. Гозман Л. Я. Самоактуализационный тест / Л. Я. Гозман, М. В. Кроз, М. В. Латинская. – М.: Российское педагогическое агентство, 1995. – 47 с.
5. Горбатов Д. С. Практикум по психологическому исследованию / Д. С. Горбатов. – Самара: ИД «БАХРАХ-М», 2003. – 272 с.
6. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения / И. Кант. – СПб.: Наука, 1999. – 471 с.
7. Леонтьев А. Н. Психология образа / А. Н. Леонтьев // Вестник МГУ. Серия 14. – Психология. 1979. – № 2. – С. 3 – 13.



8. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – М.: Наука, 1984. – 224 с.
9. Ломов Б. Ф. Антиципация в структуре деятельности / Б. Ф. Ломов, Е. Н. Сурков. – М.: Наука, 1980. – 278 с.

### **PARTICULARITIES OF SELF-ACTUALIZATION OF PERSONALITIES WITH CULTIVATED AND UNCULTIVATED VISION OF THE FUTURE**

**M. A. Kanishcheva**

*Belgorod National  
Research University*

*e-mail:*

*Mbaranova@bsu.edu.ru*

The article includes certain scientific-psychological approaches to the problem of vision of the future research and sets out the results of studying particularities of self-actualization of personalities with cultivated and uncultivated vision of the future. The analysis proves the group of students with cultivated vision of the future has high and mean levels of self-actualization and at the same time the indicators are complied with standards, while the defined indicators in students' group with uncultivated vision of the future are below normal. Sharing values residing in a self-actualizing personality is more typical for teenagers with cultivated vision of the future than for the same with uncultivated vision of the future.

Keywords: vision of the future, planning, self-actualization, adolescent age.