



УДК 351.858

ГЕНЕЗИС ВЛАСТНО-ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ОБЩЕЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Т. В. БЕЛЬСКАЯ

*Национальная академия
государственного
управления
при Президенте Украины*

e-mail: samar2000@yandex.ru

В статье выяснены основы эволюции сознания, установлено, что на основе архетипов в процессе исторического развития формировались основы властвования и подчинения, определено влияние архетипных структурных элементов на публичную политику и властно-общественные отношения, проанализированы особенности влияния планетарного уровня сознания на властно-общественные отношения на современном глобальном этапе развития цивилизации.

Ключевые слова: архетип, публичная политика, властно-общественные отношения, планетарное сознание.

Интересным направлением научных исследований, нацеленных на изучение психологических различий людей и попытки их использования в политологии, психологии и государственном управлении является исследование архетипических структурных элементов сознания, которые были открыты еще К. Юнгом и возрождены в наше время Е. Афониним, который создал школу архетипики. Задачами избирательной кампании и коммуникации лидера с обществом в послевыборный период является стремление включить мышление людей путем апелляции к универсальным архаичным идеям, образам и мотивам выбора. Архетип является ключом для осознания общественно-культурных ценностей и особенностей людей. Итак, архетипические образы в современных условиях является средством управления людьми, поэтому интерес к проблеме архетипов среди ученых в области государственного управления и в обществе растет.

В данной статье сделана попытка анализа особенностей формирования архетипических образов у населения в трех направлениях, наиболее интересующих науку государственное управление: образ политического лидера и отношение к нему народа, участие населения в управлении, особенности коммуникации власти и общества.

Архетипические структурные элементы сознания является концентрированным выражением различных параметров общественной жизни людей на протяжении тысячелетий. На основе архетипов в процессе исторического развития формировались основы гражданственности.

Как известно, слово «архетип» происходит от двух греческих слов: *arche* – начало и *typos* – форма, образец. В позднеантичной философии оно использовалось для обозначения прообраза, идеи¹. Греческие философы *ἀρχαί* трактовали как начало или первоначальные принципы, например, вода, огонь есть то, что они называли *αἰτερον*, «бесконечное». Таким образом, речь идет о первичных состояниях, которые никогда не стареют, никогда не могут быть превзойдены и существуют всегда².

Возникает вопрос, как архетип соотносится с ментальностью и исторической культурой. Ментальность значительной мере уходит в бессознательное и фиксирует архетипические различия между социальными субъектами³. Архетип – понятие более общее, глобальное, а менталитет носит национальный характер. Архетип более древний, чем культура, поэтому он не передается традицией, миграцией или языком. Личностные пе-

¹ Зеленский В. Словарь аналитической психологии [Электронный ресурс] / В. Зеленский. – Режим доступа : <http://vocabulary.ru/dictionary/11/word/archetip>

² Юнг К. Г. Душа и миф : шесть архетипов / К. Г. Юнг. [пер. с англ.] – К. : Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. – С.18.

³ Афонін Е. А. Соціетальний чинник політичної модернізації / Е. А. Афонін, А. Ю. Мартинов // Український соціум : науковий журнал. – 2008 – № 3. – С.112.



реживания тесно связаны с архетипами и осуществляются через определенные архетипические образы, которые являются компонентами религий, мифов, легенд и сказок.

Главные общественные ценности и убеждения отражает образ лидера. Глядя на лидера, судят о мировоззрении, уровне зрелости, развития и политической культуры общества⁴. Образцом политического лидера на украинских землях всегда был лидер, который придерживается демократических принципов и учитывает мнение народа. Как известно, элементы демократии существовали на территории нашей страны еще с княжеских времен. В IX в. во времена Киевской Руси, ее основными государственными институтами стали князь, княжеский совет и вече (народное собрание).

В те времена князь считался «первым слугой» общины. «Князь до того был зависимым от веча, даже его семейная жизнь находилась под контролем Галичан»⁵. Во времена Киевской Руси и после ее распада кроме княжеской власти существовали боярские советы, большое значение имели княжеские съезды и вече в городах.

Боярский совет состоял из представителей боярских родов, церковных деятелей, военачальников княжеской дружины. Князь, как правило, присутствовал на заседаниях боярского совета, то совет выступал как совещательный орган. А, иногда, в зависимости от силы княжеской власти, он выступала как коллегиальный орган, который решал даже судьбу князя.

Участие населения в управлении делами общества происходило через народные собрания, которые избирали Совет города – своеобразную вспомогательную структуру, которая была постоянным исполнительным органом и осуществляла контроль за деятельностью выборных должностных лиц, готовила решение народных собраний и т.п. Полномочия веча распространялись на все функции государственной власти, в том числе на выборах князя, заключение с ним договора и обсуждение важнейших вопросов общественно-политической жизни. Они решали вопросы внутренней политики, торговли, функционирования денежной системы, принимали документы, обязательные для исполнения.

По М. Грушевскому «народную массу гораздо больше интересуют перемены общественные, чем верхней политики ... Она мало учитывала изменения верхушки, лишь бы были учтены ее общественные, экономические интересы»⁶. Итак, для общества более важны его собственные интересы, чем интересы государственные. Тем самым М. Грушевский в вопросе взаимоотношений власти и гражданского общества защищает принцип невмешательства властей в дела гражданского общества. Он отмечает, что «общество с правительством противостояли друг другу не только в период древний»⁷. Власти не вмешивались в общественную жизнь: «У нас княжеско-дружинное устройство ... оставалось чем-то поверхностным, достаточно шатко привязанным к народу. Община оставалась полным хозяином своей почвы, своих дел, и только во внешнегосударственных делах сталкивалась с устройством княжеским»⁸. Община вела самостоятельную жизнь во внутренних сферах, и только во внешней политике вступала во взаимоотношения с властью.

Важное значение для формирования архетипических структурных элементов сознания людей сыграло появление городов. В XIV – XVII вв. в Галиции и части Подолья наблюдается быстрый рост городов, которые получили магдебургское право. Органом самоуправления города был магистрат, который возглавлял староста. Войт назначался правительством или королем, иногда его выбирали жители города. В магистрат входили жители города, которые были богатыми, влиятельными, имели высокий социальный статус и хорошее образование, не моложе 25 лет.

В XIV – XV вв. стали возникать цеха. Каждый цех имел устав, которым регулировались не только производственные отношения, но и отношения ремесленников как

⁴ Андриенко О. В. Образ лідера у світоглядно-аксіологічному вимірі демократичного суспільства / О. В. Андриенко // Глея : науковий вісник : зб. наук. праць. – 2009 – Виш. 24.

⁵ Костомаров Н. Две русские народности / Н. Костомаров // Основа. – СПб., 1861. – №3. – С. 33–80. [Электронный ресурс] – Библиотека РІСУ – Режим доступа : <http://www.risu.org.ua/ua/library/books/mkostomarov/33654>

⁶ Грушевський М. Вступний виклад з історії України-Руси / М. Грушевський // М. Грушевський і Західна Україна. – Львів, 1995. – С.12.

⁷ Там же. – С.13.

⁸ Там же. – С.10.

внутри цеха, так и вне его. Организованные в цехи ремесленники имели кодекс поведения, обряды, цеховую «казну», флаг, печать, знак (так называемые «цеха»), гербы, цеховые наряды для различных торжеств (церковные праздники, похороны, обеды, заседания и т.п.). Действовали цеховые суды, специальные награды по профилю ремесла. Совместно отбывали члены цехов («братчики») религиозные праздники, занимались церковью. На свои средства цеха содержали стражу, помогали городской полиции и пожарной службе. Некоторые цеха содержали собственные магазины для сбыта товаров своих мастеров. Они сохраняли сильные религиозные черты, беря на себя заботу о духовных, а не только материальных сторонах жизни своих членов. Так, типичная гильдия или цех старались поддерживать высокие моральные стандарты поведения, наказывая своих членов за богохульство, азартные игры, ростовщичество и т.п. Обществу разрешалось для выполнения уставной цели открывать отдельные учреждения и предприятия, устраивать чтения, спектакли, концерты, базары. Музыкальный цех в Киеве был основателем городского оркестра и музыкальной школы, действовавшей в XVIII в. Цеха имели своих представителей в магистратуре. Были случаи конфликтов между цехами и купцами и их организациями, между шляхтичами и цехами.

На западноукраинских землях цеха были тесно связаны с римо-католической религией, они действовали прежде всего среди римо-католического населения (немцев и поляков). Православные украинцы и армяне имели затрудненный доступ к цехам. Они могли получить доступ, только если они становились католиками, принадлежащими к униатской церкви. На восточноукраинских землях действовали цеха, сформированные из православных ремесленников. Не допускали к цехам евреев, но они медленно захватывали некоторые ремесла. Там, где существовали католические цеха, православные украинцы создавали отдельные собственные организации, так называемые, братства из членов различных профессий и мещан. Братства имели культурно-религиозные цели, прежде всего национальную защиту. Евреи иногда образовывали собственные цеха, получая на это разрешение центральной или городской власти.

Таким образом, магдебургское право и магистрат были прообразом органов местного самоуправления. Следует отметить еще одну особенность – цехи объединялись по религиозному признаку, что свидетельствует о важности на данном этапе религиозных организаций.

Формирование особых структурных элементов сознания можно наблюдать и в сельской общине. Крестьяне объединялись в сельские общины, выбирали из своей среды атаманов, старшин и других общественных активистов. Большинство вопросов они решали на крестьянских сходах (собраниях) и таким образом управляли делами общины.

Особое место в формировании архетипов поведения и исторического сознания принадлежит казачеству. Во времена казачества примерами демократического управления были выборность гетманской и сечевой администраций.

Элементы коллегиальности присутствовали и в церкви, так как священники избирались общиной. В период средневековья созывались епархиальные съезды, в которых принимали участие как священники, так и богатые миряне. Подтверждением этому есть мысли Клавдиуса Роне, английского резидента в Петербурге, в 1736 году, который писал: «Запорожцы принимают в свое братство всех, без различия национальности, если те принимают греко-католическую веру и соглашаются пройти семилетнее испытание перед присвоением звания рыцаря»⁹. Защита своей православной веры объединила казаков в борьбе против поляков-католиков и турок-мусульман во времена казачества. Казацкие ячейки стали прообразами организаций гражданского общества. В записях Боплана Г. Л. отмечается: «Собираясь в поход, они (казаки) избирали военачальника, которого называли атаман, или походный командир, власть которого была абсолютной и неделимой так, как и положено военачальнику. Но после похода он снова был равный с казаками, а кроме того, отчитывался в своих действиях – объяснял, какие он допустил ошибки, дер-

⁹ Шпиталь Геннадий. Военная педагогика на Запорожской Сечи [Электронный ресурс] – Библиотека РІСУ – Режим доступа : <http://www.totalwars.ru/index.php/istoriya/voennaya-pedagogika-na-zaporojskoj-sechi.html>



жал ответ, почему не удалось те или иные его замыслы ...»¹⁰. То есть «лидер был первый среди равных». Вспомним Н. Макиавелли, который в своем труде «Государь», анализируя взаимоотношения между властью и народом, разделяет государства на те, где «подданные привыкли повиноваться властителем» и на те, где народ «исконно жил свободно»¹¹. Понятно, что на украинских землях свободолюбивые люди «довольны своей жизнью, до тех пор, пока не затрагиваются их честь и имущественные интересы» в отличие от Китая, Индии, России, где народ к своему лидеру-царю относился как к посланнику Бога, и даже лидеры-повстанцы объявляли себя лжецарями, чтобы привлечь к своим намерениям простой люд. Архетипы «казацкого поведения» проявляются сегодня в отдельных случаях в поведении депутатов Верховной Рады.

Процесс создания архетипических образов подтверждают исторические документы. В частности, идеи демократичности власти нашли свое отражение в конституции Филиппа Орлика 1710 г. Хотя эта конституция не была внедрена в жизнь, она имеет большое значение как документ, который впервые в истории зафиксировал принципы государства. «Гетманская власть должна быть ограничена и постоянным участием в управлении генеральной старшины, и генеральным советом, ограничения касались администрации, суда, выборов старшины, финансов. Трижды в год положено собирать сейм из полковой и сотенной старшины, депутатов и послов от запорожского войска. Предполагалась суровая обособленность государственного сокровища от средств, выделяемых по распоряжению гетмана. Значительное место отводилось демократическим правам всех слоев общества, особенно казачества, а также правам городов»¹². Позже, во времена Руины именно принцип выборности сыграл роковую роль в развале Казацкого государства¹³, потому что для поведения казаков характерным было преимущество ценностей личной свободы по отношению к обязанностям перед властью.

В нашей истории, начиная с XVII в., каждый человек так или иначе связан с функционированием определенного объединения, что способствует его общественной активности. В связи с этим, следует упомянуть просветителя и поэта Григория Сковороду, который выдвинул идею общественной ценности людей.

Философ Тейяр де Шарден высказал мнение, что «эволюция – это рост сознания». Отсюда возникает следующий важный вопрос о направлениях (векторах) человеческого сознания. И. Кант еще в XVIII в. обосновал в своих работах, в частности, в трактате «К вечному миру», идею закономерности движения человеческого общества к общепланетарному федеративному устройству и развитию сознания от индивидуального к родовому (общечеловеческому). Тейяр де Шарден определяет вектор направленности сознания – бесконечность, «точку Омеги»¹⁴. Высшей формой сознания ученые определяют планетарный или планетарно-галактический уровень.

Итак, речь идет о реструктуризации обыденного сознания.

Анализируя тенденции развития сознания ученые предложили целый ряд понятий, в частности: «надиндивидуальное сознание» (Э. Дюркгейм), «ноосферное сознание» (В. Вернадский), «пневматосфера» (П. Флоренский), «техносфера» (А. Фьорсман) «коллективный общепланетарный разум» (Н. Моисеев), «планетарное сознание» или «планетарно-галактическая сознание» (Д. Беттельгейзе).

Э. Дюркгеймом «сверхиндивидуальное сознание» понимается как уровень сознания, который присущ любому коллективу, отличный от суммы индивидуальных сознаний людей. Продолжая мысли Э. Дюркгейма о неидентичности коллективного разума сумме индивидуальных знаний, Н. Моисеев вводит понятие «коллективный общепланетарный разум», который присущ информационной эпохе.

¹⁰ Бошлан Г. Л. де. Опис України; Меріме П. Українські козаки та їхні останні гетьмани; Богдан Хмельницький / Г. Л. Бошлан ; [пер. з фр., приміт. та передм. Я. І. Кравця]. – Львів : Каменяр, 1990. – 301 с.

¹¹ Макиавелли Н. Государь : сочинения / Н. Макиавелли. – М. : ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков : Изд-во «Фолио» , 2001. – С.16.

¹² Брегеда А. Ю. Основи політології : Навчальний посібник / А. Ю. Брегеда. – Вид. 2-ге, перероб. і доп. – К. : КНЕУ, 2000. – 312 с.

¹³ Левченко Н. В. Национальная идея как матрица государственного строительства в Украине / Н. В. Левченко // UNIVERSITATES. Наука и просвещение. – 2009 – № 3. – С.23.

¹⁴ Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Хосе Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1989. – № 4. – С. 114–155.

В XX в., который можно охарактеризовать как эпоху коллективизма, актуализируются социальные аспекты бытия человека, популяризуется идея коллективного сознания Э. Дюркгейма, концепция Ж. Пиаже об определяющей роли социальной среды в становлении человека, архетипы коллективного бессознательного К. Юнга. Архетипы коллективного бессознательного К. Юнга означают сферу глубинных слоев человеческой психики, имеют устойчивые черты древнего опыта человека.

Глобализация, переход к информационному обществу изменили бытие современного человека. Происходит переход на планетарный уровень восприятия действительности, к идеям глобального масштаба. Сегодня стало ясно, что без нового уровня сознания, который готов воспринимать новый глобальный современный мир усилия человечества окажутся неэффективными. А дальнейший прогресс цивилизации без достаточного количества людей, которые мыслят планетарно – бесперспективным.

Таким образом, представим эволюцию природы человека в виде концентрических кругов сознания. Основным элементом или ядром сознания является архетип. Постепенно и неравномерно происходит рост сознания: архетип – сознание – менталитет – национальное сознание – планетарное сознание¹⁵. Неравномерность роста сознания порождает психологию властвования и подчинения.

Планетарное сознание – новый, более высокий уровень построения архетипных структурных элементов сознания, способных к осмыслению и восприятию глобализирующегося мира как единого планетарного сообщества; это сознание, связано с осмыслением глобализационных процессов, которые охватывают геополитическую, социально-экономическую и экологическую сферы деятельности человека, руководствуются в своих действиях общечеловеческими принципами и ценностями, которые способствуют стабильному развитию цивилизации.

Планетарное сознание является наиболее продуктивным путем развития человека, актуализацией его способностей, включающих абсолютное уважение прав и свобод других людей и соучастие в судьбе всего человечества, включая транснациональные, трансгосударственные, экологические, социально-экономические, кросс-культурные интересы. Планетарное сознание находится в процессе своего становления, хотя источники ее достигают трудов И. Канта, который обосновал мысль о необходимости установления всемирного гражданства, это порождение новой эпохи, которую характеризуют глобализационные процессы. Возможно, именно планетарный уровень развития сознания человечества дал толчок для появления феномена глобального гражданского общества. В то же время происходит производство новых технологий власти, трансформация властно-общественных отношений.

Изменения в отношениях власти и общества, которые обусловлены научным прогрессом и глобализацией общества привели к созданию новой теории публичного управления, основанной на расширении круга участников принятия решений. В этой теории используются понятия «governance», «good governance»

Властные функции государств в условиях глобализации не уменьшаются, а даже увеличиваются. Несмотря на совершенствование техники и аппаратов власти, все же контролировать социально-экономические процессы и события государствам практически невозможно. Формируется глобальная политическая система – глобальное государство, в котором национальные государства являются лишь составляющей. Ее субъектами являются транснациональные структуры и национальные государства, которые объединены общей идеей, условиями и факторами глобализационного развития. Основным средством функционирования такого государства является транснациональное право, которое формируется в результате соответствующих межгосударственных договоренностей и опирается на общность интересов между государствами и базовыми ценностями всего мира.

Вышесказанное служит достаточным основанием для вывода о том, что архетипические структурные элементы сознания людей формировались под влиянием ряда факторов. Архетипы как универсальная идея привлекаются сейчас политологами, социоло-

¹⁵ Бельська Т. В. Публічна політика і система владно-суспільних відносин: архетипний підхід / Т. В. Бельська // Публічне управління : теорія та практика : зб. наук. пр. Асоціації докторів наук з державного управління. – Х. : Вид-во “ДокНаукДержУпр”. – Спеціальний випуск. – Червень, 2013. – С. 95.



гами, психологами, государственными управленцами как ключ к сознанию и подсознанию граждан, как исключительная возможность связать политические образы с исторически значимыми образами, мотивами и явлениями. В политологии и государственном управлении они могут реализовываться в форме архетипических образов лидера или архетипических мотивов его выбора.

Особенностью публичной власти в условиях глобализации является то, что она не диктует условия обществу, не действует как аппарат принуждения, а все более тесно кооперируется, взаимодействует с ним, делегируя часть своих полномочий институтам глобального гражданского общества.

Список литературы

- 1.Афонін Е. А. Соцієтальний чинник політичної модернізації / Е. А. Афонін, А. Ю. Мартинов // Український соціум : науковий журнал. – 2008 – № 3. – С.110 – 123.
- 2.Андрієнко О. В. Образ лідера у світоглядно-аксіологічному вимірі демократичного суспільства / О. В. Андрієнко // Гілея : науковий вісник : зб. наук. праць. – 2009 – Вип. 24.
- 3.Бельська Т. В. Публічна політика і система владно-суспільних відносин: архетипний підхід / Т. В. Бельська // Публічне управління : теорія та практика : зб. наук. пр. Асоціації докторів наук з державного управління. – Х. : Вид-во “ДокНаукаДержУпр”. – Спеціальний випуск. – Червень, 2013. – С. 93 –99.
- 4.Боплан Г. Л. де. Опис України; Меріме П. Українські козаки та їхні останні гетьмани; Богдан Хмельницький / Г. Л. Боплан ; [пер. з фр., приміт. та передм. Я. І. Кравця]. – Львів : Каменяр, 1990. – 301 с.
- 5.Брегеда А. Ю. Основи політології : Навчальний посібник / А. Ю. Брегеда. – Вид. 2-ге, перероб. і доп. – К. : КНЕУ, 2000. – 312 с.
- 6.Грушевський М. Вступний виклад з історії України-Руси / М. Грушевський // М. Грушевський і Західна Україна. – Львів, 1995. – 432 с.
- 7.Зеленский В. Словарь аналитической психологии [Электронный ресурс] / В. Зеленский. – Режим доступа : <http://vocabulary.ru/dictionary/11/word/archetip>
- 8.Костомаров Н. Две русские народности / Н. Костомаров // Основа. – СПб., 1861. – №3. – С. 33–80. [Электронный ресурс] – Библиотека РІСУ – Режим доступа : <http://www.risu.org.ua/ua/library/books/mkostomarov/33654>
- 9.Левченко Н. В. Национальная идея как матрица государственного строительства в Украине / Н. В. Левченко // UNIVERSITATES. Наука и просвещение. – 2009 – № 3. – С.20–27.
- 10.Макиавелли Н. Государь : сочинения / Н. Макиавелли. – М. : ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков : Изд-во “Фолио” , 2001. – 656 с. (Серия “Антология мысли”).
- 11.Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Хосе Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1989. – № 4. – С. 114–155.
- 12.Шпиталь Геннадий. Военная педагогика на Запорожской Сечи [Электронный ресурс] – Библиотека РІСУ – Режим доступа : <http://www.totalwars.ru/index.php/istoriya/voennaya-pedagogika-na-zarogojskoj-sechi.html>
- 13.Юнг К. Г. Душа и миф : шесть архетипов / К. Г. Юнг. [пер. с англ.] – К. : Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. – 384 с.

GENESIS OF THE RELATIONSHIP BETWEEN GOVERNMENT AND SOCIETY IN GENERAL CIVILIZATIONAL DEVELOPMENT PROCESS

T.V. BIELSKA

*Public Administration attached
to the President of Ukraine*

e-mail: tanya_belska@ukr.net

The author clarifies the principles of the evolution of human consciousness; she finds that based on archetypes in the historical development of the principles evolved rule and subjugation. Author determines the impact of archetypal structural elements in public policy and public relations imperiously, analyzes the features of influence of planetary awareness on the power-public relations at the present stage of global civilization.

Key words: archetype, public policy and national-public relations, planetary consciousness.