



УДК 352/353: 364.122.2

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ БЮРОКРАТИЧЕСКИМ ДЕФОРМАЦИЯМ СИСТЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

И.И. ВОЛКОВА*Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет**e-mail: 448642@bsu.edu.ru*

В статье рассматриваются сущность, причины и формы проявления бюрократизма в системе муниципального управления. Обозначены проблемы противодействия бюрократическим деформациям и предложены мероприятия, направленные на снижение издержек бюрократизма в функционировании органов местного самоуправления. Обосновывается актуальность разработки технологий дебюрократизации, внедрение которых позволит минимизировать бюрократические проявления, повысить эффективность и результативность деятельности органов местного самоуправления.

Ключевые слова: бюрократизм, технологии дебюрократизации, система муниципальной службы, органы местного самоуправления, коррупция.

Противодействие бюрократизму в условиях экономической, политической и социальной модернизации страны должно стать постоянным и необходимым компонентом политики органов местного самоуправления. Система муниципального управления как бюрократическая структура потенциально создает все условия для бюрократических деформаций, представляющих собой изменения, искажения бюрократической системы, основанные на умышленном создании чиновниками административных барьеров, преград, затруднений в процессе управления, имитации деятельности, пренебрежении должностными обязанностями ради личных интересов.

В системе муниципального управления в связи с бюрократическими издержками возникают преграды и затруднения для своевременного реагирования на обращения, заявления и жалобы населения, организации эффективного делопроизводства, упрощения процедур согласования документов, контроля за ходом исполнения решений. В системе муниципального управления важно обозначить формы проявления бюрократизма.

1. Бумаготворчество, канцелярщина, злоупотребление документальностью. Распространенным явлением в практике муниципальной службы выступают бюрократические инновации, связанные с процессом документооборота – это, как правило, увеличение потока служебной документации с обязательными процедурами согласований, визирований и т.п. Большое количество согласований, визирований влечет за собой негативные социальные и организационные последствия, среди которых рутинность в работе муниципальных служащих, снижение активности и инициативности чиновников, увеличение сроков исполнения тех или иных заданий.

Среди факторов, влияющих на усложнение процесса согласований, можно выделить следующие: большое количество документов, подлежащих согласованию, согласование и визирование документов во многих инстанциях, нерациональный порядок рассмотрения и подписи документов, искусственное создание сложностей и согласуемых документов, отсутствие персональной ответственности за принимаемые решения.

2. Волокита, возникающая в связи с лимитом времени на принятие решений по конкретному вопросу. Муниципальные служащие часто переключаются с одного стола на другой, с полки на полку, от одного начальника к другому проекты, справки, заявления, лишь создавая видимость рабочей атмосферы и акцентируя внимание на своей занятости.

3. Коррупция на муниципальном уровне. Наиболее полное, целостное определение коррупции представлено в Федеральном законе от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции». В соответствии с ним коррупция представляет собой злоупо-



требление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами¹. Так, занимая высокие должности, муниципальные служащие нередко начинают действовать исключительно в своих целях, невзирая на потребности населения, интересы которых они призваны защищать. В настоящее время коррупция стала носить системный характер, превратившись в один из элементов функционирования органов власти. Основным фактором, обуславливающим коррупцию, является отсутствие общепризнанных и обязательных норм, регламентирующих деятельность органов власти. В связи с этим становится невозможным применение механизмов контроля над деятельностью муниципальных служащих, как со стороны представительного органа власти, так и общества в целом, что стимулирует произвол и безответственность чиновников.

4. Административная пассивность – отказ от серьезных самостоятельных решений, ожидание указаний «сверху». В системе муниципальной службы часто творческие идеи и энтузиазм молодых специалистов подчиняет себе «бюрократическая машина», и молодые кадры начинают действовать, строго соблюдая принципы формализма, столь характерные для государственной и муниципальной службы.

5. Имитация бурной деятельности в системе муниципального управления. Имитационные практики в муниципальном управлении представляют собой систему действий, в ходе которых осуществляется подмена реальных значений формальными процедурами. Отметим в данной связи универсальность имитационных практик в современном управлении. В.П. Бабинцев подчеркивает: «распространяясь практически на все компоненты управленческого процесса, имитации приобретают самостоятельное значение. Они реализуются не только в виде масштабных технологических моделей, но становятся важнейшей составляющей бюрократического мировоззрения, имманентно заключающего в себе возможность подобных действий»². Имитации в практике муниципального управления, как правило, системно выстроены, предполагают выполнение действий по определенному образцу с возможностью изобретения новых алгоритмов в зависимости от ситуации.

6. Протекционизм – подбор людей на службу не по деловым качествам, а по знакомству, по протекции. Протекция, в свою очередь, определяется как покровительство в устройстве на работу, в продвижении по службе и т.п.³ Наряду с протекционизмом на муниципальной службе распространены следующие формы злоупотребления служебным положением:

- фаворитизм – выгоды и преимущества от покровительства высокопоставленного лица;
- семейственность – предоставление льгот родственникам и устройство их на работу под своим начальством;
- кумовство – служебное покровительство друзьям и родственникам;
- блат – использование знакомства и связей в личных, корыстных интересах;
- nepотизм – раздача доходных должностей и служебное покровительство родственникам и своим людям⁴.

Очевидно, подобные проявления протекционизма, как системы неформальных политических и административных связей и услуг, ведут к возникновению семейных, земляческих и корпоративных кланов в виде групп политической, экономической, ин-

¹ О противодействии коррупции : федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. – 2008. – 30 декабря.

² Бабинцев В.П. Имитационные практики в государственном и муниципальном управлении // Власть. 2012. № 5. С. 26.

³ Герменчук В. Протекционизм как он и есть. Угрозы бюрократизма и методы их преодоления // http://beldumka.belta.by/isfiles/000167_295237.pdf.

⁴ Там же.



теллектуальной и силовой поддержки «своих людей»⁵. При этом поступление на службу осуществляется в обход официальных механизмов подбора и расстановки кадров, характеризуется раздачей различного рода должностей, льгот и привилегий в обмен на преданность, послушание, поддержку и лояльность «своих людей». Следует отметить, что неформальные отношения, которые произрастают на почве протекционизма, создают условия для укрепления коррупционного потенциала. Так некоторые руководители и должностные лица часто извлекают дополнительную ренту из своего положения, разрушая тем самым механизмы власти и управления, угрожая при этом безопасности и стабильности общества.

Таким образом, в настоящее время практика попадания на муниципальную службу исключительно по родственным и дружеским связям некомпетентных людей, не обладающих ни специальным образованием, ни имеющих определенных навыков, умений и знаний является довольно распространенным явлением. В связи с этим граждане, обращаясь в органы местного самоуправления, имеют дело с муниципальными служащими, часто не обладающими соответствующим уровнем компетентности и не способными решить проблемы населения в срок и надлежащим образом.

Данная практика поступления на муниципальную службу порой является единственным способом обладания должностью, что закрывает доступ к управлению высококвалифицированным профессионалам, обладающим высоким уровнем знаний в области законодательства о муниципальной службе, муниципальной права, навыками планирования и организации рабочего времени, аналитической оценки в процессе принятия и выработки решений, а так же молодым, талантливым, инициативным специалистам с креативными, инновационными идеями и взглядами. Важно заметить, что протекционизм в органах местного самоуправления снижает результативность управления и авторитет власти.

С целью выявления представления населения о бюрократических деформациях системы муниципального управления, оценки степени удовлетворенности граждан муниципальным управлением, изучения мнения муниципальных служащих о причинах и методах противодействия бюрократизму центром социальных технологий Белгородского государственного университета в марте 2011 г. было проведено пилотажное исследование на тему «Бюрократизм и способы минимизации его негативных последствий в Восточном округе города Белгорода» (N = 300), а также пилотажное исследование «Технологии де-бюрократизации муниципального управления» (N=20) в феврале 2012 г., респондентами которого выступили сотрудники комитета по управлению Восточным округом администрации города Белгорода. В ходе опроса выяснилось, что более половины анкетированных (58,67%) для решения повседневных проблем и иных вопросов, получения консультаций обращались в органы местного самоуправления. Следует отметить, что в процессе взаимодействия с муниципальными служащими лишь у 4,00% респондентов не возникало трудностей. Более того, обращения в органы местного самоуправления не вызвали каких-либо проблем и затруднений преимущественно у государственных и муниципальных служащих (28,57%), что объясняется занимаемым ими должностным положением, корпоративной солидарностью, принципами круговой поруки, взаимной поддержкой, взаимоуважением в системе отношений административной элиты.

Согласно результатам исследования 34,33% опрошенных граждан бюрократические деформации в практике муниципального управления соотносят, прежде всего, с волокитой и бумаготворчеством. 26% респондентов отметили, что бюрократические издержки связаны с административной пассивностью муниципальных служащих, а также использованием служебного положения в личных целях. По-мнению большей части участвующих в опросе жителей, создание административных барьеров и искусственных затруднений выгодно для чиновников, так как подобные преграды порождают дополнительный спрос на их услуги и создают возможности для коррупционных отношений. 17,33% участников опроса считают, что качественному решению возникающих у них про-

⁵ Герменчук В. Протекционизм как он и есть. Угрозы бюрократизма и методы их преодоления // http://beldumka.belta.by/isfiles/000167_295237.pdf.



блем препятствует низкий уровень профессионализма и компетенции муниципальных служащих.

По мнению опрошенных муниципальных служащих комитета по управлению Восточным округом администрации города Белгорода, наиболее распространенными бюрократическими деформациями в муниципальной практике являются: волокита, бумаготворчество (60,00%), имитация деятельности (40,00%), административные барьеры в ходе решения проблем (35,00%), большое количество согласований, визирований (35,00%), низкий уровень профессионализма муниципальных чиновников (30,00%).

Наличие множества бюрократических деформаций в практике муниципального управления снижает авторитет и эффективность всей системы управления. Оценки респондентами эффективности деятельности органов местного самоуправления и служб, которые им подчиняются, в городе Белгороде в ходе проведенного исследования неоднозначны (табл. 1).

Таблица 1

Оценка работы органов местного самоуправления и служб, которые им подчиняются в городе Белгород

		Как бы Вы оценили работу органов местного самоуправления и служб, которые им подчиняются в Вашем муниципальном образовании (г. Белгороде)?					
		Вполне эффективно	Скорее эффективно	Скорее неэффективно	Совершенно неэффективно	Затрудняюсь ответить	Всего
Администрация г. Белгорода	абс.	73	102	51	20	54	300
	%	24.33%	34.00%	17.00%	6.67%	18.00%	100.00%
Городской совет г. Белгорода	абс.	39	85	49	30	97	300
	%	13.00%	28.33%	16.33%	10.00%	32.33%	100.00%
Коммунальные службы	абс.	35	71	99	71	24	300
	%	11.67%	23.67%	33.00%	23.67%	8.00%	100.00%
Собес, центр занятости	абс.	31	65	77	51	76	300
	%	10.33%	21.67%	25.67%	17.00%	25.33%	100.00%

Большая часть опрошенных граждан считают работу администрации и городского совета города Белгорода эффективной (58,33% и 41,33%). Исследование показало, что более половины опрошенных не довольны работой коммунальных служб, собеса и центра занятости (56,67% против 42,67%). Причем 23,67% анкетированных придерживаются более критичной позиции и оценивают деятельность коммунальных служб, как совершенно неэффективную. Важно отметить, сторонниками подобной позиции среди респондентов являются работники сферы услуг (32,61%) и пенсионеры (29,55%). Государственные и муниципальные служащие не столь критичны в суждениях – 47,62% считают деятельность администрации эффективной, около половины опрошенных чиновников оценивают работу городского совета, коммунальных служб, собеса и центра занятости как скорее эффективную.

Показатели эффективности находятся в прямой зависимости от степени бюрократизации органов местного самоуправления. Громоздкость, рутинность и запутанность процедур, дублирование функций, низкий уровень реагирования бюрократических учреждений на нужды граждан, пренебрежение сутью дела ради соблюдения формальностей – все это снижает эффективность работы органов местного самоуправления. Причины бюрократизма большинство респондентов видят в отсутствии четких механизмов контроля над деятельностью муниципальных служащих (41,33%). Треть опрошенных уверены, что причины нарастания бюрократических тенденций в муниципальных органах власти связаны с личностными особенностями чиновников, отсутствием у них стимулов к решению проблем населения (35,00%), несовершенством законодательства (33,33%) и низким уровнем правовой культуры и законопослушания подавляющего числа населения (30,00%). Кроме того, часть опрошенных жителей города Белгорода ключе-



вые причины бюрократических деформаций соотносят с низкой заработной платой, отсутствием страха перед наказанием у муниципальных служащих, отсутствия необходимой ответственности, низким уровнем профессионализма и недобросовестностью чиновников. Тем не менее, 2,00% анкетированных причины бюрократизма связывают с укоренившимся в сознании народа принципом невозможности снижения негативных последствий бюрократизма.

Одной из причин нарастания бюрократических тенденций является духовно-нравственная – отсутствие моральных принципов у муниципальных служащих, тотальная безответственность, двойные моральные стандарты. Актуальность фактора порядочности при определении отношения к бюрократии подтверждается ответами респондентов на вопрос о том, кто, по их мнению, мог бы наиболее эффективно управлять их муниципальным образованием. Согласно оценкам опрошенных, наиболее эффективными управленцами могут стать только честные и компетентные в своем деле люди. В этом уверены 47,67% респондентов (табл. 2).

Таблица 2

Эффективные управленцы муниципального образования

Если речь идет о Вашем муниципальном образовании, Кто, на Ваш взгляд, способен наиболее эффективно им управлять?	Количество	
	абс.	%
Крупные бизнесмены, имеющие опыт работы в рыночных условиях	24	8.00%
Профессиональные политики	47	15.67%
Военные и представители спецслужб	24	8.00%
Неважно кто, главное, чтобы это были честные и компетентные люди	143	47.67%
Затрудняюсь ответить	29	9.67%
Молодые, инициативные, перспективные специалисты	10	3.33%
Высококвалифицированные специалисты в области государственного/муниципального управления	11	3.67%
Представители прежней советской номенклатуры	6	2.00%
Научные работники, ученые	3	1.00%
Представители общественных организаций	3	1.00%

Часть опрошенных белгородцев считают, что хорошими специалистами в сфере управления муниципальным образованием являются профессиональные политики, крупные бизнесмены, имеющие опыт работы в рыночных условиях, военные и представители спецслужб. По мнению респондентов, молодые, инициативные, перспективные специалисты, представители прежней советской номенклатуры, научные работники, ученые, высококвалифицированные специалисты в области государственного и муниципального управления, представители общественных организаций обладают меньшими способностями к эффективному управлению. Следовательно, у большей части участников опроса сформировалось представление, что главным показателем успешного управления должен быть не профессиональный, а морально-этический фактор, который, разумеется, важен, но не является решающим.

Бюрократизм – важнейший источник безнравственности и серьезных аномалий в системе управления. Следствием бюрократизации является тотальная деформация общественного сознания и социальных нравов, круговая порука, правовой нигилизм, двойные моральные стандарты, демонстративно-пренебрежительное отношение к закону и нормам морали. Бюрократизм многоликое, противоречивое явление, победить его сложно. Объясняется это многими факторами как объективного, так и субъективного характера:

а) слабостью нормативно-правовой базы противодействия бюрократическим и коррупционным проявлениям;

б) укоренившейся практикой назначения на должности по признакам личной преданности, кумовства и землячества, провоцирующей «внедрение» в аппарат людей слабых и неподготовленных, «невыдержавших конкуренцию на свободном рынке труда с другими



видами деятельности», превращающей чиновничество в замкнутую надменную касту, понимающую государственную и муниципальную службу как разновидность бизнеса;

в) отсутствием четко отработанной системы кадрового обеспечения государственной и муниципальной службы;

г) формальностью технологий отбора на службу и оценки эффективности управленческой деятельности;

д) неразработанностью научно-обоснованных критериев объективной диагностики успехов или неудач служащего в выполнении должностных обязанностей;

д) кадровым застоем и замедленной кадровой обновляемостью аппарата, нередкими случаями торможения карьерного продвижения талантливых специалистов и открытого сопротивления приходу в аппарат настоящих специалистов-профессионалов⁶.

Результаты проведенного исследования дают основания полагать, что, несмотря на широкое распространение бюрократических тенденций в практике муниципального управления 36,67% опрошенных жителей города Белгорода, 70,00% участвующих в опросе муниципальных служащих уверены, что можно значительно снизить негативные последствия и издержки бюрократизма. Однако противодействие ему должно носить системный характер, комплексные мероприятия целесообразно внедрять по всем направлениям с учетом установленных приоритетов – правовых, организационных, управленческих, воспитательных и других (табл. 3).

Таблица 3

Мероприятия противодействия бюрократизму

Какие меры борьбы с бюрократизмом Вы считаете наиболее эффективными?	Количество	
	абс.	%
Повышение заработной платы	55	18,33%
Совершенствование законодательства	108	36,00%
Усиление общественного контроля за деятельностью муниципальных служащих	114	38,00%
Сокращение численности муниципальных служащих	89	29,67%
Более тщательный отбор при поступлении на муниципальную службу с учетом образования и квалификации	128	42,67%
Затрудняюсь ответить	14	4,67%
Ужесточение законодательства	12	4,00%
Реформирование системы управления	5	1,67%
Введение запрета на занятие муниципальной должности тем, кто был уличен в коррупции	6	2,00%
Провести омоложение кадров чиновников	10	3,33%
Внедрение системы оплаты труда муниципальным служащим в соответствии с выполненной работой	4	1,33%
Поступление на муниципальную службу не по связям и знакомству, а исключительно благодаря знаниям и навыкам	7	2,33%

Большинство респондентов считают, что эффективной мерой борьбы с бюрократизмом является тщательный отбор на муниципальную службу. При этом важно учитывать образование и уровень квалификации претендента на должность. В этом уверены 42,67% опрошенных. Среди результативных мероприятий, направленных на снижение негативных последствий бюрократизма, участники опроса отмечают усиление общественного контроля за деятельностью муниципальных служащих (38,00%), совершенствование законодательства (36,00%), сокращение численности чиновников (29,67%). Важно заметить, что 18,33% анкетированных белгородцев среди существующих мероприятий противодействия бюрократизму наиболее эффективным считают материальную составляющую. То есть, респонденты склонны думать, что повышение заработной платы

⁶ Охотский И.Е. Противодействие бюрократизму и коррупции – важнейшее направление организационно-правового укрепления и нравственного оздоровления системы государственного управления // Право и управление. XXI век. 2008. № 1 (6). С. 88.



будет вызывать у муниципальных служащих страх потерять хорошую должность, чиновники станут дорожить высокооплачиваемой работой и выполнять свои должностные обязанности качественно и ответственно, исключая злоупотребление своим служебным положением. Кроме того, среди мер, направленных на минимизацию издержек бюрократизма в органах местного самоуправления, участники опроса отмечают: ужесточение законодательства; омоложение чиновничьего аппарата; реформирование системы управления; введение запрета на занятие муниципальной должности тем, кто был уличен в коррупции; поступление на муниципальную службу не по связям и знакомству, а исключительно благодаря собственным знаниям и навыкам; внедрение системы оплаты труда муниципальным служащим в соответствии с выполненной работой.

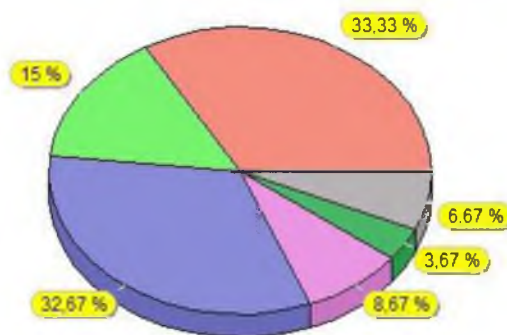
Будущие государственные и муниципальные служащие залогом улучшения работы российской бюрократии считают усиление контроля за чиновниками (50,00%) и совершенствование законодательства (45,00%).

Успех борьбы с бюрократизмом во многом зависит от общественно-политической активности граждан. Результаты проведенного исследования дают все основания полагать, что личная активность белгородцев невысока, только треть респондентов готовы участвовать в обсуждении и решении местных проблем (33,33%) (диаграмма).

Диаграмма

Готовность населения участвовать в местном самоуправлении

Мнения респондентов распределились равномерно. 33% опрошенных готовы принимать активное участие в обсуждении и решении местных проблем, в свою очередь 32% уверены, что это невозможно, так как чиновники действуют исключительно в своих интересах и простые граждане не могут оказывать влияния на местную власть.



10. Готовы ли Вы принимать участие в местном самоуправлении?	
100	Да, готов(а) активно участвовать в обсуждении и решении местных проблем
45	Нет, не готов(а) в связи с недостатком свободного времени
98	Это невозможно, т.к. муниципальные служащие действуют исключительно в своих интересах и простые граждане не могут оказывать влияния на местную власть
28	Затрудняюсь ответить
11	Нет, не готов(а) ввиду недостаточной компетентности
20	Нет, не готов(а) участвовать в местном самоуправлении

Важно заметить, что 32,67% опрошенных считают систему муниципального управления закрытым институтом и убеждены, что участвовать в той или иной форме в местном самоуправлении невозможно, так как граждане не смогут повлиять на решения чиновников. Часть респондентов объясняют свою неготовность участвовать в местном самоуправлении нехваткой свободного времени (15,00%) и недостаточным уровнем компетентности в данной области (15%). Исходя из этого, можно предположить, что часть граждан не осведомлены о своих правах, возможностях и формах участия в местном самоуправлении, что позволяет говорить о необходимости информирования населения по данным вопросам.

Таким образом, результаты проведенных исследований дают основание полагать, что для снижения бюрократических проявлений, качественного и своевременного решения вопросов местного значения, повышения результативности работы органов местного самоуправления в целом необходимо активизировать работу по внедрению технологий дебюрократизации.

Технология дебюрократизации представляет собой комплекс последовательных приемов и способов, направленных на выявление причин бюрократизма, анализ условий



и факторов, способствующих проявлению бюрократических издержек и систему механизмов, направленных на снижение его негативных последствий.

В ходе разработки технологий дебюрократизации муниципального управления необходимо учитывать ряд обстоятельств.

Во-первых, следует формулировать реальные цели и задачи дебюрократизации. Результатом борьбы с бюрократизмом не должно быть искоренение бюрократической системы управления, которая основана на формальных процедурах и правилах, характеризуется четким разделением труда, обезличенной структурой власти, иерархией структурных единиц, зависимостью от официально установленных правил, трудоустройством на основе профессиональных качеств работника и возможностями для карьерного продвижения. Базовой целью дебюрократизации является создание системы противодействия бюрократизму в органах местного самоуправления, в сфере производственной и предпринимательской деятельности и повседневной жизни граждан муниципального образования. Система противодействия бюрократическим деформациям должна включить в себя комплекс правовых, организационных, управленческих, воспитательных мероприятий, ориентированных на ликвидацию предпосылок и причин, способствующих усилению бюрократических тенденций, а также минимизацию негативных последствий бюрократизма.

Во-вторых, важно разработать систему показателей для оценки результативности проведенной работы по противодействию бюрократизму.

В-третьих, необходимо понимать, что борьба с бюрократизмом требует инновационных решений, характеризующихся наибольшей эффективностью, но в то же время рискованым характером в связи с неполнотой и неточностью управленческой информации.

Список литературы

1. О противодействии коррупции : федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. – 2008. – 30 декабря.
2. Бабинцев В.П. Имитационные практики в государственном и муниципальном управлении // Власть. 2012. № 5. С. 24 – 29.
3. Герменчук В. Протекционизм как он и есть. Угрозы бюрократизма и методы их преодоления. URL: http://beldumka.belta.by/isfiles/000167_295237.pdf.
4. Охотский, И.Е. Противодействие бюрократизму и коррупции – важнейшее направление организационно-правового укрепления и нравственного оздоровления системы государственного управления [Текст] / И. Е. Охотский // Право и управление. XXI век. – 2008. – № 1 (6). – С. 88-90.
5. Васильев, А. А. Бюрократизм на государственной гражданской службе: факторы формирования и пути преодоления [Текст] / А. А. Васильев // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2009. – Том 15. – № 1. – С. 151-155.
6. Ротация кадров как элемент системы управления деловой карьеры // Все из жизни менеджера. URL: <http://www.hr-life.ru/rotatsiya-kadrov-kak-element-sistemy-upravleniya-delovoi-karery>.
7. О муниципальной службе в Российской Федерации [Текст] : федер. закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ // Российская газета. – 2007. – 7 марта.

PROBLEMS OF COUNTERACTION TO BUREAUCRATIC DEFORMATIONS OF MUNICIPAL MANAGEMENT SYSTEM

I.I. VOLKOVA

*Belgorod National
Research University*

e-mail: 448642@bsu.edu.ru

The paper discusses the essence, the reasons and forms of manifestation of bureaucracy in system of municipal management. The counteraction problems to bureaucratic deformations are observed in the article and the actions directed on decrease in expenses of bureaucracy in functioning of local governments are offered by the authors. The author claims the relevance of development of technologies of the debureaucratization which introduction will allow to minimize bureaucratic manifestations locates, to increase efficiency and productivity of activity of local governments.

Keywords: bureaucracy, technologies of debureaucratization, system of municipal service, local governments, corruption.