



Е.В. СПЕКТОРСКИЙ О КРИЗИСЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

В. Г. РУТМАН

*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет*

e-mail: borisov@bsu.edu.ru

Статья посвящена взглядам известного российского правоведа, социолога, культуролога и философа Евгения Васильевича Спекторского (1875 – 1951 гг.) на процессы, происходящие с государством в период новейшего времени. В представлениях ученого в XX веке государственная власть стала терять свою духовную и материальную основу (авторитет и силу). Главной тенденцией эпохи мыслитель считал вытеснение принципа государственности (суверенного господства власти над обществом) принципом общественности.

Ключевые слова: Е.В. Спекторский; государственная власть; основы государственной власти, кризис государства, авторитет и сила государственной власти, теократическая власть, демократическая власть, авторитарная власть.

Спекторский Евгений Васильевич (1875 – 1951 гг.) – крупный российский правоведа, социолог, культуролог и философ. Труды Е.В. Спекторского входят в золотой фонд российской послереволюционной эмиграции. Оказавшись после революции 1917 г. за границей, видный ученый потерял физическую, но не духовную связь со своей родиной. Работая в эмиграции, он внес заметный вклад в теорию государства и права, философию, культурологию, став одним из ярких представителей культуры русского зарубежья.

Знакомство российской интеллектуальной элиты с жизнью и творчеством Е.В. Спекторского произошло совсем недавно. При этом широта его творческого наследия привлекает и историков, и социологов, и философов¹. Государственно-правовое наследие Евгения Васильевича пока остается практически не изученным.

Е.В. Спекторский жил и творил в переломную, кризисную эпоху – эпоху разрушения традиционных основ великой империи. В 1917-1930 гг. ученый размышлял о сущности государства, об идеальной модели организации государственной власти, о роли конституции в государственном строительстве². Итогом его размышлений стала концепция кризиса государства, протекающая на фоне кризиса современной ему цивилизации.

Идея гибели государства для юридической науки того периода не была новой. Еще Гоббес обратил внимание на слабую сторону государства, назвал его Левиафаном, смертным богом, а французский государствовед Дюги уже в начале XX столетия заявил, что государство умерло. Явления, связанные с ослаблением авторитета такого института как государство, заметил и Е.В. Спекторский.

Рассуждая о кризисе государства, ученый имел в виду кризис государственной власти. Из трех признаков государства два (население и территория) полностью не исчезают, считал он. Ослабеть и исчезнуть может только государственная власть, поэтому «современный кризис государства есть, собственно говоря, только кризис современной государственной власти»³.

Государственная власть базируется, отмечал Е.В. Спекторский, на психологическом принципе: одни люди приказывают, запрещают и разрешают, а другие им повинуются. Эта идея, выдвинутая еще основоположником английской аналитической школы юристов Остиным, была нова. Однако Спекторский задался сущностным вопросом: что определяет возможность госу-

¹ Михальченко С.И. и Ткаченко Е.В. Евгений Васильевич Спекторский // Государственно-правовые воззрения русской эмиграции (1920-1940 – е годы). – Брянск, 2010. – С. 37-86; Ткаченко Е.В. Научно-образовательная деятельность и общественно-политические взгляды Е.В. Спекторского: Дис. ... канд. ист. наук. – Брянск, 2008. – 226 с.; Щеглов В.В., Щеглова Л.В. Философский портрет В.Е. Спекторского // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – 1997. – №4. – С. 5-14.

² Спекторский Е.В. Государство. – Петроград, 1918. – 99 с.; Спекторский Е.В. Кризис современного государства // Русские сборники. – София, 1921. Вып. 1. – С. 40-56.; Спекторский Е.В. Учредительное Собрание и конституция. – Киев, 1917. – 24 с.; Спекторский Е.В. Что такое конституция. – М., 1917. – 16 с.

³ Спекторский Е.В. Кризис современного государства // Государственно-правовые воззрения русской эмиграции (1920-1940 – е годы). – Брянск, 2010. – С. 86.

дарственного властвования, и пришел к выводу, что государственная власть действительно только тогда, когда пользуется авторитетом и располагает силой. «Авторитет и сила – таковы две основы власти, – отмечал он, – делающие ее действительно сильной и державной. Одна основа духовная, другая материальная. И обе равно необходимы»⁴. Поэтому упадок государственной власти связан именно с падением ее авторитета и силы.

Доказательство кризиса государственной власти Е.В. Спекторский построил на основе исторического анализа. Основываясь на реальных фактах, ему удалось показать эволюцию падения духовного принципа власти.

Авторитет как основа всякой власти, по мнению Е.В. Спекторского, тесно связан с иерархией. «Сущность всякого авторитета сводится к тому, что одни люди смотрят на других, как на высшие существа, как на лиц особой породы, особой касты или как на носителей особого, высшего почитаемого начала. Иными словами, где авторитет, там и иерархия. И, наоборот, где иерархия, там и авторитет». При этом философ полагал, что иерархия должна базироваться не на внешней силе, а на «внутреннем, духовном убеждении, на признании ее правильности и необходимости». Государственная власть авторитетна тогда, «когда *авторитетна сама идея государства*»⁵, – отмечал он.

Государство современной ему культуры Спекторский называл конституционным. Основываясь на методе диахронного сравнения, доказывал, что авторитет его органов очень невелик. Такое государство, отмечал он, возглавляется конституционным монархом или президентом. В доконституционных государствах авторитет монарха был чрезвычайно велик и базировался на религии. «Единобожие, – писал он, – было своего рода религиозным монархизмом. Монархия царя небесного освящала и укрепляла монархии земных царей. Связь устанавливалась путем обряда венчания, помазания на царство. Подданный верил, что его монарх это высшее существо», а «когда абсолютная монархия окрепла, ее глава получил авторитет монарха-попечителя, который своими распоряжениями создает благополучие подданных»⁶. Авторитет монарха находил отражение и в философской мысли того периода. Так, критическая философия XVIII века поддерживала авторитет монархии. Кант, например, считал, что критика власти является праздным и опасным умствованием.

В период зарождения парламентаризма и появления первых конституций авторитет главы государства, по мнению Спекторского, еще сохранялся. Конституционный строй, отмечал он, ограничил власть монархов, но не уронил их авторитета. И только события начала XX века стали свидетельствовать о наступлении *кризиса монархической идеи*. Причину такого явления Спекторский увидел в зарождении нового мировоззрения, особенностью которого стало отрицание авторитета монархии. Идея монархии, считал он, строится на *принципе иерархии, а новое мировоззрение иерархии не признавало, ее основой стал принцип равенства*.

Спекторский отмечал, что зарождение такого мировоззрения процесс достаточно долгий. Еще в XVI столетии монархомахи (монархо – борцы) стали проповедовать мятеж против монархов в том случае, если они не осуществляют идеала монархии. Серьезный удар по монархической идее, полагал ученый, был нанесен Жа Боэси в его памфлете о добровольном рабстве. «Монархия здесь объявляется насилием, монархизм – рабством. Люди политически равны. И посему да не будет политической иерархии. Семнадцатый век продолжал дело Жа Боэси тем, что учил о природном равенстве всех людей. Восемнадцатый – тем, что включил в священные права равных людей также и право на суверенную власть, т. е. на участие в верховной власти, а также тем, что направил против авторитета монархии самое острое оружие, именно сатиру»⁷. Результатом такой эволюции стало падение авторитета монархии.

Однако амонархизм современности еще не означал кризиса государственной власти, но механизм ее ослабления был уже запущен. Авторитет президентской власти, которую Спекторский называл республиканским суррогатом монархии, был обречен. Благодаря тактике избирательных кампаний, замечал философ, президенты всегда выглядят в глазах почти половины населения неприглядно.

⁴ Спекторский Е.В. Кризис современного государства // Государственно-правовые воззрения русской эмиграции (1920-1940-е годы). – Брянск, 2010. – С. 86.

⁵ Указ. соч. – С. 86.

⁶ Указ. соч. – С. 87.

⁷ Указ. соч. – С. 89.



При этом Е.В. Спекторский доказывал, что новое мировоззрение приводит не только к дискредитации идеи единовластия в частности, но и к кризису идеи государственной власти в целом. В XVIII веке выразителем воли народа считался парламент. В целом ряде государств, начиная с Англии, представительный орган стал вытеснять и заменять главу государства. «Парламент, – отмечал Спекторский, – стал средоточием государства, воплощением его воли и власти. И вопрос об авторитете государства стал в значительной степени вопросом об авторитете парламента»⁸.

Однако именно парламентаризм, по его мнению, убил парламенты, лишив их и власти, и влияния, и авторитета. Главную причину такого явления философ видел в девальвации величавой идеи парламента, от которого ожидалось «провозглашение вечных, неизблемых истин о порядке личной и публичной жизни людей» и «представительство всего народа, как единого целого». «Но вера в неизблемые законы исчезла. Явилось понятие закона в формальном смысле, обнявшее множество более или менее мелких актов управления, проходящих через парламент», а «теоретическое представительство народа на практике оказалось представительством политических партий»⁹.

Видимой тенденцией новейшего времени стало и падение авторитета правительственной власти. Многие теоретики государственного права XIX века, отмечал Спекторский, признавали значение правительства, например, Лоренц Штейн, перенесший центр тяжести учения о государстве из государственного устройства в государственное управление. Однако, в это же время появилась классовая теория Карла Маркса, утверждавшего, «что правительство – это не более как исполнительный комитет преобладающей в данное время экономической группы, а парламентаризм привел фактически к превращению правительства в исполнительный комитет преобладающей в данное время политической группы»¹⁰. Распространение марксистских идей привело к дискредитации права правящих. Чиновники, потеряв сознание своей принадлежности к правящему элементу, вступили, отмечал философ, «на путь профессионального синдикализма с забастовками и всеми прочими приемами общественного давления на государство»¹¹.

Участь исполнительной и законодательной власти разделила и власть судебная, авторитет которой в новейшее время также сильно упал. В потере Фемидой надгосударственного авторитета немалую роль, по мнению Спекторского, сыграла научная мысль. Этому способствовала уже теория разделения властей Монтескье, увлеченного, прежде всего, соотношением законодательной и исполнительной властей. Вслед за ним Кант, «уподобляя три власти трем частям логического силлогизма, отвел судебной власти место третьей части, т. е. простого, несамостоятельного вывода из двух первых»¹². Все это лишало судебную власть надгосударственного авторитета, но не авторитета исполнительницы закона. Падение авторитета закона привело к дискредитации идеи суда. Этому, в частности, способствовала теория Иеринга, основанная на постулате, что «право это или политика власти, потерявшей авторитет, – или защищаемый на суде субъективный интерес всякого человека». Иеринг, отмечал Спекторский, поставил целесообразность выше легальности и тем превратил юстицию в судебскую политику. «Во имя какого авторитета?» – задавался вопросом философ. По его мнению, ответ был дан школой, так называемого, свободного права: во имя судебного усмотрения (судейского субъективизма). Но в условиях, когда народное сознание отравлено идеей классовой юстиции, делал вывод ученый, авторитет такого суда не может быть высоким¹³.

Второй – *материальной основой* государственной власти ученый считал *силу*, источником которой выступали деньги и армия. По мнению Е.В. Спекторского, материальная составляющая власти производна от духовной, поэтому когда падает авторитет государственной власти, падает и его сила.

В условиях мирового экономического кризиса актуальны мысли Спекторского о силе государства, заключающейся в деньгах. Ученый отметил постепенную тенденцию потери государством материального источника его силы. В период зарождения капиталистического строя, от-

⁸ Спекторский Е.В. Кризис современного государства // Государственно-правовые воззрения русской эмиграции (1920-1940 – е годы). – Брянск, 2010. – С. 90.

⁹ Указ. соч. – С. 90.

¹⁰ Указ. соч. – С. 91.

¹¹ Указ. соч. – С. 91-92.

¹² Указ. соч. – С. 92.

¹³ Указ. соч. – С. 92-93.



мечал он, государственная власть перестает быть главной распорядительницей имеющегося в обращении золота. На исторических примерах ученый доказывал, что «государству нового времени не удалось предотвратить сосредоточение в частных руках большего, чем у него, количества золота, этой, как выразился Гоббес, «публичной крови», циркулирующей в политическом организме. И оно ограничивалось накоплением скромных и наивных, т. н. неприкосновенных запасов золотой наличности, выпуская под ее обеспечение бумажные суррогаты денег и все более и более обременяя себя долгами и кредитными билетами, буквально – *билетами веры*». Бумажные деньги Спекторский называл беспроцентными векселями государства своим подданным. «Государство надавало, – писал он, – слишком много таких векселей и, в сущности, обанкротилось. Благодаря этому, проблема финансов получила свой прежний смысл уловок для пополнения казны бессильного и не авторитетного государства»¹⁴.

Вторым источником государственной силы Е.В. Спекторский считал *армию*. Нельзя не согласиться с мыслью философа, что «люди добровольно проливают свою кровь только во имя великих метафизических идей», а когда таких идей нет, и власть не пользуется безграничным авторитетом, то оружие может быть направлено «совсем не туда, куда полагается»¹⁵.

Главную причину кризиса государства Спекторский увидел в том, что принцип государственности (суверенного господства власти над обществом) постепенно вытесняется принципом общественности (гражданского общества). Мыслитель отмечал, что заметной тенденцией времени становилось не только падение авторитета государства, но и активизация общественности. Государственная власть не справлялась с процессами, происходившими в обществе.

Этот процесс нашел отражение и в науке о государстве. Спекторский исследовал эволюцию государственности относительно проблемы соотношения государства и общества. Ученый отмечал, что наука XVIII – начала XIX века возвеличивают государство. Проблему необходимости изучения общества наряду с государством поставил Роберт Моль, но первым, кто заметил тенденцию постепенного поглощения общества государством, был Лоренц Штейн. Однако Штейн верил в возможность создания надклассового государства. Противником такой точки зрения был Гумплович, отрицавший реальность надобщественного государства. Совместить теорию государственной личности и социальное учение о государстве пытался Иеллинек, однако, по мнению Спекторского, он делал это эклектично. Значительный вклад в изучение этой проблемы внес Н. М. Коркунов, который отрицал единую государственную волю и считал, что власть выступает не субъектом господства, а объектом приспособления к социальным потребностям. Близкой позиции придерживались Дюги и Ориу, исследовавшие принципы современного публичного права и пришедшие к выводу, что государство умерло, а его заменила социальная междузависимость¹⁶.

Е.В. Спекторский был менее категоричен. Он также отмечал тенденцию поглощения общества государством, но считал, что кризис государственности вовсе не означал гибели государства. По его мнению, население современных государств было еще далеко от самоуправляющегося гражданского общества, а попытки воплощения идеала общественности, выраженного в известной формуле французской революции: свобода, равенство, братство, отнюдь не приводили общество к достижению идеалов социальной справедливости, при реальном осуществлении свобода привела к либерализму, равенство – демократизму, братство к синдикализму.

Ученого волновала и прогностическая проблема – «что будет с государственной властью, этим средоточием всякого государства?». Однозначного ответа он не давал. Основываясь в ранее высказанной идее о трех источниках власти¹⁷: сверху, милостью Божьей (теократическая власть); снизу, волею народа (демократическая); собственной силой – тогда это власть (авторитарная), ученый высказал ряд предположений о перспективах эволюции государственной власти. В ближайшее время он не видел вероятности появления теократической или демократической власти.

И, если говорить о возможности практической реализации теократической идеи, то у нее всегда немного сторонников. Вера же в демократию не оставляла умы человечества, а многие

¹⁴ Спекторский Е.В. Кризис современного государства // Государственно-правовые воззрения русской эмиграции (1920-1940 – е годы). – Брянск, 2010. – С. 93.

¹⁵ Указ. соч. – С. 92.

¹⁶ Указ. соч. – С. 97-98.

¹⁷ Спекторский Е.В. Государство. – Петроград: Издательство «Огни», 1918. – С. 18-25.



государства позиционировали и продолжают позиционировать себя демократическими. Спекторский же имел весьма оригинальное представление о демократии, на котором мы остановимся в следующем параграфе, а возможность осуществления власти волей народа считал прозрачной. Идея осуществления власти на основе всеобщей воли единого и неделимого народа представлялась ему эфемерной. Он утверждал, что народ – «это не нечто единое и неделимое», «это враждующие или, в лучшем случае, равнодушные друг к другу группы, для каждой из которых максимумом социальности является общность профессиональных интересов всех входящих в нее членов»¹⁸. Современное общество, делал вывод Е.В. Спекторский «пока не идет дальше образования эгоистических и центробежных профессиональных групп», и пока этот «процесс все усиливается, то проблема власти волею народа сводится ко множественности властей в пределах самоуправляющихся, а нередко и просто самоуправных, профессиональных групп»¹⁹.

Наиболее вероятным источником власти современных государств философу представлялась собственная сила государства, такую власть от называл автократической. Ссылаясь на мнение русского ученого Б. Н. Чичерина и французского правоведа Пасси, что чем разъединеннее общество, тем сосредоточеннее власть, Спекторский пришел к мысли о том, что современная социальная борьба может закончиться автократизмом. «Недаром, – отмечал он, – партийный режим привел к партийной дисциплине. Недаром одна из очередных проблем власти – это проблема диктатуры. Что такое уже парламентаризм, как не политическая диктатура партии большинства, – правда, с сохранением всех формальных гражданских и политических свобод? К чему стремится социализм, как не к диктатуре класса? И что такое т. н. советская Россия, как не диктатура коммунистических вождей?»²⁰.

Концепция кризиса государства к 1925 году дополнена Е.В. Спекторским идеей *всеобщего кризиса*. Он считал, что наряду с кризисом государства, наблюдается *кризис права, кризис хозяйства и кризис культуры*²¹. Спекторский разделял идеи О. Шпенглера о смене культуры цивилизацией. Причину кризиса культуры он видел в оскудении духа, а выход из него в углублении религиозного, в особенности христианского сознания. Проблеме соотношения христианства и культуры в этот период Спекторский посвятил специальное исследование²².

Проблемы, поднятые В.Е. Спекторским о кризисе государства, права, экономики и культуры актуальны и сегодня. Нельзя не согласиться, что современная государственная власть мало ориентирована на волю Бога или народа, ее трудно назвать теократической или демократической. Скорее это власть для власти и базируется она на собственной силе, которые, однако, ослабевают.

Список литературы

1. Михальченко С.И. и Ткаченко Е.В. Евгений Васильевич Спекторский // Государственно-правовые воззрения русской эмиграции (1920-1940 – е годы). – Брянск, 2010.
2. Спекторский Е.В. Государство. – Петроград, 1918. – 99 с.
3. Спекторский Е.В. Кризис современного государства // Русские сборники. – София, 1921. Вып. 1. – С. 40-56.
4. Спекторский Е.В. Пособие к лекциям по истории философии права. Литографическое издание. – Прага, 1925.
5. Спекторский Е.В. Учредительное Собрание и конституция. – Киев, 1917. – 24 с.
6. Спекторский Е.В. Христианство и культура. – Прага: Пламя, 1925. – 311 с.
7. Спекторский Е.В. Что такое конституция. – М., 1917. – 16 с.
8. Ткаченко Е.В. Научно-образовательная деятельность и общественно-политические взгляды Е.В. Спекторского: Дис. ... канд. ист. наук. – Брянск, 2008. 226 с.
9. Щеглов В.В., Щеглова Л.В. Философский портрет В.Е. Спекторского // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия 1997. №4. С. 5-14.

¹⁸ Спекторский Е.В. Кризис современного государства // Государственно-правовые воззрения русской эмиграции (1920-1940 – е годы). – Брянск, 2010. – С. 100.

¹⁹ Указ. соч. – С. 101.

²⁰ Указ. соч. – С. 100.

²¹ Спекторский Е.В. Пособие к лекциям по истории философии права. Литографическое издание. – Прага, 1925. – С. 429-434.

²² Спекторский Е.В. Христианство и культура. – Прага: Пламя, 1925. – 311 с.



E.V. SPEKTORSKY ABOUT CRISIS OF THE MODERN STATE

V.G. RUTMAN

*Belgorod State National
Research University*

Paper is devoted to the views of the famous Russian right-veda, sociology, cultural philosopher and Yevgeny Spektorsky (1875 – 1951 gg.). On the processes occurring in the state during recent times. In the representations of the scientist in the twentieth century, government began to lose its spiritual and material basis (authority and power). The main trend of the era thinker believed the principle of state repression (the sovereign supremacy of power over society) the principle of the public.

Key words: E. Spektorsky; government, the foundations of state power, the crisis of state authority and power of government, theocratic authority of democratic government, an authoritarian government.