



УДК 94(37)

DOI 10.52575/2687-0967-2023-50-2-315-322

Оригинальное исследование

От Нумистрона до Канузия: погоня Марцелла за Ганнибалом

Клименко Р.В. 

Воронежский государственный педагогический университет,
394043, Россия, г. Воронеж, ул. Ленина д. 86
E-mail: romanklimenko1488@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о значении действий полководца второй Пунической войны Марка Клавдия Марцелла в 210–209 гг. до н. э. В этот период происходят два заметных сражения между Марцеллом и Ганнибалом – при Нумистроне и при Канузии. Исследуются вопросы о результатах этих сражений, о значении их для войны, а также взгляд исследователей, в том числе делавших акцент на военную историю, на названные события. В ходе исследования автор выявляет большую значимость для хода войны сражений при Нумистроне и при Канузии, а также периода между ними – «погоней» Марцелла за Ганнибалом из Лукании в Апулию для взятия Тарента Квинтом Фабием Максимом. Значение названных событий заключается в том, что Марцелл длительным преследованием Ганнибала выиграл Фабию Максиму время, за которое последний успешно вернул Тарент на сторону Рима.

Ключевые слова: Марк Клавдий Марцелл, Ганнибал Барка, Нумистрон, Канузий, Квинт Фабий Максим, Тарент, Вторая Пуническая война

Для цитирования: Клименко Р.В. 2023. От Нумистрона до Канузия: погоня Марцелла за Ганнибалом. *Via in tempore. История. Политология*, 50 (2): 315–322. DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-2-315-322

From Numistro to Canusium: Marcellus in Chase of Hannibal

Roman V. Klimenko 

Voronezh State Pedagogical University,
86 Lenin St., Voronezh 394043, Russia
E-mail: romanklimenko1488@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the question of the significance of the actions of the commander of the Second Punic War – Marcus Claudius Marcellus – in 210–209 B.C. During this period, two notable battles between Marcellus and Hannibal took place – at Numistro and at Canusium. The author investigates the questions about the results of the battles of Numistro and of Canusium, their significance for the course of the war. At the same time the views of scientists-historians, including those who focused the attention on military history, on these events are considered. The author reveals the great significance of the battles of Numistro and Canusium for the war and the period between them – Marcellus' «chase» of Hannibal from Lucania to Apulia for the capture of Tarentum by Quintus Fabius Maximus. The significance of these events is in the fact that Marcellus, by prolonged persecution of Hannibal, gained the time for Fabius Maximus during which the latter successfully returned Tarentum to Rome.

Keywords: Marcus Claudius Marcellus, Hannibal, Numistro, Canusium, Quintus Fabius Maximus, Tarentum, the Second Punic War

For citation: Klimenko R.V. 2023. From Numistro to Canusium: Marcellus in Chase of Hannibal. *Via in tempore. History and political science*, 50 (2): 315–322 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-2-315-322



Введение

Обращаясь к истории второй Пунической войны 218–201 гг. до н. э., хочется подчеркнуть тот факт, что Сципион Африканский был не единственным, кто одерживал над Ганнибалом победу. Эта мысль прослеживается ещё в произведении Корнелия Непота, автора I в. до н. э., который так описывает Ганнибала Барку: «В самом деле, сколько ни сталкивался с ним [народом римским – *P. Клименко*] в Италии, всегда выходил с преимуществом» (*Nam quotiescumque cum eo congressus est in Italia, semper discessit superior*) (Nep. Hann. 1).

Однако Непот не является основателем идеи непобедимости Ганнибала на территории Италии. Вероятно, писатель мог использовать и использовал труд Полибия, в жизнеописании Ганнибала Непот его упоминает (Nep. Hann. 13). Именно в его «Всеобщей истории» мы видим тенденцию к возвеличиванию Сципиона Африканского в качестве единственного победителя Ганнибала. Это объясняется личной связью Полибия с домом Сципионов, под покровительством которого историк жил в Риме [Немировский, 1974, с. 88; Тыжов, 1994, с. 10–11]. Полибий был учителем Сципиона Эмилиана, приёмного внука того самого Сципиона Африканского, и даже, как предполагал П. Фрилэндер, выстраивал с ним отношения по образцу Сократа и Алкивиада [Frielander, 1945, с. 337–351] – на равных. Логично предположить, что, будучи protégé дома Сципиона Африканского, Полибий пытался возвысить его подвиг – победу при Заме. На фоне Сципиона, окончательно разгромившего Ганнибала, Марцелл, также его побеждавший, мог «померкнуть». Но, как отмечает А.В. Васильев, Марцелл даже стилем своей политической и военной деятельности был близок к Сципиону Африканскому [Васильев, 2012, с. 113].

Нельзя не отметить, что подобную несправедливость заметила при переводе Непота Н.Н. Трухина [Трухина, 1992, с. 96]. В самом деле, как отмечали некоторые исследователи [Низе, 1910; Трухина, 1992, с. 96; Клименко, 2020, с. 6; Astin et al., 2008], до битвы при Заме, в битвах при Ноле в 215 г. до н. э., а также при Нумистроне в 210 г. до н. э. и при Канузии в 209 г. до н. э. Марк Клавдий Марцелл не только не уступал, но и побеждал знаменитого карфагенянина. Битва при Ноле – первая победа римлян над Ганнибалом, столь необходимое после Канн событие для поддержания боевого духа квиритов – в этом её главное значение [Клименко, 2020, с. 5]. Но каково значение последующих столкновений пятикратного консула Марка Клавдия Марцелла с Ганнибалом, а именно – при Нумистроне и Канузии?

Объект и методы исследования

В статье рассматривается военная деятельность Марка Клавдия Марцелла в период с 210 по 209 гг. до н. э. и её отображение в источниках. Автор попытается дать ответ на вопрос о значении военных столкновений Марцелла с Ганнибалом для хода Второй Пунической войны. Методология настоящего исследования строится на общих методах исторического исследования, филологической критике, а также включает в себя сравнительный анализ источников.

Результаты и их обсуждение

О действиях Марка Клавдия Марцелла в 210–209 гг. до н. э. пишет в первую очередь Тит Ливий в XXVII книге. Важно отметить, что Ливий использовал широкий спектр источников при написании своего труда: Целия Антипатра (Liv. XXVI. 11. 11) и анналистов, начиная с Антиата и заканчивая Пизоном (Liv. XXV. 39. 12; 14; 15). Что особенно важно при освещении событий, связанных с Ганнибалом, Ливий использовал сочинения личного биографа карфагенянина – Силена (Liv. XXVI. 49. 3). Несмотря на это, по замечанию Е.А. Родионова, Ливий «ради того чтобы обелить своих соотечественников, мог и приукрасить действительность» [Родионов, 2017, с. 456]. Плутарх многое заимствовал у Ли-

вия, однако использовал и труды, до нас не дошедшие, например, Посидония (Plut. Fab. 19; Marc. 1; 9; 20; 30). О Марцелле Плутарх пишет в первую очередь в его жизнеописании, а также в биографии Квинта Фабия Максима. Правда, во втором случае автор не изобилует подробностями о Марке Клавдии. У Полибия же в сохранившихся текстах мы вовсе не находим упоминаний о Нумистроне или Канузии.

Благодаря Ливию и Плутарху мы можем восстановить хронологию событий 210–209 гг. до н. э. в Италии. Это важно, потому что позволяет правильно установить причинно-следственные связи и их значимость.

После битвы при Каннах война с Ганнибалом велась с переменным успехом. С одной стороны, от Рима массово отпадали италийские союзники, с другой – римская армия вела достаточно успешные боевые действия. Благодаря тактике Фабия Максима, избегавшего открытых столкновений с карфагенянином, удалось сохранить армию и авторитет среди оставшихся после Канн союзников. Военные успехи римлянами достигались в основном не в Италии: до 211 г. до н. э. в Испании, до гибели братьев Сципионов, в Сицилии в 212 г. до н. э., когда Марцелл захватил Сиракузы и т. д. Однако в самой Италии зверствовали войска Ганнибала.

В 210 г. до н. э. Ганнибал в очередной раз одержал победу над римлянами в лице проконсула Гнея Фульвия (Liv. XXVII. 1. 6–15; Plut. Marc. 24). Для квиритов это явилось «великой печалью» (*luctus ingens*) (Liv. XXVII. 2. 3), но ещё больше их волновало будущее и одолевал страх, вызванный рвением Марка Марцелла преследовать карфагенян (Liv. XXVII. 2. 5; Plut. Marc. 24). Марцелл каждый раз словно оправдывал своё прозвище (*cognomen*), как считали античные авторы (Plut. Marc. 1), и даже сам Ганнибал, по словам Ливия, выделял его из всех, с кем ему приходилось сражаться в Италии (Liv. XXVII. 14. 1; Plut. Marc. 30; Val. Max. 5.1.ext. 6). В то время как Ганнибал разбил Гнея Фульвия у Гердони, Марцелл находился в землях самнитов и, бросившись за пунийцами в погоню, настиг их у города Нумистрон – на самом севере Лукании (Liv. XXVII. 2. 4; Plut. Marc. 24).

В историографии к событиям при Нумистроне и Канузии, как впрочем и ко всем действиям Марцелла в 210–209 гг. до н. э. – погоней за Ганнибалом, – относятся по-разному. Зачастую эти события лишены какой-либо оценки, и авторы монографий просто пересказывают Ливия [Кораблёв, 1976; Ревяко, 1988; де Бир, 2005; Родионов, 2005].

Категоричнее всего не только об этих, но и о всех сражениях между Каннами и Замой высказался Ганс Дельбрюк. Он отмечал, что большинство побед в 216–203 гг. до н. э. являются или «патриотическим вымыслом», или «хвастливыми выдумками» [Дельбрюк, 2005, с. 769–770]. Эту точку зрения разделяет и П. Коннолли в своей энциклопедии военного искусства: он так же, как и Дельбрюк, даёт категоричную оценку античным источникам. Коннолли пишет, что все победы Марцелла над Ганнибалом в 209–210 гг. до н. э. являются вымыслом [Коннолли, 2001, с. 196], однако автор никаким образом, в отличие от Дельбрюка, это не аргументирует. Последний в своих высказываниях ссылается на монографию В. Стрейта «К истории Второй Пунической войны в Италии после сражения при Каннах» [Дельбрюк, 2005, с. 769], в которой тезис о непобеждённости Ганнибала доказывается через подсчёты потерь карфагенян за время пребывания на чужбине. Данные о количестве солдат в войске Ганнибала, очевидно, взяты из тех же источников, что повествуют и о победах Марцелла.

Теодор Моммзен в своём фундаментальном труде конкретно никаких сражений рассматриваемого периода между Марцеллом и Ганнибалом не называет. Моммзен лишь говорит об отсутствии каких-либо решительных результатов в мелких стычках в ходе той самой погони от Нумистрона до Канузии [Моммзен, 1997, с. 505]. Однако опять же не называя само сражение, Моммзен оценивает битву при Канузии как «кровавопролитную победу» [Там же, с. 506]. Подобно Моммзену поступает и К.А. Ревяко, упоминающий о действиях Марка Клавдия одним предложением, но подчёркивая, что битва с Марцеллом, после которой Ганнибал «пошёл в Апулию» [Нумистрон – Р. Клименко], была неудачной



для карфагян [Ревяко, 1988, с. 193]. Забавно, на мой взгляд, то, что подобный подход к анализу источников не полностью отражает историческую картину, буквально уступая в своей информативности трудам античных авторов.

Моммзен никак не связывает действия Марцелла в отношении Ганнибала с тем, что последний не успел из-за первого вовремя прийти на помощь тарентинцам. Но вслед за Плутархом отмечает катастрофичность положения карфагян после потери Тарента [Моммзен, 1997, с. 506]. Это же подмечает и И.Ш. Кораблёв, который, несмотря на то что говорит об отступлении карфагян при Канузии, не комментирует исход сражения [Кораблёв, 1976, с. 163]. Серж Лансель также повторяет подход Моммзена: конкретно сражений не называет, но даёт оценку навязанного Ганнибалу после долгого преследования сражения [при Канузии – Р. Клименко] как взятие верха над карфагянами [Lansel, 1998, p. 142–143].

Авторы Кембриджской истории Древнего мира так же, как и многие другие авторы, почему-то избегают конкретных названий битв, которые происходили между Марцеллом и Ганнибалом в 210–209 гг. до н. э. Битва при Нумистроне трактуется как небольшое столкновение, а сражение при Канузии – как спорная победа [Astin A.E. et al., 2008].

Таким образом, следует заключить, что всех авторов, исследовавших вопросы второй Пунической войны как в монографических трудах, так и в общих работах по Древнему миру или военному искусству, относительно интересующей нас проблемы можно разделить на две категории. К первой относятся те, кто полностью отрицает сам факт побед Марка Марцелла над Ганнибалом, для них единственный победитель знаменитого карфагенянина, как и для Полибия – это Сципион Африканский. Ко второй категории относятся признающие победы Марцелла. Однако невозможно не заметить, что большинство авторов, относящихся к этой категории, по неизвестной причине избегают упоминаний названий мест, рядом с которыми произошли сражения. Такой подход даже к тривиальному пересказу источников, как мной отмечалось выше, делает сами источники более информативными, чем научные труды, их освещающие. А при отсутствии какой бы то ни было оценки исторических событий и встраивания последних в причинно-следственные связи источники в самом деле становятся лучшим выбором для ознакомления с историческим процессом.

Ливий кратко и эпично описывает сражение, подчёркивая непримиримость обеих сторон и затяжную длительность столкновения, после чего говорит о «неопределённой победе» (*incerta victoria*), которой заканчивается битва (Liv. XXVII. 2. 5–8), этот же вывод повторяет Плутарх (Plut. Marc. 24). После этого начинается долгая погоня оставшихся в строю легионеров Марцелла за карфагянами, ушедшими в Апулию (Liv. XXVII. 2. 10). При этом погоня была, очевидно, столь ожесточённой (11–12), что сенат решил не отвлекать Марка Клавдия для проведения выборов консулов в 210 г. до н. э. (Plut. Marc. 24).

Таким образом, ни о какой победе речи не может идти, вопреки высказанному в комментариях к переводу Непота Н.Н. Трухиной мнению о том, что Марцелл всё-таки «одолевал» Ганнибала при Нумистроне в 210 г. до н. э. [Трухина, 1992, с. 96], если говорить по всей строгости. Беря во внимание тот факт, что римляне всё ещё «стояли в строю» (*stetere in acie*), а карфагяне снялись с лагеря (Liv. XXVII. 2. 9–10), можно говорить не столько о победе Марка Клавдия Марцелла, сколько об отступлении Ганнибала. Авторитетные военные историки Г. де Бир и Р.А. Габриэль оценивают сражение при Нумистроне как безрезультатное – никто из сторон не добился решающего перевеса [де Бир, 2005; Габриэль, 2012]. Более того, у Ганнибала хватило сил ещё долго уходить от Марцелла и после всё-таки дать ему сражение. Однако, по мнению Йоны Лендеринга, сражение при Нумистроне можно оценивать как победу [Lendering, 2020].

Пока Марцелл преследовал Ганнибала, Квинт Фабий Максим готовился осадить Тарент (Liv. XXVII. 7. 7; 12. 2; Plut. Fab. Max. 20; Marc. 25) – порт на юге Италии, о важности и выгодах местоположения которого писал ещё Полибий (X. 1). Через Тарент Ган-

нибал мог получать подкрепления из Африки, что, на мой взгляд, превращало взятие порта для римлян в стратегическую задачу. Однако Фабий понимал, что Ганнибал будет пытаться прийти на помощь тарентинцам, поэтому предпринял ряд мер по его отвлечению от осады Тарента.

Ливий сообщает, что Фабий просил своих коллег «жесточайшим боем задерживать» карфагенян (*acerrimo bello detinerent*) (XXVII. 12. 2), чтобы те не помешали осаде Тарента. Вместе с тем, очевидно, на случай неудачи своих коллег Фабий Максим отправил в Регий (юго-западная оконечности Апеннинского полуострова) приказ начальнику тамошнего гарнизона пустить разорять Бруттий – нынешнюю Калабрию, на самом юге Италии [Удальцова, 1988, с. 451; Разин, 1999, с. 295; Балахванцев, 2002, с. 436] – отпавший от Рима ещё после Канн (Liv. XXII. 61. 11), вывезенных с Сицилии «разбойников» (*rapto vivere hominum adsuetorum*) и местных перебежчиков (*perfugae*) (Liv. XXVII. 12. 4–6). Интересно, что Плутарх в жизнеописании Фабиуса Максима про просьбу эту не упоминает. Но в биографии Марцелла он, естественно, про это сообщает (Plut. Marc. 25), что придаёт действиям полководца ещё большую важность.

Марцеллу удалось настичь Ганнибала у Канузия, в центральной Апулии, здесь Марку Клавдию после долгих мелких и незначительных стычек всё-таки удалось навязать пунийцу открытое сражение (Liv. XXVII. 12. 9; Plut. Marc. 25). Первый день сражения окончился для римлян неудачно: как сообщает Ливий, это произошло из-за ослабления правого крыла и последующей замены одного легиона другим, в ходе которой в войске началась паника (Liv. XXVII. 12. 14–17). У Плутарха мы не находим этих подробностей, но результат первого дня сражения такой же (Plut. Marc. 25).

Марцелл был столь сильно взбешён действиями своих солдат, что подверг бросивших знамёна унижительным наказаниям, одним из которых был перевод с пшеницы на ячмень, используемый в качестве фуража (Liv. XXVII. 13. 9; Plut. Marc. 25); точно такое же наказание двести лет спустя, по сообщению Светония, применял и сам Октавиан Август (Aug. 25. 2).

Второй день, по заявлению античных авторов, выдался ещё более тяжёлым – никто не имел перевеса, Ганнибал даже вывел в бой слонов (Liv. XXVII. 14. 2–6; Plut. Marc. 26). Однако слоны сделали только хуже и, по сообщению Ливия, принесли больше вреда, чем пользы (Liv. XXVII. 14. 10). Исход сражения Ливий оценивает как «победу, достигнутую не без кровопролития» (*Nec <...> incruenta victoria fuit*) (Liv. XXVII. 14. 14). И, судя по тому, что после сражения Ганнибал вновь ушёл от римлян (Liv. XXVII. 14. 15; Plut. Marc. 26), можно, казалось бы, говорить о его «бегстве» и признании своего поражения в силу нежелания продолжать биться до победного конца. Марцелл из-за истощённости своих солдат был уже не в силах в очередной раз начать погоню за карфагенянами (Ibid.). Однако авторы Кембриджской истории Древнего мира такую характеристику исхода битвы Ливия интерпретируют как неопределённую [Astin et al., 2008].

Однако стоит заметить, что термин «бегство» по отношению к действиям Ганнибала, я считаю, не совсем корректен. Ганнибал после ухода от Марцелла всё ещё сохранял боевой потенциал и в скором времени после этого смог одержать победу под Кавлонией (Liv. XXVII. 16. 9). Вероятно, это было стратегическое отступление, и в силу этого победа Марцелла уже ставится под вопрос: всё-таки поражение, если следовать определениям В.А. Сапожинского [Сапожинский, 2008, с. 55], карфагенянам не было нанесено.

Таким образом, Марк Клавдий Марцелл одержал над Ганнибалом победу уже во второй раз. Но в этом случае победа была не столько фактической, сколько стратегической. Марцелл не разбил карфагенян, но своей погоней и целыми двумя сражениями очень сильно задержал их, что Родионов оценивает как успешные действия [Родионов, 2005, с. 769–770]. В результате этого Квинту Фабию Максиму удалось захватить Тарент, в то время как Ганнибал уже направлялся на помощь к тарентинцам (Liv. XXVII. 16.10; Plut. Fab. Max. 23). Таким образом, отступление Ганнибала не дало никаких преимуществ, в



отличие, например, от отступления русской армии в 1812 г. По сообщению Плутарха, после потери Тарента Ганнибал наконец-то понял, что завоевать Италию имеющимися силами попросту невозможно (Fab. Max. 23).

Заключение

Итак, в 210 г. до н. э. Марк Клавдий Марцелл снова столкнулся с Ганнибалом Баркой, и это столкновение обернулось сражением при Нумистроне, которое закончилось с ничейным результатом. Однако после него началась целая погоня римлян за карфагенянами – из Лукании, через Венузию, окончившаяся в центральной Апулии у города Канузий. Здесь в следующем 209 г. до н. э. Марк Клавдий Марцелл, действовавший уже по договорённости с Квинтом Фабием Максимом, снова сразился с Ганнибалом. Но победивших и проигравших снова не оказалось – на первый взгляд. Благодаря затяжной погоне Марцеллу удалось выиграть время, которого хватило Фабию Максиму для взятия Тарента. Последнее, безусловно, стало чуть ли не катастрофической потерей для Ганнибала.

В историографии погоне за Ганнибалом уделяют внимания крайне мало, иногда не упоминают вовсе. Но даже в тех работах, где о Нумистроне или Канузии написано хотя бы предложение, зачастую отсутствуют или конкретика, или оценка. Таким образом, данный вопрос в историографии освещён крайне слабо. Историки, на мой взгляд, подобно народному трибуну Гаю Публицию Бибулу (Liv. XXVII. 20. 11), умаляют подвиги Марка Марцелла. Однако дела Марцелла, единственного, кто не получал от Ганнибала поражений в открытом бою до Сципиона, говорят сами за себя.

Список литературы

- Балахванцев А.С. 2002. К вопросу о локализации Парфавнисы. Проблемы истории, филологии и культуры, 12: 436–441.
- Васильев А.В. 2012. Сципион Африканский как политический и военный лидер нового типа. Вестник Санкт-Петербургского университета. История, 2: 109–116.
- Габриэль Р.А. 2012. Ганнибал. Военная биография величайшего врага Рима. Москва, Центрполиграф, 318 (in Russia).
- Де Бир Г. 2005. Ганнибал: борьба за власть в Средиземноморье. Смоленск, «Русич», 416.
- Дельбрюк Г. 2005. История военного искусства в рамках политической истории, Т. 1. Античный мир. Москва, Директмедиа Паблишинг, 1107.
- Клименко Р.В. 2020. Битва при Ноле 216 года до нашей эры. Тезисы докладов студенческой научной конференции по итогам работ за 2019 год. Воронеж, Изд-во ВГПУ, 5–7.
- Коннолли П. 2001. Греция и Рим: энциклопедия военного искусства. Москва, Эксмо-Пресс, 320.
- Кораблёв И.Ш. 1976. Ганнибал. Москва, Наука, 227.
- Моммзен Т. 1997. История Рима, Т. 1, Кн. 3. Санкт-Петербург, Наука, Ювента, 731.
- Немировский А.И. 1974. Полибий как историк. Вопросы истории, 6: 87–106.
- Низе Б. 1910. Очерк Римской истории и источниковедения. Санкт-Петербург, Типография товарищества «Общественная польза», 626.
- Разин Е.А. 1999. История военного искусства XXXI в. до н. э. – VI в. н. э. Санкт-Петербург, Полигон, 560.
- Ревяко К.А. 1988. Пунические войны. Минск, Университетское, 272.
- Родионов Е.А. 2017. Войны Карфагена. Первая полная энциклопедия Пунических войн. Москва, «Яуза», 790.
- Родионов Е.А. 2005. Пунические войны. Санкт-Петербург, Издательство Санкт-Петербургского университета, 626.
- Сапожинский В.А. 2008. Современные взгляды на систему поражения противника в операции (общевойсковом бою). Вестник Академии военных наук, 2 (23): 54–57.
- Трухина Н.Н. 1992. Примечания. Корнелий Непот. О знаменитых иноземных полководцах. Из книги о римских историках. Москва, Издательство Московского Государственного университета: 96–97.



- Тыжов А.Я. 1994. Полибий и его «Всеобщая история». Полибий. Всеобщая история, Т. 1. Санкт-Петербург, Наука, Ювента: 5–33.
- Удальцова З.В. 1988. История Европы, Том 1. Древняя Европа. Москва, Наука, 704.
- Astin A.E. et al. 2008. Cambridge Ancient History. Cambridge, Cambridge University Press, 605.
- Frieland P. 1945. Socrates inters Rome. American Journal of the Philosophy, 66: 337–351.
- Lancel S. 1998. Hannibal. Oxford, Blackwell, 267.
- Lending J. 2020. Marcus Claudius Marcellus. Livius. Available <https://www.livius.org/articles/person/claudius-marcellus> (accessed 09.02.2022).

References

- Balakhvantsev A.S. 2002. K voprosu o lokalizatsii Parfavnisy [To the question of the localisation of Parthaunisa]. Problemy istorii, filologii i kul'tury [Problems of history, philology and culture], 12: 436–441 (in Russia).
- Vasil'ev A.V. 2012. Stipion Afrikanskiy kak politicheskiy i voennyi lider novogo tipa [Scipio Africanus as a political and military leader of the new type]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya [Bulletin of St. Petersburg University. History], 2: 109–116.
- Gabriel R.A. 2012. Gannibal. Voennaya biografiya velichayshego vraga Rima [Hannibal: The Military Biography of Rome's Greatest Enemy]. Moscow, Centrpoligraph, 318.
- De Beer G. 2005. Gannibal: bor'ba za vlast' v Sredizemnomor'e [Hannibal: The Struggle for Power in the Mediterranean]. Smolensk, «Rusich», 416 (in Russia).
- Delbrück H. 2005. Istoriya voennogo iskusstvav ramkakh politicheskoy istorii [History of Warfare in the Framework of Political History], Vol. 1. Antichnyy mir [Ancient warfare]. Moscow, Directmedia Publishing, 1107 (in Russia).
- Klimenko R.V. 2020. Bitva pri Nole 216 goda do nashey ery [Battle of Nola 216 B.C.]. Tezisy dokladov studencheskoy nauchnoy konferentsii po itogam rabot za 2019 god [Abstracts of reports of the student scientific conference on the results of the work for 2019]. Voronezh, Press VSU: 5–7 (in Russia).
- Cannolly P. 2001. Gretsia i Rim: entsiklopediya voennogo iskusstva [Greece and Rome at War]. Moscow, Exmo Press, 320.
- Korablev I.Sh. 1976. Gannibal [Hannibal]. Moscow, Nauka, 227.
- Mommsen T. 1997. Istoriya Rima [The history of Rome], Vol. 1. Bk. 3. Saint-Petersburg : «Nauka», «Yuventa», 731 (in Russia).
- Nemirovskiy A.I. 1974. Polibiy kak istorik [Polybius as a historian]. Voprosy istorii [The questions of the history], 6: 87–106 (in Russia).
- Niese B. 1910. Ocherk Rimskoy istorii i istochnikovedeniya [An essay on Roman history and source studies]. Saint-Petersburg, Association «Obshchestvennaya pol'za» Press, 626 (in Russian).
- Razin E.A. 1999. Istoriya voennogo iskusstva XXXI v. do n. e. – VI v. n. e [History of military art 31 century B.C. – 6 century A.D.]. Saint-Petersburg, Poligon, 560 (in Russia).
- Revyako K.A. 1988. Punicheskie voyny [The Punic Wars]. Minsk, Universitetskoe, 272 (in Russia).
- Rodionov E.A. 2017. Voyny Karfagena. Pervaya polnaya entsiklopediya Punicheskikh voyn [The Wars of Carthage. The first complete encyclopedia of the Punic Wars]. Moscow, «Yauza», 790 (in Russia).
- Rodionov E. 2005. Punicheskie voyny [The Punic Wars]. Saint-Petersburg, Publishing house of Saint-Petersburg University, 626 (in Russia).
- Sapozhinskiy V.A. 2008. Sovremennye vzglyady na sistemu porazheniya protivnika v operatsii (obshchevoyskovom boyu) [Modern views on the system of defeating the enemy in an operation (combined arms combat)]. Vestnik Akademii voennykh nauk [Bulletin of the Academy of Military Sciences], 2 (23): 54–57 (in Russia).
- Trukhina N.N. 1992. Notes. Korneliy Nepot. O znamenitykh inozemnykh polkovodtsakh. Iz knigi o rimskikh istorikakh [Cornelius Nepos. About famous foreign generals. From a book about Roman historians]. Moscow, Publishing house of Moscow State University: 96–97 (in Russia).
- Tyzhov A.Ya. 1994. Polibiy i ego «Vseobshchaya istoriya» [Polybius and his «Histories»]. Polibiy. Vseobshchaya istoriya [Polybius. Histories], Vol. 1. Saint-Petersburg, Nauka, Yuventa: 5–33 (in Russia).



- Udal'tsova Z.V. 1988. Istoriya Evropy [The History of Europe], Vol. 1. Drevnyaya Evropa [Ancient Europe]. Moscow, Nauka, 704 (in Russia).
Astin A.E. et al. 2008. Cambridge Ancient History. Cambridge, Cambridge University Press, 605.
Frielander P. 1945. Socrates inters Rome. American Journal of the Philosophy, 66, 337–351.
Lancel S. 1998. Hannibal. Oxford, Blackwell, 267.
Lendering J. 2020. Marcus Claudius Marcellus. Livius. Available
<https://www.livius.org/articles/person/claudius-marcellus> (accessed 09.02.2022).

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.


Поступила в редакцию 17.02.2023
Поступила после рецензирования 06.06.2023
Принята к публикации 06.06.2023

Received 17.02.2023
Revised 06.06.2023
Accepted 06.06.2023

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Клименко Роман Владимирович, студент кафедры зарубежной истории, Воронежский государственный педагогический университет, г. Воронеж, Россия

 [ORCID: 0000-0002-5664-6527](https://orcid.org/0000-0002-5664-6527)

Roman V. Klimenko, student of the Department of Foreign History, Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia