



УДК 347.2

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОМБУДСМЕНОВСКОЙ СЛУЖБЫ В РОССИИ

М.В. МАРХЕЙМ¹⁾
А.Е. НОВИКОВА²⁾

*Белгородский государствен-
ный национальный исследо-
вательский университет*

¹⁾e-mail: markheim@bsu.edu.ru

*²⁾e-mail:
novikova_a@bsu.edu.ru*

В статье представлено хронологическое исследование развития института уполномоченного по правам человека в России. Авторами выявлены причины учреждения такого в России; показано современное состояние и направления развития отечественной омбудсменской службы.

Ключевые слова: уполномоченный по правам человека, права человека, субъект России, специализация, уполномоченный по правам ребенка.

Конституционно-правовая позиция Российской Федерации основана на том, что субъекты России самостоятельно определяют систему органов государственной власти, а также используют возможность учреждения иных государственных органов, аналогичных федеральным. Институт уполномоченного по правам человека составил предмет волеизъявления субъектов федерации. В силу чего он учрежден не во всех, а только в 65 российских регионах¹. Первым субъектом Российской Федерации, где была учреждена должность Уполномоченного по правам человека, стала Республика Башкортостан. 7 декабря 1996 г. Государственным Собранием Республики Башкортостан на эту должность был назначен заслуженный юрист Российской Федерации Ч.Б. Газизов.

Отметим, что в середине 70-х гг. исследователь данного института в федеративных государствах Д. Роуэт выделял следующие разновидности службы омбудсменов:

- версия индийская и канадская, согласно которой омбудсмен учрежден только на уровне штата (субнациональном уровне);
- швейцарская модель, которая характеризуется тем, что омбудсмен создается только на уровне местного самоуправления;
- германо-канадская модель характеризуется наличием функционально-специализированных омбудсменов;
- нигерийская модель, когда омбудсмены функционируют на центральном и на субнациональном уровнях как единая система;
- австралийская модель, то есть омбудсмены существуют и на федеральном, и субнациональном уровнях, но эти уровни не зависят друг от друга².

Российская Федерация тяготеет к последней модели, в силу чего институт Уполномоченного по правам человека существует на федеральном и региональном уровнях независимо друг от друга.

Институт регионального Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, как и аналогичный институт общегосударственного значения является для России весьма новым. Предназначение и сущность региональных (территориальных) омбудсменов аналогичны подобным институтам национального уровня³.

Так, например, в 1974 г. в Западной Германии был создан институт омбудсмена по делам гражданской администрации земли Рейнланд-Пфальц и в 1988 г. – институт омбудсмена по социальным вопросам земли Шлезвиг-Гольштейн. Институты региональных омбудсменов в той или иной модификации были созданы: в Израиле – омбудсмен г. Иерусалима; в Великобритании – местные уполномоченные по делам ад-

¹ <http://ombudsmanrf.org/2009-11-03-08-54-03.html>

² Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в РФ». М., Норма, 1997. С. 34.

³ См., напр.: Цимбалова Н. Институт омбудсмана в современном мире: история развития и общая компетенция // Комиссии и Уполномоченные по правам человека: опыт Российских регионов / Под ред. А.Ю. Сунгурова. СПб, 2002. С. 87-104.



министрации Англии, Уэльса, Шотландии; в Канаде – омбудсмен провинции Альберта, Публичный защитник провинции Квебек, Уполномоченный по публичным расследованиям (омбудсмен) провинции Новая Шотландия и др. В США, как уже отмечалось ранее были созданы институты омбудсмана в отдельных штатах: Оригон, Гавайи; Общественный адвокат штата Нью-Джерси, Тюремный омбудсмен штата Миннесота и др. На Ямайке и во Франции помимо национальных омбудсменов существуют омбудсмены в столичных городах: в Джемстауне и Париже соответственно. В штатах Индии, Австралии, областях Италии, землях Австрии также созданы институты региональных омбудсменов⁴.

Причины создания института регионального омбудсмана в основном те же, что и в отношении общенационального, но с учетом специфики территориальных проблем прав человека⁵. Постараемся выявить и перечислить эти причины.

Итак, необходимость возникновения института Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, во-первых, обуславливается тем, что именно в регионах происходит осуществление гражданами своих прав и в случае их нарушения – защита и восстановление. Также отметим, что в субъектах Российской Федерации государство в лице органов власти субъекта Федерации наиболее приближено к населению. В сложившейся ситуации Уполномоченному по правам человека в субъекте отводится специфическая роль в процессе преодоления традиционного разделения государства и гражданского общества.

Полагаем, что учреждение института Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации во многом связывают с возложением на него функции контроля за государством в лице органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц.

Еще одной причиной создания института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации выступает необходимость легитимации власти, преодоление природы советского строя. В данной связи, полагаем уместно мнение А.М. Салмина, который рассматривая природу советского строя, по этому поводу отмечал следующее: «... советский строй не требовал легитимации. Более того, он исключал ее. И это дополнительно оттеняет его природу»⁶.

В этой связи интересной представляется позиция одного из региональных Уполномоченных России. «Осуществлять легитимацию власти необходимо через реализацию принципа гласности принятия управленческих решений, затрагивающих права и свободы человека и гражданина... Если власть, избранная самими гражданами, по каким-либо причинам не считает необходимым своевременно информировать их о своих решениях, затрагивающих те или иные права, свободы и обязанности самих граждан..., то именно в данных ситуациях раскрывается понимание необходимости института Уполномоченного по правам человека как органа парламентского контроля за соблюдением прав и свобод граждан государственными органами и их должностными лицами, как должностного лица, которое «сигнализирует» власти, что принятые ею решения «не дошли» до гражданина, что известные факты нарушения прав и свобод человека и гражданина тем или иным чиновником не получили должной официальной оценки административного органа и не стали достоянием гласности»⁷. То есть, Уполномоченный, как связующее звено между обществом и государством должен выполнять роль некоего «сообщающегося сосуда», т.е. выражать точку зрения гражданского общества, доводить ее до сведения органов власти и, наоборот, в необходимых случаях пояснять обществу позицию власти. Такой обмен, по нашему мнению, способствует снятию напряженности между личностью и гос-

⁴ См.: Бойцова В.В. Служба защиты прав человека и гражданина: Мировой опыт. М., 1996. С. XIII-XIX.

⁵ См.: Вагизов Р.Г. Внутригосударственный механизм осуществления международных стандартов и норм в сфере прав человека (Российская Федерация и Республика Татарстан). Казань, 2002. – С. 237-241.

⁶ Салмин А.М. Демократический процесс и политические традиции // Вестник Московской школы политических исследований. М., 1998. № 10. С. 71.

⁷ См.: Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Астраханской области «О нарушениях конституционного права жителей Астраханской области на получение официальной информации в нормативных правовых актах органов государственной власти Астраханской области в 1999 году». Астрахань, 2000.



ударством, оказывает предупредительное воздействие на государственных чиновников о недопустимости нарушения прав и свобод граждан.

Следующей причиной введения института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации стала необходимость создания сравнительно недорогого, необременительного и легкодоступного института урегулирования конфликтов между государственными органами и их должностными лицами. Учитывая, что большинство населения России живет за чертой бедности или приближено к ней, и, соответственно, далеко не всегда может воспользоваться другими способами защиты, то именно рассматриваемый институт в силу своей доступности, бесплатности, гласности, широкому пропагандированию себя среди граждан в качестве правозащитного, позволяет наименее защищенным членам общества найти положительную государственную реакцию на нарушение своих прав и свобод. Это в свою очередь напрямую влияет на спокойствие общественной жизни в конкретном субъекте Российской Федерации, позволяет избежать открытых массовых конфликтов между гражданами и властью, создает видимое и реальное согласие между ними⁸.

Одним из побудительных мотивов создания в субъектах Российской Федерации института Уполномоченного по правам человека является ратификация Российской Федерацией 5 мая 1998 г. Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это означает, что Российская Федерация вступила в более глубокую стадию осуществления норм европейского права в области прав и свобод человека. Данная ратификация означает и то, что Россия признала юридическую подотчетность международному сообществу в области осуществления прав человека. С данного момента каждое лицо, находящееся под юрисдикцией Российской Федерации может обратиться с жалобой в Европейский Суд по правам человека об имеющихся место нарушениях его прав и свобод в государстве.

Актом ратификации Россия признала необходимость обеспечения соответствия ее законов стандартам Конвенции, а также применения этих стандартов на национальном уровне. На практике игнорируются нормы не только Конституции Российской Федерации, но и Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁹.

В данном контексте создание института омбудсмена в субъектах Российской Федерации является не только логичным, но и неотъемлемым началом региональной системы защиты прав и свобод человека. В этой связи отметим, одним из главных принципов любой схемы защиты прав человека является то, что никакой государственный орган или государственный служащий не стоит выше закона, и что государство и его служащие несут ответственность за свои действия.

В зависимости от того, каким способом закреплена должность Уполномоченного по правам человека в региональном законодательстве, можно выделить пять групп субъектов Российской Федерации.

В первую группу входят те субъекты Российской Федерации, Основные законы которых посвящают Уполномоченному по правам человека отдельные статьи. Они обычно, имеют специальное название «Уполномоченный по правам человека». Встречаются варианты, когда данному институту посвящена совокупность статей в конституции или уставе субъекта. Наглядным примером могут быть ст.ст. 47, 48, 63 Устава Приморского края¹⁰; ст.ст. 14, 39 Устава Кемеровской области¹¹ и др.

Особенность рассматриваемой классификационной группы состоит в том, что принятие регионального закона об Уполномоченном по правам человека происходило либо

⁸ См., напр.: Манасыпов Ф. Выступление // Кризис отношений личности и государства: материалы правозащитной конференции. М., 1998. С. 29.

⁹ См., напр.: Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О выполнении Россией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы». М., 2002. С. 3-50; Доклад А.Г. Осипова «О соблюдении Российской Федерацией Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации» // Российский бюллетень по правам человека. М., 2000. Выпуск 13. С. 25-52.

¹⁰ Устав Приморского края от 6 октября 1995 г. // <http://www.referent.ru/107/13675>

¹¹ Устав Кемеровской области (принят Законодательным Собранием Кемеровской области 9 апреля 1997 г. № 45) // http://www.protown.ru/russia/obl/articles/articles_94.html.

ранее внесения соответствующих изменений в Основной закон субъекта, либо одновременно с его принятием.

Вторую классификационную группусоставляют субъекты Российской Федерации, которые в своих учредительных документах статьи о должности Уполномоченного по правам человека разместили в главе, посвященной правам и свободам человека и гражданина. Примером выступают ст.ст. 14, 29 Устава Ставропольского края¹²; ст.ст. 3, 23 Устава Архангельской области¹³; ст. 3 Устава Волгоградской области¹⁴.

Как правило, в уставах указанных субъектов закрепляется, что на территории субъекта Российской Федерации гарантируется защита и осуществление всех прав и свобод человека и гражданина. В целях защиты (контроля за соблюдением) прав и законных интересов учреждается институт (устанавливается должность) Уполномоченного по правам человека. При этом данные нормы носят не только учредительный характер. Они также прописывают процедуру назначения омбудсмана, срок его полномочий, предъявляемые к нему требования и т.д.

Особенностью субъектов этой классификационной группы является то, что основой развития института уполномоченного по правам человека в них выступали и Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», и учредительные документы данных субъектов Российской Федерации.

Третьей группой охвачены субъекты Российской Федерации, в конституциях и уставах которых Уполномоченный по правам человека упоминается только в контексте закрепления полномочий законодательного (представительного) органа субъекта. Например, ст.ст. 81, 113 Конституции Республики Дагестан¹⁵; ст.ст. 16, 19, 20 Устава Калининградской области¹⁶. Характерных хронологических черт, относящихся к субъектам третьей группы, не обнаружено.

К четвертой группе можно отнести субъекты Российской Федерации, конституции и уставы которых положения об институте Уполномоченного по правам человека сформулировали отличным от других образом: например, посредством закрепления права законодательной инициативы (Устав Московской области – ст.ст. 19, 42¹⁷).

Несмотря на конституционное и (или) законодательное закрепление института уполномоченных по правам человека в большинстве субъектов, идея и практика регионального омбудсменства не поддержана повсеместно. Такие субъекты составляют пятую группу, которая до сих пор остается довольно многочисленной¹⁸.

В связи с этим, отметим, что обеспечение государственной защиты прав человека, гарантированной каждому ч. 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации, является согласно ее ст. 2 обязанностью всех органов государственной власти федеральных и субъектов Российской Федерации. Предоставление субъектам Российской Федерации полной свободы усмотрения в решении вопроса об учреждении должности уполномоченного по правам человека нарушает равенство прав граждан на получение ими бесплатной квалифицированной юридической помощи при обращении за их государственной защитой в тех из них, где эта должность отсутствует.

Допускаемая комментируемым законом дискриминация граждан по признаку места жительства является нарушением и ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации, и ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с ко-

¹² Устав Ставропольского края от 12 октября 1994 г. 2003 г. // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 1997. № 11-12. Ст.506.

¹³ Устав Архангельской области от 23 мая 1995 г. // Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва. 2001. № 4.

¹⁴ Устав Волгоградской области от 17 июня 1996 г. // Волгоградская правда. 1996, 1 августа.

¹⁵ Конституция Республики Дагестан от 10 июля 2003 г. // Собрание законодательства Республика Дагестан. 2003. № 7. Ст. 503.

¹⁶ Устав (Основной Закон) Калининградской области от 28 декабря 1995 г. № 30 // Янтарный край. 1995. № 20.

¹⁷ Устав Московской области от 11 декабря 1996 г. // Вестник Московской областной Думы. 1997. № 1.

¹⁸ Мархгейм М.В., Новикова А.Е. Региональные правовые модели уполномоченного по правам человека и проблемы их реализации в белгородской области. Ростов-на-Дону, 2009. С. 66-68.



торой равная и эффективная защита против дискриминации по какому бы то ни было признаку должна не только гарантироваться законом, но и запрещаться им¹⁹.

Развитие и специализация института Уполномоченного по правам человека на уровне регионов определяет непосредственно сама разносторонняя деятельность Уполномоченных по восстановлению нарушенных прав граждан, совершенствованию законодательства, развитию международного сотрудничества, правовому просвещению и т.д. Положительный опыт такой деятельности не может оставаться незамеченным гражданами и их общественными объединениями, а также государственными органами.

Таким образом, на уровне субъектов Федерации рассматриваемый институт получил развитие по нескольким направлениям.

Во-первых, это создание помощников региональных Уполномоченных. Подобный опыт имеется в Башкортостане. Там региональный Уполномоченный по правам человека Может назначать доверенных представителей на общественных началах (ст. 39 Закона Республики Башкортостан «Об Уполномоченном Республики Башкортостан по правам человека»). Кандидатуры для осуществления данной деятельности рекомендуются представительными органами местной власти. Проводя в жизнь эту норму закона, во всех районах и городах Республики Башкортостан были назначены на общественных началах доверенные представители Уполномоченного. Одновременно жители были широко информированы о создании нового института доверенных представителей Уполномоченного.

Основным предназначением доверенных представителей является осуществление правозащитной деятельности на местах под руководством Уполномоченного Республики Башкортостан по правам человека в тесном контакте с руководством представительных органов местной власти и информирование Уполномоченного о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на местах.

В компетенцию доверенных представителей Уполномоченного Республики Башкортостан по правам человека входит анализ информации районной и городской прессы, содержащей факты массовых или грубых нарушений прав граждан на соответствующей территории и проверка фактов нарушений или несоблюдения прав человека в районе или городе самостоятельно или в составе депутатских комиссий по предложению председателя Совета или его заместителя, а также по поручению Уполномоченного Республики Башкортостан. Уполномоченному предоставляется соответствующая информация.

Опыт Республики Башкортостан не является единичным. В Саратовской и Свердловской областях также были введены институты общественных помощников Уполномоченного по правам человека. Однако это не было отражено в соответствующих законах субъектов Федерации.

В целях увеличения эффективности своей работы, приближения граждан к Уполномоченному по правам человека в Московской области, Уполномоченным по правам человека этого субъекта было принято решение назначить в городах и районах Московской области своих общественных помощников. Из 73 муниципальных образований Московской области в 22 из них действуют помощники Уполномоченного. Их деятельность регламентируется Положением о представителях Уполномоченного по правам человека в Московской области, утвержденным Уполномоченным²⁰.

Одной из главных задач представителей Уполномоченного по правам человека в Московской области является непосредственный контакт с заявителями в городах и районах области. В случаях произвола, незаконных действий или бездействия должностных лиц, органов власти, нарушающих права граждан, последние могут проще и быстрее разрешить свои жалобы, воспользовавшись консультацией представителя Уполномоченного практически по месту жительства. Уполномоченный по правам человека также обращает внимание своих представителей на необходимость тесного сотрудничества с городскими и районными приемными депутатов, отделениями Общественной палаты при губернаторе Московской области, общественными приемными Губернатора области и другими за-

¹⁹ Тамбовцев В.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2007; <http://base.consultant.ru/>

²⁰ См.: Вестник Уполномоченного по правам человека в Московской области. М., 2003. № 1(4). С. 73.

интересованными государственными и негосударственными структурами в целях обеспечения защиты прав граждан. Уполномоченный по правам человека в Московской области планирует назначить своих представителей во всех муниципальных образованиях области²¹.

Введение института общественных помощников региональных Уполномоченных по правам человека показывает:

- их понимание необходимости повысить эффективность своей деятельности;
- желание приблизить институт Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации к населению. Данное направление деятельности региональных Уполномоченных непосредственно способствует дальнейшему развитию института регионального омбудсмана в России.

Второе направление развития института Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации – это введение специализированных Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации в соответствии с региональными правовыми актами.

Как правило, правовой статус специализированных Уполномоченных определяется тем обстоятельством, что сам институт специализированного Уполномоченного по правам человека встроен в структуру исполнительной власти субъекта Федерации, а специализированные Уполномоченные назначаются главой исполнительной власти соответствующего субъекта Федерации²².

В качестве типичного примера развития специализированного омбудсмана в регионе выступает уполномоченный по правам ребенка.

Опыт работы региональных Уполномоченных по правам ребенка свидетельствует, что данный институт стал важным звеном в государственной системе обеспечения прав и законных интересов детей, заняв в сложившейся сегодня системе государственных органов, содействующих соблюдению и защите прав детей, свою нишу, не подменяя деятельность других субъектов, но действуя в тесном контакте с ними.

В отличие от других существующих сегодня в Российской Федерации государственных органов, в чьей компетенции находится защита прав детей, главным назначением института Уполномоченного является²³:

- осуществление независимого контроля со стороны общества за деятельностью государственных органов, органов местного самоуправления по обеспечению прав детей, детских учреждений в части обеспечения прав детей;
- защита ребенка, чьи права нарушены органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, работниками учреждений;
- содействие восстановлению нарушенных прав ребенка.

Резюмируя хронологический опыт развития регионального института уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации, подчеркнем правозащитную эффективность такового и необходимость его дальнейшего развития как в направлении укрепления позиций «классического» омбудсмана, так и в аспекте его специализации.

Список литературы

1. Конституция Республики Дагестан от 10 июля 2003 г. // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2003. № 7. Ст. 503.
2. Устав (Основной Закон) Калининградской области от 28 декабря 1995 г. № 30 // Янтарный край. 1995. № 20.
3. Устав Архангельской области от 23 мая 1995 г. // Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва. 2001. № 4.
4. Устав Волгоградской области от 17 июня 1996 г. // Волгоградская правда. 1996, 1 августа. Устав Кемеровской области (принят Законодательным Собранием Кемеровской области 9 апреля 1997 г. № 45) // http://www.protown.ru/russia/obl/articles/articles_94.html.

²¹ Маркелова Е.Г. Институт уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации: Дис...канд. наук. – М., 2005. С. 167.

²² Маркелова Е.Г. Указ. соч. С. 168.

²³ Уполномоченные по правам ребёнка в субъектах РФ // <http://acadprava.ru/services/435/8012/>



5. Устав Московской области от 11 декабря 1996 г. // Вестник Московской областной Думы. 1997. № 1.
6. Устав Приморского края от 6 октября 1995 г. // <http://www.referent.ru/107/13675>
7. Устав Ставропольского края от 12 октября 1994 г. 2003 г. // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 1997. № 11-12. Ст.506.
8. Бойцова В.В. Служба защиты прав человека и гражданина: Мировой опыт. М., 1996.
9. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «Об Уполномоченном по правам человека в РФ». М., Норма, 1997.
10. Вагизов Р.Г. Внутригосударственный механизм осуществления международных стандартов и норм в сфере прав человека (Российская Федерация и Республика Татарстан). Казань, 2002.
11. Доклад А.Г. Осипова «О соблюдении Российской Федерацией Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации» // Российский бюллетень по правам человека. М., 2000. Выпуск 13.
12. Манасыпов Ф. Выступление // Кризис отношений личности и государства: материалы правозащитной конференции. М., 1998.
13. Маркелова Е.Г. Институт уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации: Дис....канд. наук. – М., 2005.
14. Мархгейм М.В., Новикова А.Е. Региональные правовые модели уполномоченного по правам человека и проблемы их реализации в белгородской области. Ростов-на-Дону, 2009. С. 66-68.
15. Салмин А.М. Демократический процесс и политические традиции // Вестник Московской школы политических исследований. М., 1998. № 10.
16. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Астраханской области «О нарушениях конституционного права жителей Астраханской области на получение официальной информации в нормативных правовых актах органов государственной власти Астраханской области в 1999 году». Астрахань, 2000.
17. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О выполнении Россией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы». М., 2002.
18. Тамбовцев В.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2007; <http://base.consultant.ru/>
19. Уполномоченные по правам ребёнка в субъектах РФ // <http://acadprava.ru/services/435/8012/>
20. Цимбалова Н. Институт омбудсмена в современном мире: история развития и общая компетенция // Комиссии и Уполномоченные по правам человека: опыт Российских регионов / Под ред. А.Ю. Сунгурова. СПб, 2002.
21. <http://ombudsmanrf.org/2009-11-03-08-54-03.html>

DEVELOPMENT OF A REGIONAL OMBUDSMAN IN RUSSIA

M.V. MARHGEYM¹⁾
A.E. NOVIKOVA²⁾

*Belgorod State National
Research University*

¹⁾*e-mail: markheim@bsu.edu.ru*

²⁾*e-mail:
novikova_a@bsu.edu.ru*

This paper presents a chronological study of the development of the institution of human rights in Russia. The authors identified the causes such institutions in Russia; shows the current status and development trends of domestic ombudsmenovsky service.

Keywords: Commissioner for Human Rights, human rights, the subject of Russia, specialization, Commissioner for Children's Rights.