



ГЕНЕЗИС СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА КАК ФЕНОМЕНА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

М.С. ЖИРОВ¹
Ю.А. ГРЕБЕНИКОВА²

*Белгородский государствен-
ный национальный исследо-
вательский университет*

¹⁾ e-mail: Zhirov@bsu.edu.ru

²⁾ e-mail:
Greibenikova@bsu.edu.ru

Статья посвящена анализу генезиса социального партнерства как социокультурного феномена в контексте общих подходов к определению понятия, выявлению этапов теоретического синтеза концепции социального партнерства как эволюции идей солидарности, согласия, «общественного договора», систематизации современных интерпретаций этого явления.

Ключевые слова: генезис, социальное партнерство, межсекторное социальное партнерства, социальное взаимодействие, теоретический анализ.

Объективные темпы развития современного российского общества актуализируют разработку проблемы социального партнерства как социокультурного феномена. Особый интерес представляет ретроспективное исследование понимания социального партнерства как трехстороннего сотрудничества государства, общественных организаций и коммерческих структур. В рамках данной работы осуществлен анализ социального партнерства как цивилизованной формы общественных отношений в социокультурной сфере, обеспечивающей согласование и защиту интересов всех его субъектов путем заключения договоров, соглашений и стремления к достижению консенсуса, компромисса по важнейшим направлениям социокультурного, социально-экономического и политического развития с учетом имеющихся научных подходов, взглядов, позиций.

Генезис социального партнерства в данном контексте предстает в виде последовательной смены различных социально-философских, социально-экономических парадигм теоретического синтеза этой идеи. Исторические корни идеи социального партнерства как особого типа взаимодействия общества и государства уходят в далекое прошлое. Попытки осмысления данного вопроса основываются на возникновении, становлении и развитии государственности.

Первые научные предпосылки теории социального партнерства содержатся уже в трудах Платона и Аристотеля. Так, Платон в своем учении об обществе и государстве обосновывает предпосылки для возникновения теории общественного договора, которая появится только в эпоху Просвещения, определяя, таким образом, истоки государственности, причины ее возникновения: «Государство возникает, когда каждый из нас не может удовлетворить сам себя, но нуждается еще во многом... Каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства...»¹.

Являясь учеником Платона, Аристотель, продолжает разработку этого вопроса. В своей «Политике» Аристотель пытается дать определение понятия государства, а также высказать свою точку зрения по поводу его возникновения, несмотря на то, что влияние Платона на Аристотеля в этой научной сфере было достаточно существенным: «Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, достигшее, можно сказать, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради достижения благой жизни. Отсюда следует, что всякое государство - продукт естественного возникновения, как и первичные общины...»².

Более того, исследуя сущность и основы государства, Аристотель пришел к выводу, что государство возникает в результате общения, диалога: «... оно появляется лишь тогда,

¹ Платон Сочинения. В 3 т. М., 1971. Т. 1. С. 145.

² Аристотель. Сочинения. В 4 т. М., 1976. Т. 4. С. 378.

когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни, в целях совершенного и самодовлеющего существования. Такого рода общение, однако, может осуществиться лишь в том случае, если люди обитают в одной и той же местности и если они состоят между собой в эпигамии»³.

Таким образом, в работах Платона и Аристотеля в области изучения единства общества и государства, были впервые обоснованы и сформулированы предпосылки и факторы возникновения государства. Ценность суждений Платона и Аристотеля о государстве заключается еще и в том, что «общество» и «государство» представлялись философами как синонимичные понятия, согласно которым люди, объединившись вместе, живут сообща для совместного достижения каких-либо благ - и это уже предпосылка государственности. Аристотель, в отличие от Платона, пошел дальше в своих рассуждениях, считая, что государство возникло на основе общения, то есть в результате диалога между людьми, своеобразных партнерских отношений внутри общества.

Второй этап синтеза идей социального партнерства приходится на XVI-XVII вв. и первую половину XVIII в. В этот период отмечается усиление синкретизма общества и государства, нарастание внутренних противоречий феодализма как общественной формации. Социальное партнерство становится квинтэссенцией идеи «общественного договора», развиваемой мыслителями эпохи французского Просвещения (Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо, П. Гольбах, Д. Дидро, Ш.Монтескье), а затем и представителями немецкой социологии (Г. Лейбниц, А.Смит, И. Кант, Г. Гегель, О. Конт, Э. Дюркгейм, М. Вебер).

Этот период развития идей социального партнерства связан с появлением концепций «естественного права» и общественного договора, согласно которым гражданское общество (или «гражданское состояние») приходит на смену «естественному состоянию», в котором господствует культ силы и идет, по словам И. Канта, «борьба всех против всех». Данный переход сопровождается заключением общественного соглашения или договора, на основе которого народ и власть строят свои взаимоотношения. Масштабные исследования этого вопроса были проведены в эпоху Просвещения Т. Гоббсом и Ж.Ж. Руссо.

Первым, достаточно акцентированным исследованием сферы взаимодействия государства и общества является работа «Левиафан» английского философа Томаса Гоббса. В ней проводится мысль о том, что до возникновения государства естественным состоянием людей было состояние жестокости и всеобщей войны, постоянного соперничества, конкуренции. По мнению Т. Гоббса данное положение является естественным, поскольку соответствует эгоистической природе человека. Однако Т. Гоббс говорит и о том, что у людей есть также и страсти, которые склоняют их к мирному сосуществованию (страх перед смертью, чувство самосохранения). Однако главным характерным признаком человечества является «естественный разум», велением которого и выступает требование мира. Это требование и предписывает людям вступать друг с другом в соглашение, целью которого является обеспечение всеобщей безопасности. Власть, образующаяся в результате данного соглашения, объединяющая и сплачивающая людей вместе, по мнению английского мыслителя, не является результатом божественного провидения. Государство возникает в результате так называемого «общественного договора» или добровольного соглашения людей. «Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты»⁴.

Другой представитель эпохи Просвещения, французский мыслитель Жан-Жак Руссо, вслед за Т. Гоббсом также пришел к выводу, что государство возникло в результате своеобразного соглашения или общественного договора. Общественный договор, по мнению Руссо, устанавливает между всеми гражданами такое равенство, согласно которому они вступают в соглашение на одних и тех же условиях и должны все пользоваться одними и теми же правами. Таким образом, из самой природы договора следует принцип, что всякий подлинный акт общей воли обязывает или благодетельствует одинаково всех

³ Аристотель. Сочинения. В 4 т. М., 1976. Т. 4. С. 378.

⁴ Гоббс Т. Избранные произведения. В 2 т. М., 1965. Т.2. С. 196-197.



граждан, так что верховная власть знает только совокупность народа и не делает различия между теми, кто ее составляет⁵.

Таким образом, размышления Т. Гоббса и Ж.Ж. Руссо по вопросам отношений между людьми выявляют сущностную основу взаимодействия как внутри социума, так и между обществом и государством. Интеракция последних субъектов базируется на соглашении, договоре и консенсусе.

Идея «общественного договора» нашла свое дальнейшее развитие в трудах Дж. Локка, П. Гольбаха, Д. Дидро, Ш. Монтескье и других мыслителей эпохи французского Просвещения.

В немецкой классической философии идеи социального партнерства отстаивал Г. Лейбниц, также утверждавший, что состояние мира и согласия между людьми должно достигаться на основе договора и социального компромисса.

Таким образом, второй этап синтеза концепции социального партнерства проходил в русле становления и развития теоретических конструкций естественно-правовой модели общества.

Третий этап синтеза идей социального партнерства начинается с конца XVIII в. и заканчивается примерно в начале XX в. Этот период характеризуется возрастанием роли государства в регулировании общественных процессов, усложнением стратификационной структуры общества. В теоретическом аспекте этот период озаглавлен становлением и усилением влияния рационалистических идей и концепций, в центре внимания которых оказываются вопросы социального взаимодействия.

Данный этап синтеза идей социального партнерства связан с именами А. Смита, И. Канта, Г. Гегеля, О. Конта, позднее - К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера и др. Несмотря на противоположность теоретических подходов и идейно-политических парадигм, все они, каждый со своих позиций, внесли значительный вклад в рационалистическое конструирование модели социального партнерства.

Так, например, И. Кант продолжает изучение вопросов взаимодействия государства и общества в связи с проблемами, связанными с возникновением государственности. По мнению философа, государство возникло в результате так называемого первоначального договора: «Акт, через который народ сам конституируется в государство, собственно говоря, лишь идея государства, единственно благодаря которой можно мыслить его правомерность - это первоначальный договор, согласно которому все (omnes et singuli) в составе народа отказываются от своей внешней свободы с тем, чтобы снова тотчас же принять эту свободу как члены общности, т.е. народа, рассматриваемого как государство (universi)...»⁶.

Вопросы естественного единства государства и общества, а также истоков возникновения государственности исследовал Г. Гегель. Он выступал со своеобразной критикой вопроса возникновения государства и взаимодействия власти и общества: «В последнее время стали очень охотно рассматривать государство как договор всех со всеми... Это воззрение возникло как результат того, что поверхностно мыслили лишь одно единство различных волей... Совсем по-иному обстоит дело в государстве, ибо индивиды не могут по своему произволу отделиться от государства, так как они являются гражданами с природной стороны. Разумное назначение человека - жить в государстве, а если еще нет государства, то есть требование разума, чтобы оно было основано... Неверно утверждение, что основание государства зависит от произвола всех, напротив, каждому абсолютно необходимо быть в государстве»⁷.

Анализ работ И. Канта и Г. Гегеля позволяет нам сделать вывод о том, что мирное состояние отношений между людьми внутри общества должно устанавливаться на основе договора и достижения компромисса. Оба немецких мыслителя в вопросах взаимоотношений социума и государства утверждают тезис в том, что стабильность общества зависит от договора и партнерства между взаимодействующими субъектами.

⁵ Руссо Жан-Жак. Об общественном договоре. М., 1938. С.3-27.

⁶ Кант И. Сочинения. В 6 т. М., 1966. Т.1. С. 69-81.

⁷ Гегель Г. Философия права. М., 2000. С. 192-209.

Значительный вклад в становление и развитие идеи социального партнерства внес французский социолог, философ и политический деятель Алексис де Токвиль. Его труд «Демократия в Америке» стал, по сути, шедевром анализа общественно-политической и культурной сферы жизнедеятельности американского социума. Главная заслуга А. Токвиля, с точки зрения исследуемой нами проблемы, заключается в выявлении сущности взаимодействия государства и общества (у А. Токвиля общество представлено различными ассоциациями и объединениями) на основе делегирования первым определенных функций власти местным сообществам: «Правительство могло бы возложить на себя обязанности некоторых самых крупных американских ассоциаций, и в отдельных штатах такая попытка уже предпринималась. Однако какая политическая власть когда-либо станет способной достаточно эффективно справляться со всей той массой бесчисленных мелких дел, которая ежедневно выполняется американскими гражданами с помощью союзов и объединений?»⁸.

Более того, А. Токвиль, справедливо прогнозировал усложнение социальной структуры и жизни общества в недалеком будущем, считая, что государственная власть также будет пропорционально усложнена за счет постепенного увеличения ее полномочий. И в результате такой ситуации тесное и продуктивное взаимодействие государства и гражданских сообществ, полагал ученый, станет еще более актуальным: «Легко предсказать, что приближается такое время, когда человек в одиночку будет все менее способен создавать для себя самые простые и жизненно необходимые условия существования. Задача государственной власти, таким образом, будет беспрестанно усложняться, и сами усилия власти, направленные на то, чтобы справиться с этой задачей, день ото дня будут все более расширять ее полномочия. Чем больше власть станет подменять собой ассоциации, тем больше частные лица, забывая о возможности объединенных действий, будут испытывать потребность в помощи со стороны власти...»⁹.

Однако А. Токвиль писал и о том, что «ситуация может стать намного хуже, если правительство придет к мысли, что полная остановка всякого движения в этой области отвечает его подлинным интересам. Тогда все замрет, и его собственные веки сомкнутся в тяжелом добровольном сне. Поэтому необходимо, чтобы правительство не действовало в одиночку»¹⁰.

В результате гражданское общество, представленное у А. Токвиля различными ассоциациями и объединениями, взаимодействуя с государственными структурами, должно решать важные общественные проблемы, которые в силу разных обстоятельств не может разрешить государство. Именно у А. Токвиля впервые прозвучала мысль о том, что социум, представленный объединениями или ассоциациями граждан, берет определенную часть функций у государственных структур и сам реализует вопросы, входящие в область непосредственных интересов конкретного сообщества граждан. «У демократических народов именно ассоциации должны занять место тех могущественных вельмож, которые исчезли здесь с созданием равных условий существования»¹¹.

Важный вклад в развитие концепции социального партнерства на данном историческом этапе внесли О. Конт и Э. Дюркгейм. В исследовании «Общественное разделение труда» Э. Дюркгейм детально проанализировал те материальные факторы и идеи, которые способны сблизить социальные слои, имеющие противоположные интересы, но находящиеся в состоянии взаимозависимости в силу общественного разделения труда. Отсутствие понимания между классами, неурегулированность отношений, которая связана и с отсутствием развитого профессионального корпоративизма, Дюркгейм считал отклонением от нормы, социальной патологией.

В первой половине XX в. американский социолог, глава школы структурного функционализма Толкотт Парсонс в своих работах выделил три базовых составляющих социального партнерства как социокультурного феномена:

- - социальное партнерство как социальное действие;

⁸ А. де Токвиль Демократия в Америке. М., 1992. С. 379-380.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. - С. 387.

¹¹ А. де Токвиль Демократия в Америке. М., 1992. С. 379-380.



- - социальное партнерство как взаимодействие социальных субъектов;
- - социальное партнерство как социокультурный феномен.

Т. Парсонс рассматривает в качестве основных единиц социального действия субъект действия, цели действия, средства действия и нормы действия.

Н. Смелзер, интерпретируя культурную подсистему социального действия, выделяет такие компоненты социального действия, как доминантные цели или ценности; регулирующие правила (нормы), управляющие достижением этих целей; индивидуальную устремленность на достижение целей; ситуационные условия, которые используются как средства».

Основываясь на теоретических разработках этих ученых, можно сделать вывод о том, что социальное партнерство как социокультурный феномен включает в себя: субъект действия (социальные группы и индивиды), объект действия и его структурные элементы (поведение и мышление социальных партнеров: их установки, интересы, ценности, нормы); процесс социального действия как совокупность операций и процедур воздействия на социальных партнеров; ситуационные условия, в которых разворачивается социальное действие¹².

В России идеи социального партнерства трудовой сфере в этот период развивали В.В. Берви-Флеровский, Н.Х. Бунге, П.Б. Струве, В.П. Литвинов-Фалинский, М.И. Туган-Барановский и др.

Возникновение и развитие партнерских отношений в нашей стране было обусловлено потребностями новых политических и социально-экономических реалий, которые проявлялись в формировании рыночных отношений в экономике на рубеже XIX-XXвв., хотя идеи согласования интересов, как отмечалось выше, возникли намного раньше.

Так, творчески размышляя о проблемах согласования интересов, Д.И. Менделеев, например, считал, что нарождающееся общество в России, чреватое индивидуализацией интересов, является двигателем и мотивом к общественно полезной деятельности: «Исторические изменения (эволюции) вырабатывают общие совершенствования посредством блага отдельных лиц, семей, народов и государств»¹³.

Вопросы социального партнерства обстоятельно исследовал и В.В. Берви-Флеровский (1829-1918). Именно ему принадлежит заслуга формирования теоретико-концептуальных основ социально-трудовых отношений. В работе «Положение рабочего класса в России» он отмечает отсталость и рутину производства, произвол по отношению к работникам со стороны работодателей, однако, при этом он призывал не к противостоянию, а к солидарности и товариществу.

В целом, третий этап синтеза концепции социального партнерства ознаменован переводом модели социального взаимодействия из разряда идеальных конструкций в сферу социальной реальности.

Четвертый этап синтеза идей социального партнерства относится к середине XX в. и связан с появлением новых теорий общественного развития: «индустриального общества», «постиндустриального общества», «цивилизационного подхода», «постмодернизма».

Социальное партнерство в этот период рассматривается как инструмент формирования гражданского общества, как новая система цивилизованных общественных отношений, обуславливающих формирование социального государства. Этот этап развития концепции социального партнерства связан с идеями Д. Белла, А. Турена, У. Бека, Ю. Хабермаса, П. Андерсона, А. Селигмана, Р. Инглхарта и других исследователей, разработавших различные теории гражданского общества и трансформаций современной цивилизации.

По-настоящему активно концепция социального партнерства стала активно разрабатываться в нашей стране с 80-х гг. XX в. (сначала в качестве механизма решения трудовых споров, а в последние годы – как технология межсекторного взаимодействия в контексте формирования социокультурного пространства эта концепция стала одной из ведущих тем научных исследований и общественного дискурса).

¹² Ковалев А.Д. Формирование теории действия Толкотта Парсонса // История теоретической социологии. М., 1973. С 245-249.

¹³ Менделеев Д.И. Собрание сочинений. В 25 т. М., 1976. Т. 18. С. 282.

Развитие системы партнерских отношений в России 90-х гг. XX в. происходит в качественно новых условиях. А именно, перехода экономики на рыночные отношения, в условиях острого глубокого кризиса всей системы общественных отношений, всех социальных и экономических институтов. Кризис сопровождается нарушением экономических и социальных связей, спадом производства, сломом существовавшей в течение семидесяти лет советской системы управления и становлением новой государственности.

Сегодня социальное партнерство, перешагнув рамки трудовой сферы, уверенно встраивается в ткань отношений самых разных социальных субъектов, групп, общностей. Социальное партнерство играет все большую роль в обеспечении политической стабильности, формировании новых цивилизованных человеческих отношений, определяет тенденции мирового общественного развития.

На современном этапе развития за термином «социальное партнерство» начинает закрепляться иное понимание. Отход от понимания сути социального партнерства в варианте взаимодействия исключительно работников и работодателей порождает разнообразие синонимичных терминов: «многосторонний диалог», «многостороннее управление», «многосекторные партнерства», «партнерства трех секторов», «общественно-частные партнерства», «новые социальные партнерства», «глобальные сети публичной политики».

В настоящее время проблемы формирования системы социального партнерства активно исследует В.А. Михеев. Ученый рассматривает социальное партнерство преимущественно в трудовой сфере, однако контекст действия данного феномена по многим аспектам фактически выходит за рамки указанной сферы. В.А. Михеев характеризует социальное партнерство как «цивилизованную форму общественных отношений в социально-трудовой сфере» обеспечивающую согласование и защиту интересов работников, работодателей (предпринимателей), органов государственной власти, местного самоуправления путем заключения договоров, соглашений и стремления к достижению консенсуса, компромисса по важнейшим направлениям социально-экономического и политического развития»¹⁴.

К предмету социального партнерства В.А. Михеев относит весь спектр вопросов социально-экономического и политического развития общества, тем самым распространяя действие данного феномена далеко за рамки одной лишь трудовой сферы.

В процессе анализа концепции многосторонних партнерств (МСП – multistakeholder partnerships, MSPs) В.А. Михеев отмечает, что «межсекторные партнерства крайне широко различаются с точки зрения целей, масштабов, сложности, уровня деятельности (от локального до глобального), размера и разнообразия партнеров». Они имеют дело с самыми разнообразными проблемами, многие из которых связаны с вопросами устойчивого развития, но могут касаться и любых других проблем, требующих внимания заинтересованных сторон. Межсекторные партнерства вовлечены как в процесс определения повестки дня, так и в осуществление принятых решений. Они могут существовать на местном, национальном и глобальном уровне, а некоторые партнерства действуют одновременно на нескольких уровнях. Сроки деятельности межсекторных партнерств также различны: от «однократных событий до процессов, длящихся несколько лет». Наконец, «межсекторные партнерства могут включать в себя разное количество заинтересованных сторон и потому отличаются по степени разнообразия, причем увеличение разнообразия как предоставляет новые возможности, так и означает появление новых вызовов»¹⁵.

В самом широком смысле под партнерством понимается особый вид отношений, при котором люди или организации сочетают свои ресурсы для выполнения общей деятельности. Как показывает практика, организации обычно объединяются для преследования таких целей, достичь которые им не под силу в отдельности. Поэтому партнерство следует рассматривать, прежде всего, как средство для достижения этих целей. В свою очередь термин «межсекторное социальное партнерство» может быть обозначен, как

¹⁴ Михеев В.А. Основы социального партнерства: теория и политика. М.: Экзамен, 2001. С. 38.

¹⁵ Михеев В.А. Многосторонние партнерства: определение, принципы, типология, процесс осуществления // Информационное общество. – 2005. – №3. – С. 18–25.



особый вид взаимоотношений между партнерами, в которые они вступают для эффективного достижения целей устойчивого человеческого развития

Наиболее полно современному пониманию социального партнерства как социокультурного феномена в рамках становления институтов гражданского общества, на наш взгляд, соответствует концепция межсекторного социального партнерства, автором которой является В.Н. Якимец.

Под социальным партнерством он понимает «конструктивное взаимодействие организаций из двух или трех секторов (государство, бизнес, некоммерческий сектор) при решении социальных проблем, обеспечивающее синергетический эффект от «сложения» различных ресурсов и «выгодное» каждой из сторон и населению» Иными словами, суть межсекторного социального партнерства состоит в налаживании конструктивного взаимодействия между тремя силами, действующими на общественной арене страны, области, города или иной территории - государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями. Представители каждого сектора имеют разные возможности и ресурсы для участия в решении проблем социальной сферы. У них разные представления о самой природе социальных проблем. Однако, несмотря на все различия и связанные с ними противоречия, сотрудничество секторов необходимо. Ни государство, ни бизнес-структуры, ни граждане не в состоянии «в одиночку» преодолеть возникающие конфликты и социальную несправедливость.

В.Н. Якимец утверждает тезис о том, что впервые концепция межсекторного социального партнерства (cross sector partnership) в России была очерчена коллективом исполнителей проекта «Социальное партнерство», выполненной при поддержке Международного совета по исследованиям и обменов (АЙРЕКС) в Томске и Иркутске в 1994-1995 гг. В ходе этой программы была сделана попытка обоснования концепции и выявления истоков межсекторного партнерства. После 1996 года начинается этап просветительской работы: в разных регионах проводятся образовательные мероприятия, на которых ведется разъяснение концепции межсекторного социального партнерства и набираются новые материалы. В 1997 году появился ряд теоретических и методологических публикаций, которые позволили рассмотреть правовые аспекты взаимодействия общественных объединений, органов местного самоуправления и государственной власти и бизнес-структур, а также дать характеристику создаваемых механизмов межсекторного социального партнерства¹⁶.

А.С. Автономова в работе «Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России» определяет социальное партнерство как совокупность взаимосвязанных и выстроенных в определенной последовательности методов решения социальных проблем путем реализации контактов между институтами, сформировавшимися в ходе человеческой деятельности в различных ее областях¹⁷.

Н.Л. Хананашвили считает, что социальное партнерство должно осуществляться в рамках действующего законодательства и должно быть направлено на улучшение нормативно-правовой базы проведения социальной политики. Поэтому социальное партнерство исследователь рассматривает как конструктивное взаимодействие представителей всех трех секторов любого общества (государственного, коммерческого и неприбыльного (некоммерческого)) при решении социально-значимых проблем, осуществляемое в рамках действующего законодательства и направленное на улучшение нормативно-правовой базы проведения рациональной социальной политики¹⁸.

Подводя итоги осуществленного анализа, следует отметить, что необходимость взаимодействия всех субъектов социума для достижения общественнозначимых целей и системного решения проблем социокультурного взаимодействия осознавалась мыслителями со времен Платона и Аристотеля. Эпоха Просвещения и немецкая классическая философия дают нам объективные обоснования необходимости общественного договора, ко-

¹⁶ Якимец В. Н. Социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. М., 2004. С 459.

¹⁷ Автономова А.С. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России. - М.: Российский благотворительный фонд НАН, 2003. С. 31.

¹⁸ Хананашвили Н.Л. Межсекторные взаимодействия: методология, технологии, правовые нормы, механизмы, примеры. - М.: Российский благотворительный фонд НАН, 2002.С. 13.



торые нашли свое отражение в современных концепциях социального партнерства. Несмотря на отличия в понимании феномена, современной России сформировано понимание необходимости развития отношений в рамках межведомственного взаимодействия во всех областях социокультурной сферы.

В связи с этим в последнее время проблематика социального партнерства привлекает все большее внимание не только исследователей различной дисциплинарной и профессиональной ориентации: философов, социологов, экономистов, политологов, но и представителей органов власти, руководителей различного ранга, решающих практические вопросы управления социально-экономическим и социально-культурным развитием, а также представителей некоммерческих организаций и объединений как представителей гражданского общества, коммерческих структур, осознающих, что улучшение социального самочувствия общества возможно только при интеграции усилий всех его субъектов.

Список литературы

1. Платон Сочинения. В 3 т. - М., 1971.- Т. 1. - С. 145.
2. Аристотель. Сочинения. В 4 т. - М., 1976. Т. 4. - С. 378. Платон. Сочинения. В 3 т. - М., 1971. Т. 1. - С. 145.
3. Гоббс Т. Избранные произведения. В 2 т. - М., 1965. Т.2. - С. 196-197.
4. Руссо Жан-Жак. Об общественном договоре. - М., 1938. - С.3-27.
5. Кант И. Сочинения. В 6 т. - М., 1966. Т.1. - С. 69-81.
6. Гегель Г. Философия права. - М., 2000. С. 192-209.
7. А. де Токвиль Демократия в Америке. - М., 1992. - С. 379-380.
8. Ковалев А.Д. Формирование теории действия Толкотта Парсонса // История теоретической социологии. - М., 1973. - С 245-249.
9. Менделеев Д.И. Собрание сочинений. В 25 т. - М., 1976. Т. 18. - С. 282.
10. Михеев В.А. Основы социального партнерства: теория и политика. - М.: Экзамен, 2001. - С. 38.
11. Михеев В.А. Многосторонние партнерства: определение, принципы, типология, процесс осуществления // Информационное общество. - 2005. - №3. - С. 18-25.
12. Якимец В.Н. Социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. - М., 2004. - С 459.
13. Автономова А.С. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России. - М.: Российский благотворительный фонд НАН, 2003. - С. 31.
14. Хананашвили Н.Л. Межсекторные взаимодействия: методология, технологии, правовые нормы, механизмы, примеры. - М.: Российский благотворительный фонд НАН, 2002. - С. 13.

THE GENESIS OF SOCIAL PARTNERSHIP AS A PHENOMENON OF MODERN RUSSIA SOCIOCULTURAL SPACE

M. S. ZHIROV¹⁾
Y.A. GREBENIKOVA²⁾

*Belgorod State National
Research University*

^{1) e-mail:}
Zhirov@bsu.edu.ru

^{2) e-mail:}
Grebenikova@bsu.edu.ru

This article analyzes the general approaches to the definition of social partnership, consideration of the genesis of social partnership as a sociocultural phenomenon. The stages of theoretical synthesis of the concept of social partnership as an evolution of the ideas of solidarity, harmony, the "social contract." Provides systematization of modern interpretations of the phenomenon.

Key words: genesis, social partnership, cross-sector social partnership, social interaction, theoretical analysis.