



УДК 342.9

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВОПОРЯДКА В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА

**В. М. ПЫЦЬ***Академия труда и социальных  
отношений Федерации  
профсоюзов Украины**e-mail: ved2\_lav@bsu.edu.ru*

Данная статья посвящена рассмотрению экологического правопорядка с учетом международного опыта. Автор анализирует экологические угрозы, механизмы защиты от них. Раскрывает основные субъекты инициирования и реализации экологической политики ЕС. Также в статье предлагаются пути преодоления глобальных проблем экологического правопорядка. Автор отмечает, что реализация международной экологической безопасности состоит в создании системы государственно-правовых мер, направленных сначала на ограничение негативного антропогенного воздействия, а в дальнейшем – на достижение баланса использования ресурсов человеком и восстановление природных ресурсов.

Ключевые слова: экологический правопорядок, экологическая безопасность, охрана окружающей среды, экологическая политика.

Современный политический процесс характеризуется осознанием международным сообществом новых вызовов и угроз глобального цивилизационного развития. Наблюдается четкая тенденция расширения содержания понятия правопорядка с учетом не только политических, военных, экономических, но и культурно-цивилизационных и экологических аспектов.

На фоне мощных интеграционных процессов в условиях растущей взаимозависимости политические или экономические решения отдельных стран оказывают ощутимое влияние на мировое сообщество. Вопросы обеспечения экологического правопорядка приобретают геополитический характер, влияя на процессы принятия политических решений на мировом уровне. При таких условиях и политика, и экология становятся причинно-следственной цепью, взаимозависимыми факторами глобальной перспективы.

Исследованием проблематики экологического правопорядка занимались такие ученые, как В. Андрейцева, А. И. Бобылева, С. Б. Гавриш, В. И. Ивакина, С. М. Кравченко, В. Л. Мунтян, Н. И. Титова, Ю. С. Шемшученко и др.

Первые шаги в создании механизмов защиты от экологических угроз на уровне международного сотрудничества уже сделаны. Под эгидой ООН осуществлен ряд мероприятий, среди которых следует выделить такие:

– на Конференции ООН по проблемам окружающей среды и развития в Рио-де-Жанейро в 1992 году была утверждена декларация «Повестка дня на XXI век»<sup>1</sup>;

– на Конференции сторон Рамочной конвенции ООН в Киото в 1997 году принят Киотский протокол, который устанавливает обязательства развитых промышленных стран по ограничению уровня выбросов «парниковых» газов во избежание опасного нарушения климатической системы<sup>2</sup>;

– результатом саммита в Йоханнесбурге в 2002 году стала «Декларация по устойчивому развитию»<sup>3</sup>. В ней определены ключевые задачи усиления основ устойчивого

<sup>1</sup> Булгакова М.Г. Участь України у міжнародних переговорах з питань зміни клімату: економіко-правові та еколого-політичні аспекти / М. Г. Булгакова // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування. – № 1(57). – 2012. – С. 37.

<sup>2</sup> Позиція делегації України на 17-й Конференції сторін РКЗК ООН та 7-й Зустрічі сторін Кіотського протоколу. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.peia.gov.ua/nature/control/uk/publish/article?art\\_id=133019&cat\\_id=133013](http://www.peia.gov.ua/nature/control/uk/publish/article?art_id=133019&cat_id=133013).

<sup>3</sup> Кравченко С. Всесвітній самміт з питань сталого розвитку: думки та враження учасника / С. Кравченко // Вісник екологічної адвокатури. – № 19, Літо. – 2002. – С. 5.



развития, экономической, социальной и экологической составляющих. Одним из путей преодоления глобальных проблем экологического правопорядка является необходимость изменения модели потребления и производства, обеспечение охраны и рационального использования природной ресурсной базы.

Многочисленные дискуссии мирового сообщества привели к осознанию необходимости выработки будущей стратегии в преодолении рисков глобальной экологической безопасности. На Конференции ООН в декабре 2007 года на Бали по проблеме изменения климата было принято решение о начале работы над соглашением, которое должно прийти на смену Киотскому протоколу. В принятом программном документе – Балийской дорожной карте – обозначены основные аспекты общего видения необходимости долгосрочной международной кооперации, включая достижение поставленных задач по снижению выбросов; взаимодействие и достижение консенсусного соглашения на основе принципов дифференцированной ответственности, исходя из соответствующих возможностей социального и экономического характера<sup>4</sup>. Функции полномасштабной организации по обеспечению многостороннего механизма решения проблем глобального климатического режима после 2012 года принимает на себя Организация Объединенных Наций.

В рамках ООН также действует специализированная программа по экологическим проблемам ЮНЕП, однако ее эффективность признается недостаточной. В связи с этим обсуждаются вопросы об изменении формата или реформировании ЮНЕП в Совет Экологической Безопасности с предоставлением статуса специализированной международной организации с широкой компетенцией в области охраны окружающей среды.

В нынешнее время наряду с вопросами климатических изменений ООН затрагивает проблему мирового продовольственного кризиса. По оценкам организации, кризис, связанный с подорожанием продовольствия, представляет опасность для 100 млн. людей, которым угрожает голод и социально-политические потрясения. Определены основные причины роста цен на продовольствие в мире: подорожание нефти, увеличение спроса на продукты питания в странах со стремительным развитием (Индии и Китае), климатические изменения, истощение резервных запасов и расширение выращивания технических культур. К обострению ситуации на рынке продовольствия приводит влияние новых тенденций на поведение ведущих экспортеров сельскохозяйственной продукции – Аргентины, Вьетнама, России, Украины, которые начали ограничивать экспорт продовольственного сырья. Для преодоления существующей проблемы на уровне ООН предложен ряд антикризисных мер, общая стоимость которых достигает 15 млрд. долларов. В ближайшей перспективе – снижение экспортных тарифов, в долгосрочной – увеличение капиталовложений, масштабные инвестиции в агропромышленный комплекс. В этих условиях Украина, на территории которой сосредоточено 30 % мировых черноземов, имеет значительное конкурентное преимущество – реальную возможность монополизации рынка зерновых. Отказ от производства генетически модифицированных продуктов, предложение на рынки потребления природных экологически чистых продуктов дали бы возможность украинскому сельскому хозяйству выходить на ведущие позиции мирового производства продовольствия. В этом контексте стоит вопрос сохранения стратегического ресурсного потенциала, а именно недопущения изъятия пахотных земель из сельскохозяйственного оборота. Реализация таких подходов в экологической стратегии способна действовать усилению геополитического влияния Украины<sup>5</sup>.

Под эгидой ООН проводится работа по подготовке оценочных докладов по вопросам глобальной безопасности на основе отчетов, консультаций, обмена информацией между организациями в самой системе ООН и международными организациями. В этом контексте примечательным является предложенный проект «плана действий» ООН на территориях, пострадавших от последствий аварии на ЧАЭС до 2016 года. Разработка этого плана была предусмотрена Резолюцией ООН 2007 года, которая провозгласила

<sup>4</sup> Малиш Н. А. Ефективна державна політика України у сфері охорони довкілля / Н. А. Малиш // Теорія та практика державного управління. – 2011. – С. 2.

<sup>5</sup> Стратегія екологічної безпеки України у контексті міжнародного досвіду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/Julio8/21.htm>



2006–2016 годы Десятилетием возрождения и устойчивого развития территорий, пострадавших от последствий катастрофы. Это свидетельствует о наличии в ООН единой позиции относительно необходимости внедрения «подходов, ориентированных на развитие» пострадавших территорий. Позиция сформирована на основе отчетов экспертов МАГАТЭ, ООН, ВОЗ, в которых ставится под сомнение катастрофичность последствий чернобыльской аварии для жизни населения загрязненных территорий, внимание акцентируется лишь на психологическом факторе (стресс, радиофобия), а не на медицинских и социальных последствиях. В заключении говорится о необходимости разработки программ возрождения этих регионов путем создания новых экономических возможностей, избавление населения чернобыльских территорий от страха негативного влияния радиации на здоровье. Одним из аргументов при формировании такой позиции для западных экспертов стали процессы самовоспроизведения экосистемы региона. Однако, по утверждению отечественных экспертов, воздействие радиации на живые организмы не имеет порогового уровня – безопасного уровня радиационного облучения не существует, а оценки последствий воздействия малых доз облучения, включая воздействие радионуклидов, вообще не существует<sup>6</sup>.

Таким образом, новые подходы к последствиям и перспективам преодоления аварии на ЧАЭС не учитывают позиции нашего государства, которая имеет кризисный опыт преодоления мощнейшей техногенной катастрофы. Украина не может оставаться в стороне от процессов формирования позиции международного экспертного общества и мирового сообщества относительно проблематики возрождения территорий, пострадавших от последствий аварии на ЧАЭС. Основой прогнозов пригодности территорий для проживания и восстановления инфраструктуры должен стать научно-экспертный анализ, государственная экспертиза по вопросам соответствия ситуации, существующей на территориях, прилегающих к ЧАЭС, экологическим нормативам.

Эволюция экологической политики Европейского Союза сформировала четкие подходы к проблемам окружающей среды, способствовала становлению ЕС как влиятельного субъекта международной экологической политики. С 1973 до 2000 года введено пять европейских программ действий в области окружающей среды. Шестая программа действий (2001–2010 гг.) принята накануне масштабного расширения ЕС. Программа предусматривает:

- координацию мероприятий в области окружающей среды не только государств-членов и стран-кандидатов и других европейских стран, но и международных экологических организаций;
- разработку и принятие семи тематических стратегий, касающихся загрязнения воздуха, защиты морской среды, устойчивого использования ресурсов, предотвращения образования отходов и их утилизации, устойчивого использования пестицидов, защиты почвы, защиты городской окружающей среды<sup>7</sup>.

Основными субъектами инициирования и реализации экологической политики ЕС являются:

- Европейская Комиссия – основной участник процесса выработки политики в сфере охраны окружающей среды. После 1992 г. значительное влияние в экологической политике получили неправительственные организации.
- Совет ЕС. Министры экологии на уровне ЕС имеют большую свободу действий, им часто удается принимать законодательные акты, которые вряд ли были бы поддержаны национальными правительствами.
- Европейский парламент, в отличие от многих парламентов государств-членов, имеет значительно большее влияние на экологическую политику Сообщества.
- Европейское экологическое агентство создано в соответствии с постановлением Совета министров ЕС в мае 1990 г. как независимый орган, целью которого является за-

<sup>6</sup> Стратегія екологічної безпеки України у контексті міжнародного досвіду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/Julio8/21.htm>

<sup>7</sup> Микієвич М.М., Андрусевич Н.І., Будякова Т. О.Європейське право навколишнього середовища / М.М. Микієвич, Н.І. Андрусевич, Т.О. Будякова // Навчальний посібник. – Львів, 2004. – 156 с.



щита и улучшение состояния окружающей среды в соответствии с положениями Договора и программами действий Сообщества в области окружающей среды.

– Суд ЕС играет важную роль, решая, какие экологические мероприятия являются допустимыми в контексте единого внутреннего рынка, а также кто из потенциальных истцов имеет право обжаловать экологические решения. Суд ЕС поддерживал политику ЕС в сфере защиты окружающей среды даже при отсутствии в течение определенного времени надлежащей юридической базы в договорах Содружества. Примерами влиятельной роли Суда в политике охраны окружающей среды является ряд его решений, а именно:

– в 1988 году поводом иска стала статья законодательства Дании, согласно которой производители и импортеры могли продавать слабоалкогольные напитки только в стеклянной таре с возможностью ее повторного использования. Принятое судом решение по делу «датских бутылок», в котором защищены права страны-импортера, продемонстрировало высокий приоритет целей защиты окружающей среды над принципом свободного движения товаров;

– в 2000 г. Суд ЕС наложил штраф на Грецию за неконтролируемое сваливание токсичных отходов на острове Крит, что нарушало директивы ЕС об обращении с отходами. Правительство Греции должно было ежедневно платить 20 тыс. евро до тех пор, пока загрязнение не прекратится, а свалка будет закрыта и очищена. Такое решение в отношении правительства государства-члена ЕС было принято Судом впервые;

– в ноябре 2003 г. Испании присуждена ежегодная уплата штрафа в размере более 624 тыс. евро за каждый процент технической воды, которая не отвечала предельным значениям, установленным директивой ЕС<sup>8</sup>.

Современные экологические инициативы Европейского Союза свидетельствуют о его готовности принять на себя лидерство в борьбе с глобальными изменениями климата.

С начала XXI века европейская политика в области изменений климата была сосредоточена на мероприятиях по сокращению вредных выбросов и попытке убедить международных партнеров подписать Киотский протокол. Однако глобальные климатические вызовы подтолкнули политиков Евросоюза к принятию в июне 2007 года первого программного документа – Зеленой книги «Адаптация к изменению климата в Европе – варианты действий ЕС»<sup>9</sup>. В документе Еврокомиссии говорится, что для решения проблемы глобального потепления необходимо наряду с мерами по уменьшению выбросов парниковых газов принять меры по адаптации к меняющимся климатическим условиям. Зеленая книга дает собственное определение стратегии адаптации как комплекса мер для борьбы с последствиями климатических изменений – повышением температуры, уменьшением водных ресурсов в случае их возникновения и предвидение возможных изменений в будущем. Адаптация должна включать национальные и региональные стратегии, меры по адаптации могут иметь предупреждающий или реактивный характер.

Политику ЕС в сфере защиты окружающей среды финансируют государства-члены. Однако если меры природоохранной политики требуют непропорционально высоких затрат по сравнению с возможностями органов государства-члена, Совет ЕС может принимать соответствующие положения с временными отступлениями от финансовых требований. Виды деятельности, которые Сообщество осуществляет или намеревается осуществлять для защиты окружающей среды и сохранения природы как в Европе, так и во всем мире, становятся все дороже, а значит, их следует планировать на долгосрочную перспективу. Осознание этих реалий стало мощным импульсом для создания финансовых программ.

С 2007 г. финансирование политики по охране окружающей среды происходит преимущественно с помощью двух финансовых программ – LIFE + и Финансового инструмента по гражданской защите. Обе программы оказывают финансовую поддержку

<sup>8</sup> Микієвич М.М., Андрусевич Н.І., Будякова Т. О.Європейське право навколишнього середовища / М.М. Микієвич, Н.І. Андрусевич, Т.О. Будякова // Навчальний посібник. – Львів, 2004. – 156 с. – С.161.

<sup>9</sup> Зелена книга України / Під загальною редакцією члена-кореспондента НАН України Я. П. Дідуха. – К. : Альтерпрес, 2009. – С. 245.



путем предоставления грантов. Четырьмя ключевыми направлениями работы инструмента LIFE + являются:

- а) борьба с изменениями климата;
- б) поддержание биоразнообразия и защита редких видов флоры и фауны;
- в) проекты, направленные на охрану здоровья и повышения качества жизни;
- г) инициативы, направленные на защиту природных ресурсов и утилизацию отходов.

Бюджет программы LIFE + на ближайшие семь лет (2007–2013) составит почти 1,9 миллиардов евро. 78 % бюджета пойдет на предоставление грантовой поддержки проектам, работающим в экологической сфере. 22 % Европейская Комиссия потратит на финансирование своих собственных мероприятий в сфере защиты окружающей среды<sup>10</sup>.

Консолидация внутренней позиции ЕС по проблеме глобального потепления способствовала принятию ограничений объемов выбросов CO<sub>2</sub>. Стратегия ЕС–2020 предусматривает обязательное снижение выбросов парниковых газов государствами-членами на 20 % до 2020 года. Еврокомиссия предлагает расширение схем торговли квотами на выбросы (СТК) на большинство секторов экономики; энергопроизводители постепенно утратят право на бесплатные квоты<sup>11</sup>. Квоты на выбросы должны определяться на общеевропейском уровне, заменяя схему, согласно которой предложения в Еврокомиссию подают страны-члены ЕС. Критики европейских инициатив выдвигают аргумент, что вследствие соблюдения этих требований промышленное производство будет страдать от вынужденного сокращения.

Следует отметить, что внедрение экологических стратегий в ЕС опирается на научно-экспертный анализ в процессе принятия решений в сфере экологической безопасности. В утвержденной лидерами ЕС в 2007 году программе перехода на альтернативные и возобновляемые источники энергии ключевая роль уделялась биотопливу как замене традиционного бензина. В 2008 году Еврокомиссия планировала законодательно обязать страны-члены ЕС переходить на предельные уровни использования на транспорте биотоплива (планировалось увеличение его доли до 10 % в общетопливном балансе). Однако анализ проблемы экспертами научного комитета Европейского агентства по окружающей среде привел к выводу, что значительное увеличение посевов культур для изготовления биотоплива будет иметь ряд негативных последствий. Существует большая вероятность, что увеличение площадей посевов технических культур приведет к значительной нагрузке на грунты, вызовет нарушение баланса водных ресурсов по причине значительных затрат воды на выращивание технических культур, вызовет дефицит сельскохозяйственного сырья, приведет к угрозе биоразнообразия и уничтожения существующих экосистем. Это вызвало пересмотр политических решений относительно приоритетности выработки и использования биотоплива за счет дополнительной нагрузки на природную среду. Хотя решение об увеличении процентной доли биотоплива было принято на высоком уровне и закреплено в Директиве ЕС об возобновляемых источниках энергии (январь 2008 года). Ныне не исключается постепенное дополнение этой сферы политики Евросоюза новыми ориентирами<sup>12</sup>.

Одной из новых инициатив мирового сообщества по решению глобальных проблем экологической безопасности стало предложение Японии о создании специального «фонда технологий», направленных на защиту окружающей среды и активное противодействие процессам глобального потепления. Еще одна идея «секторального подхода» предлагает предоставление различным промышленным сферам в развивающихся странах технической помощи в процессе соблюдения ими требований по снижению вредных выбросов. Предложение поддержано американской стороной в части создания «зеленых рабочих мест», связанных с экологически чистыми технологиями в ключевых секторах экономики<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> Стратегія екологічної безпеки України у контексті міжнародного досвіду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/Julio8/21.htm>

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.



Фундаментом экологической стратегии США на современном этапе является поддержка технологической инновационной деятельности. Так, только корпорация Intel вкладывает около 6 млрд долларов США в исследования и разработку проектов и концепций, посвященных экологии, здравоохранению. В отличие от ЕС, Вашингтон выступает против обязательных целевых показателей сокращения выбросов парниковых газов, пытаясь обезопасить экономику страны от возможного сокращения производства. Однако в позиции США в этом направлении прогнозируются сдвиги после отставки администрации Дж. Буша. В частности одним из программных принципов избирательной кампании кандидата в президенты США от республиканской партии Дж. Маккейна определено энергосбережение как общенациональная задача в преодолении экологического кризиса. Ежегодно на развитие технологий возобновляемой энергии из бюджета страны выделяется около 150 миллионов долларов. По информации министерства энергетики США, в настоящее время в Соединенных Штатах работают около 1,2 миллиона солнечных генераторов. Однако недавно федеральное правительство объявило мораторий на разработку новых проектов по использованию солнечной энергии на государственных землях. Перспективы развития возобновляемых источников энергии в США зависят от выводов исследований влияния строительства солнечных генераторов на окружающую среду, использования водных ресурсов в процессе их эксплуатации а также возможностей восстановления земель после завершения срока их работы<sup>14</sup>.

Учитывая глобальный характер экологических проблем, становление и реализация национального экологического правопорядка невозможны без учета международного опыта. Вместе с тем попытки преодоления глобальных экологических кризисов сформировали подходы мирового сообщества, при которых выполнение каких-либо специализированных программ активизируется при участии национальных правительств. Поэтому Украина на сегодняшний день имеет уникальную возможность осветить свое видение глобальной экологической безопасности, стать активным участником формирования международных стратегий в этой сфере. В частности крайне актуальной является необходимость обнародования на международном уровне своей позиции по реабилитации и адаптации пораженных чернобыльских территорий на основе биологических, медицинских, социально-психологических данных профильных ведомств и министерств с целью дальнейшей координации усилий нашего государства и международного сообщества в решении вопроса экологической перспективы этих земель.

Признаком современных мировых экологических стратегий является выделение проблемы глобального потепления в качестве приоритетной. Среди мер по уменьшению негативного влияния выбросов в атмосферу экономически эффективной считается система торговли квотами на выбросы.

Коммерциализация идеи борьбы с глобальным потеплением несет в себе риски в виде, во-первых, вероятности сосредоточения экологически вредных производств на территории стран, которые экономят свои объемы выбросов, во-вторых, привести к одноаспектному решению экологических проблем без учета других составляющих угрозы окружающей среде – загрязнение почв тяжелыми металлами, акваторий океанов и морей отходами и т.д. Следовательно Украина может выступить инициатором дополнительных и добровольных ограничений вредных выбросов в дополнение к уже оговоренным международными соглашениями.

По нашему мнению, национальная экологическая стратегия относительно экологического правопорядка на сегодняшний день должна создать предпосылки решения комплекса задач в области окружающей среды. Стратегическое планирование политики экологической безопасности должно опираться на такие принципы:

- принцип политической приоритетности решения проблем экологической безопасности;
- принцип интеграции экологической составляющей в отраслевые политики – экономическую, социальную;
- принцип экологической ответственности субъектов промышленной сферы;

<sup>14</sup> Міжнародне право екологічної безпеки. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://referaty.com.ua/ukr/details/12381/4/>

- принцип сбалансированного и взаимного дополнения общенациональных и региональных экологических приоритетов;
- принцип научно-экспертного обоснования средств эффективного преодоления экологических угроз.

Также считаем целесообразным дополнить проект Стратегии национальной экологической политики Украины до 2020 года такими позициями:

- анализом возможностей реализации экологически чистых технологий в промышленном производстве;
- прогнозированием экономической эффективности экологически чистого сельскохозяйственного производства;
- заключениями по созданию благоприятного инвестиционного климата экономико-инновационного развития;
- относительно научного обеспечения национальной экологической политики целесообразным будет представить экспертные оценки научных разработок отечественных ученых, рассмотреть перспективы создания экологически инновационного рынка, национальной базы научных изобретений, технологий, проектов, программ.

Создание концепции международной экологической безопасности, в том числе и экологического правопорядка, является логичной реакцией человечества на обострение угроз глобального экологического кризиса. Реализация международной экологической безопасности состоит в создании системы государственно-правовых мер, направленных сначала на ограничение негативного антропогенного воздействия, а в дальнейшем – на достижение баланса использования ресурсов человеком и восстановление природных ресурсов. Достижение гармоничного сосуществования человека и природы – вот конечная цель международной экологической безопасности. Построение системы международной экологической безопасности сочетает в себе элементы регулирования использования природных ресурсов, развития экономики, социально-культурного прогресса человечества и еще много других факторов.

#### Список литературы

1. Булгакова М.Г. Участь України у міжнародних переговорах з питань зміни клімату: економіко-правові та еколого-політичні аспекти / М. Г. Булгакова // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування. – 1(57). – 2012. – С. 37-43.
2. Позиція делегації України на 17-й Конференції сторін РКЗК ООН та 7-й Зустрічі сторін Кіотського протоколу. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.peia.gov.ua/nature/control/uk/publish/article?art\\_id=133019&cat\\_id=133013](http://www.peia.gov.ua/nature/control/uk/publish/article?art_id=133019&cat_id=133013).
3. Кравченко С. Всесвітній самміт з питань сталого розвитку: думки та враження учасника / С. Кравченко // Вісник екологічної адвокатури. – № 19, Літо. – 2002. – С. 5-7.
4. Малиш Н.А. Ефективна державна політика України у сфері охорони довкілля / Н. А. Малиш // Теорія та практика державного управління. – 2011. – С. 1-7.
5. Стратегія екологічної безпеки України у контексті міжнародного досвіду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://old.miss.gov.ua/Monitor/Julio8/21.htm>
6. Микієвич М. М., Андрусевич Н.І., Будякова Т.О. Європейське право навколишнього середовища / М. М. Микієвич, Н. І. Андрусевич, Т. О. Будякова // Навчальний посібник. – Львів, 2004. – 256 с.
7. Зелена книга України / Під загальною редакцією члена-кореспондента НАН України Я. П. Дідуха. – К. : Альтерпрес, 2009. – 448 с.
8. Міжнародне право екологічної безпеки. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://referaty.com.ua/ukr/details/12381/4/>
9. Андрейцев В.І. Екологічне право та проблеми екологічної безпеки / В.І. Андрейцев // Радянське право. – 1990. – № 4 – 34-38 с.
10. Андрейцев В.І. Право екологічної безпеки: Навч. та науково-практичний посібник / В.І. Андрейцев. – К. : Знання-Прес, 2002. – 332 с.
11. Богачов В. Необхідність підвищення екологічної безпеки в Україні / В. Богачов // Економіст. – 2008. – №9. – С. 12-14.
12. Дмитриченко І.В. Міжнародне право: Метод. вказівки з навч. дисципліни / І.В. Дмитриченко. – Миколаїв : Атол, 2004. – 80 с.



13. Європа, Японія, Україна: шляхи демократизації державно-правових систем: Матеріали міжнар. наук. конф., 17-20 жовтня 2000 року / НАН України; Інститут держави і права ім. В.М.Корецького. – К., 2000. – 405 с.
14. Заєць І.О. Розвиток екологічного законодавства України / І.О. Заєць // Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 2001. – № 4 : Екологічне законодавство України. – С. 3-4.
15. Стратегія екологічної політики України до 2020 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.u-e-p.eu/.../project-ukraine/strategy-2...](http://www.u-e-p.eu/.../project-ukraine/strategy-2...)
16. Про Загальнодержавну програму формування національної екологічної мережі України на 2000-2015 роки: Закон України від 21.09.2000 № 1989-III. / Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2000, N 47, ст.405.
17. Про заходи для подальшого поліпшення охорони природи й раціонального використання природних ресурсів : Постанова УСРС // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1972. – № 32. – С. 346.
18. Про основи національної безпеки України: Закон України від 19.06.2003 // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2003. – № 39. – С. 351.
19. Про охорону навколишнього природного середовища: Закон України від 25.06.1991 // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 1991. – № 41. – С. 546.
20. Хімич О. Екологічна безпека як елемент національної безпеки / О.Хімич // Право України. – 2002. – № 1.
21. Шмандій В.М., Солопич І.О. Управління природоохоронною діяльністю : Навчальний посібник. – Київ : Центр навчальної літератури, 2004. – 296 с.
22. Шемшученко Ю.С. Правовые проблемы экологии / Ю.С. Шемшученко. – К., 1989. – 372 с.

## ENSURING ENVIRONMENTAL LAW IN THE CONTEXT OF INTERNATIONAL EXPERIENCE

**V.M. PYTS**

*Academy of Labor and Social  
Relations Federation  
of Trade Unions of Ukraine*

*e-mail: ved2\_lav@bsu.edu.ru*

This article deals with the environmental law and order with the international experience. The author analyzes the environmental threats, defense mechanisms against them, and reveals the main subjects of the initiation and implementation of EU environmental policy. Also, the article suggests ways to address global environmental problems of law and order. The author notes that the implementation of international environmental security is to create a system of state-legal measures, first to limit the negative anthropogenic impact, and in the future – to balance resource use rights and the restoration of natural resources.

Keywords: environmental law and order, environment, environmental protection, environmental policy.