



ПРОЕКТИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ

О. С. МОРОЗОВА

*Рязанский государственный
университет имени
С. А. Есенина*

e-mail: mos2309@mail.ru

В статье рассматривается методология применения избирательной инженерии. Обозначается ряд причин для изменения норм, регулирующих формирование органов государственной власти и местного самоуправления. Рассмотрены вопросы политико-правового становления избирательной системы и критерии ее оценки.

Ключевые слова: избирательная инженерия, избирательная система, итоги выборов.

Выбор избирательной системы является одним из важнейших и наиболее сложных решений, которые необходимы при существовании демократии¹. Поскольку в зависимости от организации избирательной системы институт выборов может либо способствовать конструктивному развитию политической системы, когда обеспечивается открытость, конкуренция и ответственность политических сил, или деструктивно влиять на политическую сферу, когда ограничивается политический плюрализм, устанавливается клановость политики и атомизация политических сил².

Особенно остро это вопрос стоит в новых демократиях, где поиск наиболее справедливой избирательной системы связывается с процессами демократизации, преодоления наследия тоталитарного прошлого, достижения основных стандартов демократического наследия.

Политико-правовое становление избирательной системы, в том числе и в нашем государстве, в основном обусловлено решением вопроса политической элитой о сохранении власти. Избирательная система рассматривается как правовое средство, закрепляющее власть между определенными общественно-политическими силами, исключающее из политической борьбы конкурентов или затрудняющее их участие и сохраняющее возможность административного контроля над осуществлением избирательных процедур.

Дискуссии вокруг избирательных систем, применяемых на практике, всегда желательны, и относятся они к разряду «вечных». Многоаспектность явления порождает различные точки зрения по выбору оптимального и эффективного типа избирательной системы, взаимодействия избирательной и партийной систем и т. п. Но вопросы определения критериев оценки законодательно спроектированной избирательной системы не нашли своего отдельного комплексного исследования³.

Избирательная система – это часть институциональной основы государства, она тесно связана с конституционной, политической и партийной системами, и результат ее действия будет различным в разных политико-правовых и партийных реалиях⁴. Выбирать избирательную систему нужно не в вакууме, а с учетом национальных конституционных и политических особенностей. В связи с этим необходимо отметить, что в разных странах выбор типа избирательной системы зависит от способа организации государственной власти, формы государственного устройства, национального состава общества, его традиций и культуры, и, естественно, влияния внешних факторов.

¹ Морозова О. С. Влияние типа избирательной системы на функционирование политической системы // Теория и практика общественного развития. 2013. №2. С. 175-179.

² Гриппин Н. В. Избирательная система как институт артикуляции политических интересов общества // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 2. С. 042-049.

³ Морозова О. С. Критерии оценки качества представительности избирательных систем // Там же. С. 67-72.

⁴ Гриппин Н. В. Институт выборов и российская государственность // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3. С. 405-411.



Введение той или иной избирательной системы – это не просто юридический вопрос, а в определенной степени результат расстановки политических сил в обществе. Это наиболее политизированная составляющая избирательного законодательства. Указанное обстоятельство связано с тем, что определяющую роль в правовой регламентации избирательных процедур играют политические партии, представленные в парламенте, и если понимать законодательное проектирование выборов как установление порядка, определяющего условия конкурентной борьбы, то фактически правила соревнования определяют наиболее сильные конкуренты, что не может считаться справедливым подходом в демократической стране.

Перманентное изменение избирательного законодательства в РФ является ярким примером политизации процесса разработки избирательных законов, поскольку одновременно является воплощением двух противоположных тенденций: с одной стороны, стремлением ведущих политических сил закрепить определенные политические предпочтения, полученные во время нахождения во власти, с другой – попытки менее влиятельных объединений обеспечить себе место в будущем парламенте. Но в новых демократиях реформы законодательства о выборах часто приводят к непредсказуемым политическим последствиям, которые влияют, в том числе и на тех, кто был их инициатором. Такая "результативность" законодательного проектирования вызвана неустойчивостью партийной системы, изменчивостью избирательных предпочтений, а также преувеличением собственной поддержки.

Существует большое разветвленное древо вариантов возможной избирательной системы, поэтому ее законодательное проектирование необходимо начинать с определения критериев, которым должна соответствовать демократическая избирательная система и которые резюмируют то, чего законодатель желает достичь, чего избежать и каким предпочитает видеть представительный орган. Тип избирательной системы это, как правило, выбор между желаемым и тем, что объективно достигаемо.

В связи с этим возникает вопрос о соотношении между собой свободы выбора законодателем определенной конфигурации избирательной системы и тех критериев, которым она должна соответствовать. Среди ученых присутствуют разные точки зрения, расставляются не одинаковые акценты по приоритетности, но большинство сходится в одном, что определенные ценностные политико-правовые рамки законодательного проектирования избирательных систем должны быть установлены.

Определяя критерии оценки избирательной системы, необходимо опираться на принцип верховенства права, на идею социальной справедливости, свободы, равенства. Избирательная система в трансформационных обществах является эффективным инструментом коррекции выбранной стратегии государственного и социального развития, и именно в соответствии с этих позиций она должна рассматриваться в ходе проектирования.

В качестве безусловных и обязательных здесь выступают два основных критерия, которые должны учитываться при определении избирательной системы. Первый из них сводится к тому, что избирательная система должна приводить к определенным, сознательно рассчитанным и известным последствиям реализации телеологических установок системного свойства. В частности, при любых условиях целью избирательной системы должна быть структуризация парламента в соответствии с потребностями и стратегий развития социума и государства. Второй основной критерий – ясность и адекватность избирательной системы, поскольку именно в этой плоскости лежат корни легитимности выборов в частности и власти вообще.

Наилучшей для каждого общества является избирательная система, которая как можно полнее отвечает требованиям этого общества. Кроме этого, избирательная система должна быть эффективной, чтобы приносить наибольшую пользу обществу. Эффективность же должна оцениваться по следующим показателям: 1) способствует ли система установлению работоспособного правительства; 2) обеспечивает ли она справедливое представительство; 3) уважаются ли должным образом права меньшинств; 4) несут ли ответственность избранные депутаты перед своими избирателями.

В соответствии с этими показателями не существует совершенной системы, но каждое общество должно стремиться к созданию такой избирательной системы, которая бы как можно больше соответствовала этим критериям.



Таким образом, оптимальная избирательная система на парламентских выборах должна обеспечить: права и свободы граждан на всех стадиях избирательного процесса; пропорциональное представительство (по географическому, функциональному, структурному признакам); осознание избирателем значения его голоса на выборах; устойчивую связь между депутатом и избирателем; решение конфликтов в обществе и парламенте; эффективность работы парламента, формирование парламентского большинства и конструктивной оппозиции; формирование эффективного и стабильного правительства; укрепление роли политических партий в обществе; ограничение административного влияния исполнительной власти на выборах.

При всех других недостатках оптимальной будет та избирательная система, которая обеспечивает права и свободы человека и гражданина в избирательном процессе. Это основной принцип, и все остальные являются производными от него.

Основаниями для выбора той или иной избирательной системы в конкретных правовых и общественно-политических условиях должны быть определенные критерии: правовой, политологический, общественный.

Правовой критерий (конституционности) предполагает соблюдение определенных правовых предпосылок. В частности речь идет о соблюдении основных принципов избирательного права, содействии реализации основных избирательных прав граждан.

Нельзя игнорировать влияние избирательной системы на общественно-политические процессы, в частности структурирование политического спектра общества, вопрос стабильности правительства (при его парламентском формировании) и другие феномены, изучаемые политической наукой. В связи с этим можно говорить об учете фактора целесообразности при определении избирательной системы по тем или иным желаемым результатам, которые могут быть вызваны ее применением. Отсюда политологический аспект, т. е. достижение соответствия между общественно-политическими целями, которые считаются необходимыми.

Общественный критерий (справедливости), который предусматривает общественное восприятие (или не восприятие) избирательной системы, связан с ее понятностью (степенью сложности) и способностью рядового гражданина самостоятельно проверить принципы распределения мандатов на основании результатов голосования. Важно соблюдение всех критериев в их совокупности, в частности политологический принцип целесообразности должен рассматриваться как достижение общегражданских (а не узко эгоистических) целей.

Отметим также, что во время законодательного проектирования избирательной системы необходимо идти от обратного: сначала необходимо определить приоритетные цели, желаемые политико-правовые результаты для общества и государства от внедрения избирательной системы, а уже потом искать и анализировать, какая именно ее вариация наилучшим образом соответствует поставленным задачам.

Выбор системы по одному критерию не может быть оптимальным, и только их комбинация позволит учесть аксиологическую, телеологическую и технологическую составляющие избирательной системы.

Рассматривая критерий конституционности применительно к российской действительности, предполагается достижение соответствия избирательной системы общим принципам конституционализма, принципам избирательного права, признанным международно-правовым избирательным стандартами и нормами Конституции РФ. Среди общих принципов конституционализма, которым должна соответствовать избирательная система, необходимо отметить принцип верховенства права (как соответствие принципам социальной справедливости, свободы, равенства, гуманности), демократизма (как организации публичной власти на основе народовластия, выборности представительных органов публичной власти, свободного и равного участия граждан и их объединений в управлении государством, урегулирования социально-политических конфликтов на основе компромисса и консенсуса) и приоритета прав человека и гражданина (как гарантирование и защита прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международно-правовыми стандартами). Несмотря на то, что избирательные системы являются чрезвычайно важным конституционно-правовым и политическим институтом, который оказывает влияние на публичную власть, традиционно его положения не регламентируются



конституциями стран (в том числе и России), а предусматриваются текущим законодательством. С одной стороны, это позволяет избирательной системе быть более гибкой, чувствительной и быстро реагировать на объективные политические потребности. Но с другой стороны, отсутствие конституционных предписаний, определяющих основные элементы избирательной системы, защищенных усложненной процедурой внесения изменений в Основной закон, открывает путь к конъюнктурному реформированию.

В процессе эволюции избирательного права указанную дилемму пытались решить путем закрепления определенных международно-правовых стандартов, которыми необходимо руководствоваться при законодательном проектировании избирательной системы. В частности, Всеобщая декларация прав человека (1948 г.) провозгласила, что воля народа должна быть основой управления, эта воля должна проявляться в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или с помощью других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования (п. 3 ст. 21)⁵. В Протоколе № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1952 г.) указано, что "Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить свободные выборы с разумной периодичностью путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивают свободное волеизъявление народа в выборе органов законодательной власти" (ст. 3)⁶. В Документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (29 июня 1990 г.) к элементам справедливости отнесены необходимые для полного выражения достоинства, присущего человеческой личности, равных и неотъемлемых прав всех людей свободные выборы, которые должны проводиться через разумные промежутки времени путем тайного голосования или равноценной процедуры свободного голосования в условиях, обеспечивающих на практике свободное выражение мнения избирателями при выборе своих представителей (п. 5)⁷.

В Декларации "О критериях свободных и честных выборов" (1994 г.), указано, что в любом государстве полнота власти может происходить только с волеизъявления народа, выраженного в настоящих, свободных и честных выборах, организуемых через регулярные периоды на основе всеобщего, равного и тайного избирательного права (статья 1)⁸. Согласно Руководству по выборам, принятого Венецианской комиссии "За демократию через право" к основным избирательным принципам отнесены: всеобщность, равенство, свобода, секретность, непосредственность и регулярность проведения⁹.

Оценивая избирательную систему по критерию конституционности, разработчики анализируют ее со следующих позиций: основывается ли избирательная система на конституционных и избирательных принципах; реализуются ли избирательные права и законные интересы граждан и субъектов избирательного процесса более полно; будут ли восприниматься результаты выборов как легальные.

При исследовании избирательной системы по критерию политической целесообразности важно осознание ее действия как механизма влияния на политическую ситуацию. Избирательная система должна быть оптимальной, адекватной конкретным социально-политическим условиям и эффективной в достижении поставленных политико-правовых целей.

⁵ Всеобщая декларация прав человека . Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеей ООН от 10 декабря 1948 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

⁶ Протокол N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.) ETS N 009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440801/2440801.htm>

⁷ Документ от 29 июня 1990 года "Документ Копенгагенского совещания конференции по человеческому измерению СБСЕ" [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kazakhstan.news-city.info/docs/sistemsp/dok_permdo.htm

⁸ Декларация о критериях свободных и справедливых выборов (Принята на 154-й сессии Совета Межпарламентского союза, Париж, 26 марта 1994 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cikrf.ru/about/library/books/download/sbornik/813-856.pdf>

⁹ Существующие обязательства по проведению демократических выборов в государствах-участниках ОБСЕ. Варшава октябрь 2003 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/odhr/elections/42931>



В таком случае очевидной становится необходимость анализа избирательной системы с точки зрения последствий, к которым приводит (или не приводит) ее внедрение, среди которых следует отметить, во-первых, содействие эффективности и стабильности публичной власти. Бесспорно, что одна только избирательная система не обеспечивает стабильность и эффективность публичной власти, но результат ее действия влияет на эти отношения. Возможность высших органов публичной власти эффективно выполнять свои функции, частично связана с наличием политически дееспособного большинства в представительном органе, что, в свою очередь, зависит от избирательной системы.

Вторым последствием можно назвать обеспечение избирательной системой формирования ответственной публичной власти и подотчетности индивидуальных ее представителей. Ответственность – один из краеугольных камней представительной демократии, ее отсутствие может привести к долговременной социально-политической нестабильности. Избиратели должны иметь возможность влиять на формирование представительных органов, делая выбор в пользу той или иной партии. В свою очередь, подотчетность на индивидуальном уровне должна предусматривать возможность избирателей эффективно контролировать избранников на предмет невыполнения обещаний, которые были заявлены во время предвыборной кампании, или определения тех, кто оказался некомпетентным и неспособным эффективно работать.

Мажоритарная избирательная система традиционно рассматривается как максимизирующая возможности избирателей по подотчетности представителей. Такая связь становится незначительной, когда избиратели могут ориентироваться только на список, выдвинутый избирательным объединением. При этом пропорциональная система с открытыми списками позволяет избирателям выражать предпочтение определенным кандидатам в избирательном бюллетене. Все это ведет к стимулированию укрепления партийной системы, усилению роли партий в общественно-политическом процессе.

Развитие политических партий как проектов под одного лидера – это еще одна тенденция, которая может быть реализована или, наоборот, заблокирована законодательным проектированием избирательной системы. Избирательная система должна исключать политические партии с минимальным уровнем поддержки, поскольку их участие может привести к такой партийной фрагментации и конфигурации представительного органа, на которую избиратели не рассчитывали. Кроме того, должна обеспечиваться сменяемость политического состава парламента и формирование действенной оппозиции. Избирательная система должна препятствовать развитию ситуации "победитель получает все", которая делает правящие силы не воспринимающими другие точки зрения и безучастными к потребностям оппозиционных избирателей.

Эффективная публичная власть опирается не только на тех, кто имеет большинство, но не менее важная роль в демократическом государстве отводится оппозиции. Избирательная система должна обеспечивать наличие жизнеспособной оппозиции, которая может критически оценивать эффективность деятельности законодательной и исполнительной власти, эффективно представлять и защищать права меньшинства. Оппозиция должна быть реальной, конструктивной альтернативой власти.

По критерию легитимности избирательная система оценивается с точки зрения интересов общества и отдельного избирателя. Т. е. при выборе избирательной системы необходимо учитывать не только собственные пожелания депутатов, но и общественное мнение. Критерий легитимности дает ответ на вопрос: является ли избирательная система понятной для избирателя, предоставляет ли избирателям возможность влияния на персональный состав представительного органа, позволяет ли минимизировать потерю голосов избирателей, обеспечивает ли репрезентативность представительного органа, способствует ли решению социальных конфликтов. Избирательная система должна предусматривать понятную конституционно-правовую технологию голосования, и только в этом случае она будет эффективной и стабильной.

Обеспечение указанного признака зависит от таких составляющих как: содержание голоса, структура избирательного бюллетеня, доступность мест для голосования, актуализация данных реестра избирателей, секретность голосования. Слишком много сложностей могут привести к недоразумениям со стороны избирателей и впоследствии к недоверию результатам выборов. Но также нельзя недооценивать способности избира-



телей в понимании и успешном применении широкого спектра различных избирательных систем. Чаще избиратели, как показывает мировой опыт, готовы к сложным способам голосования, чтобы максимально полно выразить свои политические предпочтения.

Избирательная система стремится к максимизации влияния избирателей на политическую сферу. Участие в голосовании возрастает, если от его результатов реальный вектор политики государства возрастает значительно. Избиратели должны быть уверены, что их голос осуществляет реальное влияние как на состав представительного органа, так и на формирование правительства. Если избиратель знает, что политическая партия или кандидат, которого он предпочитает, не получит мандата, то стимул голосовать пропадает.

В мажоритарных избирательных системах и в пропорциональных избирательных системах с высоким проходным барьером «потерянные голоса» могут составить значительную долю в общенациональном голосовании. С указанным обстоятельством тесно связан признак репрезентативности представительного органа, который раскрывается, прежде всего, через социальную репрезентативность, то есть представительный орган должен быть в определенной степени «зеркалом нации» и должен выглядеть, чувствовать, думать и действовать как народ в целом, иметь в своем составе и женщин, и мужчин, молодежь и пожилых людей, богатых и средний класс, представителей различных религиозных и этнических групп. Необходимы и географическая репрезентативность, то есть каждый регион должен иметь своего представителя, который является подотчетным избирателям определенной территории; идеологическая репрезентативность, понимаемая как обеспечение идеологического многообразия в представительном органе и партийно-политическая репрезентативность, что проявляется в отражении партийно-политической ситуации в стране.

Избирательная система должна по возможности учитывать и представлять все существенные общественные интересы в представительном органе, учитывать все значимые оттенки общественной палитры в деятельности законодательного органа.

Избирательная система – это не только способ конституирования выборных органов, но и инструмент решения социальных конфликтов, средство обеспечения социально-политической консолидации. Некоторые модификации избирательной системы стимулируют политические партии искать поддержку не только на своем электоральном поле, но и поощрять избирателей иной идеологической направленности. При этом политическая платформа, предвыборная программа партии становятся менее расколотыми и исключительными, более унифицированными и содержательными. С другой стороны, избирательная система будет поощрять избирателей в поиске за пределами своих привычных предпочтений среди политических партий, традиционно представляющих другие группы избирателей. Такое поведение избирателей порождает компромисс и общественное согласие. Системы, которые предоставляют избирателям возможность ранжировать кандидатов или выбирать с использованием открытых списков имеют больший потенциал в преодолении социального предубеждения избирателей. Законодательное проектирование избирательной системы позволяет если не уменьшить напряженность в обществе, то хотя бы не допускать ухудшения ситуации.

Следует обратить внимание, что не менее важен и способ законодательного проектирования избирательной системы. Использование избирательной инженерии должно происходить открыто, на конституционных основаниях, механизм реформирования должен быть понятным, а политические стимулы общественно значимыми. Несмотря на то, что узкопартийные и личные предпочтения неизбежны при обсуждении вопроса о выборе избирательной системы, все же избирательная инженерия должна основываться на широкой межпартийной и общественной поддержке.

Процесс проектирования, в который вовлечены все или почти все заинтересованные лица, включая избирателей и средства массовой информации, скорее всего, приведет к более адекватному и эффективному результату, чем решение, воспринимаемое как мотивированное личными интересами и принятое только провластным большинством. Все субъекты избирательного процесса должны быть уверены, что избирательная система будет использоваться справедливо, и даст им шанс на успех при открытой конкурентной борьбе на выборах. Те, кто проигрывают, не должны прийти к выводу, что причиной тому стала несправедливая, предвзятая избирательная система. Восприятие избирательного



законодательства как совокупности неравных правил игры является признаком слабости и будущей нестабильности политической системы.

Избирательная система обязана быть максимально нейтральной по отношению ко всем политическим партиям и кандидатам, но не должна быть открыто дискриминационной к любой группе интересов.

Кроме того, избирательные системы должны быть достаточно чуткими, чтобы эффективно реагировать на изменения политической обстановки. Даже в устойчивых демократиях поддержка основных партий редко бывает стабильной, а в новых – политика почти всегда динамична, поэтому политическая сила, которая выиграет от избирательной инженерии на одних выборах, не обязательно получает такой же результат на следующих. Поэтому избирательную систему нужно разрабатывать не под влиянием ситуативной политической конъюнктуры, а с прицелом на длительное стабильное использование.

Понятно, что с течением времени избирательные системы неизбежно придется вновь адаптировать к новым политическим, демографическим и законодательным тенденциям и потребностям. Все избирательные системы создают победителей и тех, кто проиграл, но когда система уже принята, она становится частью политической среды и не всегда в будущем легко достигнуть консенсуса для корректировки тех проблемных ситуаций, которые она порождает.

Новая избирательная система, как правило, является продуктом серьезных переговоров между политическими силами. Без явного политического конфликта в качестве катализатора, в будущем более вероятны кулуарные договоренности, чем фундаментальные реформы, поэтому необходимо, чтобы система сразу проектировалась максимально справедливой. Количество людей в политических кругах и в обществе в целом, которые понимают возможные последствия применения определенной избирательной системы, как правило, весьма ограничено. Это осложняется и тем, что действие избирательных систем на практике зависит от незначительных законодательных нюансов, которые понятны только специалистам.

Для рационализации процесса законодательного проектирования избирательной системы целесообразно максимально полно объяснять ее правовые и технологические детали, например, с помощью прогнозирования и моделирования показывать последствия изменения величины избирательных округов или потенциальное влияние на представительство политических партий.

Выбор избирательной системы в определенной степени зависит от затрат и административных возможностей страны, поэтому при законодательном проектировании необходимо учитывать как наличие организационных, в том числе человеческих ресурсов, в частности опытных организаторов выборов, так и финансовые возможности государственного бюджета¹⁰. Следует понимать, что простота и короткий срок избирательного процесса не всегда равняются эффективности. Избирательная система, на первый взгляд кажущаяся затратной и сложной с точки зрения администрирования, в перспективе может способствовать обеспечению стабильности в стране и демократической консолидации.

В заключении отметим, что применение избирательной инженерии в части законодательного проектирования избирательной системы – одно из ключевых, главных вопросов национального конституционного законодательства, одно из фундаментальных нормативно-прагматических действий в построении демократии. Варибельность избирательных систем и результатов их применения обуславливают необходимость выделения научно обоснованных критериев, которые будут мерилom конституционности, легитимности, политической целесообразности и основанием осуществления окончательного рационального, взвешенного выбора соответствующих технологических механизмов. Ж. П. Жакке справедливо считал, что выбор избирательной системы не может рассматриваться в качестве нейтральной операции, поскольку результаты выборов варьируются в зависимости от системы и ее применения. Выбор системы оказывает влияние не только

¹⁰ Морозова О. С. Государственное финансирование политических партий как метод электорального таргетирования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. №2. С. 259-266.



на избрание представителей, но также на характер и количество политических партий, а в более широком смысле – и на политический режим¹¹.

Избирательная инженерия должна осуществляться с учетом конкретно-исторических условий развития государства, уровня правовой и политической культуры в обществе, стабильности партийной системы, под внимательным наблюдением международного сообщества с учетом положений международных актов. Главное при осуществлении законодательного проектирования избирательной системы руководствоваться не узкопартийными конъюнктурными интересами, а интересами народа как единственного источника власти.

DESIGNING OF THE ELECTORAL SYSTEM WITH USE OF ELECTORAL ENGINEERING

O. S. MOROZOVA

*Ryazan State University named
for S. A. Yesenin*

e-mail: mos2309@mail.ru

In article is examined the methodology of application of electoral engineering. A number of the reasons for change of the norms regulating formation of authorities and local government is designated. Questions of politico-legal formation of an electoral system and criteria of its estimation are examined.

Keywords: electoral engineering, an electoral system, results of elections.

¹¹ Жакке Ж. П. Конституционное право и политические институты: Учебное пособие. М., 2002. С. 75.