



УДК 159.99

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ОБРАЗА МИРА СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ

М.А. Ситникова

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

e-mail: furmanchuk@bsu.edu.ru

В статье рассматриваются вопросы становления и развития образа мира как психосемантической структуры у студентов. Представлены типология образа мира студентов, структурно-функциональный анализ основных его компонентов: образа «Я», образа «Другого», образа «Предметный мир». Выявляются основные проблемные вопросы в мировосприятии и самоощущении современных студентов.

Ключевые слова: образ мира, психосемантика, личностный смысл, ценностные ориентации.

Введение

Динамичные и радикальные изменения, происходящие в современном мире, существенно влияют на каждого человека, отражаясь в его сознании. Общество предъявляет новые требования к личности человека, что подразумевает постоянное движение к новым формам взаимодействия и существования в изменяющемся мире.

Значимыми особенностями современного общества являются социальные противоречия и конфликты на разных уровнях, «смещение» ценностных ориентаций личности, изменения в способах жизнедеятельности, в усвоении и передаче знаний и опыта.

Адаптация к новым социокультурным и экономическим условиям предполагает качественные изменения в образе жизни людей, что непосредственно отражается на их мировосприятии, и в первую очередь на образе мира студенческой молодежи как наиболее открытой и готовой к переменам части общества. Образ мира студенческой молодежи выступает индикатором субъективной значимости происходящих перемен в обществе, проявляясь в образе жизни и оказывая непосредственное влияние на развитие самосознания, на особенности поведения и выбор профессиональной деятельности личности, на формирование социально и культурно-значимых стереотипов в обществе.

Образ мира студентов является более изменчивым и гибким в отличие от мировосприятия взрослого и уже состоявшегося лично и профессионально человека, что проявляется в активности познания мира, в освоении новых информационных технологий, в возможности овладения новыми формами социально-экономической и культурной жизни, в стилевых особенностях общения и поведения.

Важность изучения особенностей развития образа мира у студентов обусловлена рядом факторов. Во-первых, образ мира выступает как интегральная когнитивная структура, которая аккумулирует представления человека об окружающем мире и детерминирует его поведение и взаимодействие с реальностью. Во-вторых, особенности образа мира раскрывают способы и критерии осмысления мира студентами, позволяют проникнуть в их внутренний мир, воссоздать его индивидуальное своеобразие. В-третьих, учет основных тенденций развития образа мира и его компонентов позволит определить направления конструктивного преодоления студентами возможной личностной и профессиональной дезадаптации и условия гармонизации мировосприятия в процессе обучения в вузе.

Изучения системогенеза образа мира студентов предполагает процесс объективизации фрагментов картины мира личности, перевод в область осознания «проблемных зон», «избавление» от их неосознанного влияния, возможность переструктурировать и осуществить внутреннюю регуляцию представлений об объективной действительности, изменить неконструктивные способы поведения. Реконструкция целостных систем и особенностей представлений студентов об окружающем мире, других людях, самом себе имеет большое значение в плане теоретического осмысления и практического изучения качественной специфики и структурной организации индивидуального сознания.



Психосемантическая структура образа мира

Понятие «образ мира», впервые введенное А.Н. Леонтьевым в 70-е годы прошлого века, интенсивно разрабатывалось им самим и его последователями. Исследования Е.Ю. Артемьевой, А.Г. Асмолова, Е.А. Климова, В.В. Петухова, С.Д. Смирнова показали, что категория «образ мира» является центральной категорией психологии мышления и восприятия.

Синонимический ряд категории «образ мира» в современной отечественной психологии насчитывает более десяти различных терминов: «картина мира» (Б.Г. Кузнецов, А.Я. Гуревич, И.А. Зимняя); «миф» (А.Ф. Лосев); «система актуальных координат объекта» (Е.Ю. Артемьева); «категориальные структуры индивидуального сознания» (В.Ф. Петренко); «жизненный мир» (Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев); «категориальные структуры мировосприятия» (С.В. Тарасов); «образ мира» (О.Е. Баксанский, Б.М. Величковский, В.П. Зинченко, Е.А. Климов, Е.Н. Кучер, А.Н. Леонтьев, Д.А. Медведев, В.П. Серкин, С.Д. Смирнов); «представление мира» (В.В. Петухов).

В зарубежной психологии «образ мира» рассматривается как «схема» (Ж. Пиаже, У. Найссер); «когнитивная карта» (Э. Толмен); «сценарий» (Э. Берн); «модель мира» (Дж. Брунер, Р. Бэндлер, Д. Гордон); «личностные конструкторы» (Дж. Келли); «единый чувственный образ» (Р. Арнхейм).

Образ мира как «отражение мира в сознании человека, непосредственно включенное во взаимодействие человека и мира» [Леонтьев А.Н., 1983] не осознается и не рефлексивируется субъектом жизнедеятельности, а является опорным условием его психической жизни. Данная категория, выступая как целостное, интегральное, динамическое образование, детерминирует восприятие личностью окружающей действительности и регулирует на этой основе свое поведение и деятельность.

Одной из существенных характеристик образа мира является системность:

1. Образ мира несводим к простой сумме составляющих его частей (образы «Я», «Другой», «Предметный мир») и не из одной части образа мира выводимы его свойства как целого.

2. Связи и отношения элементов образа мира упорядочены в особую структуру, которая и определяет поведение системы в целом.

3. Взаимосвязь образа мира со средой носит «открытый» (преобразующий среду и систему) характер.

4. Каждый компонент образа мира может быть одновременно и элементом (подсистемой) данной системы, и сам включать в себя другие системы (когнитивные, эмоциональные и поведенческие компоненты) [Медведев, 2001].

Образ мира, являясь центральным образованием психики, имеет несколько надсистем, определяющих его основные функции:

1) сознание как структурная надсистема, в которой реализуется функция переработки чувственной ткани в другие составляющие сознания (А.Н. Леонтьев);

2) субъективный опыт как результирующая надсистема, которая содержит спецификации субъекта по форме фиксации следов деятельности (Е.Ю. Артемьева);

3) образ жизни как функциональная надсистема, которая представляет собой совокупность актуальных деятельностей субъекта (В.П. Серкин) [Серкин, 2004].

Образ мира имеет психосемантическую структуру, что предполагает выявление в сознании личности индивидуальной системы значений и смыслов, которые, являясь образующими мировосприятия человека.

Личностный смысл представляет собой в данном случае индивидуальные, некодифицируемые и некоммуницируемые смысловые варианты. Смысловые структуры, определяющие содержание и динамику «внутреннего мира», являются наиболее глубинными и интимными структурами человеческого сознания. Тогда как значение – это социально кодифицированная форма общественного опыта. «Эта кодифицированность (связанная с потенциальной возможностью осознания) является его конституирующим признаком» [Леонтьев А.А., 2003]. Значение служит однозначной фиксации и передаче опы-



та в пространстве и во времени, оно обеспечивает общение и понимание, это как бы посланник одних сознаний другим.

Субъективный опыт, по мнению А.Н. Леонтьева, – это всегда смысл чего-то. Актуализация смыслов и перевод их в категорию личностных представляет собой сложный, многоуровневый и длительный процесс. Смысл воплощает субъективное, личностное отношение человека к миру, с одной стороны, связанное с уникальностью его мировосприятия, с другой стороны – вбирающее в себя множество социальных связей личности.

Иерархический характер системы влияния реального мира, на который указывал А.Н. Леонтьев, обуславливает уровневый характер системы отражения, т.е. системы образа мира – «целостной, многоуровневой системы представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности» [Леонтьев А.Н., 1983].

Психосемантическая структура образа мира рассматривается в единстве трех неразрывно связанных компонентов: образов «Я», «Другой», «Предметный мир», содержащихся в сознании человека, как на логическом, так и на образно-эмоциональном уровне. Образ мира выступает как целостное, интегральное, динамическое образование, детерминирующее восприятие личностью окружающей действительности и регулирующее на этой основе свое поведение и деятельность.

Психосемантическая структура образа мира понимается как врожденная, бимодально организованная матрица, наполнение которой различными содержательными категориями, происходит в течение всей жизни человека [Медведев, 2001]. Ядро образа мира, характеризующееся личностным смыслом, составляет глубинная система психосемантических оппозиций, опосредованных ценностно-смысловыми ориентациями личности. Значения, закрепленные в языке и усваиваемые в общении (непосредственном и опосредованном) и предметной деятельности, определяются основными составляющими поверхностного уровня образа мира: образами «Я», «Другой», «Предметный мир». Целенаправленная актуализация поверхностных компонентов образа мира («Я», «Другой», «Предметный мир») позволяет выйти на уровень глубинных оппозиций, с помощью которых человек осуществляет категоризацию реального мира.

Сама возможность совершения человеком экзистенциального выбора, как одно из ведущих свойств развитой личности, коренится, прежде всего, в бимодальном характере организации психосемантической структуры образа мира личности. Система уникальных бинарных оппозиций, определяющая восприятие окружающей действительности, представляет собой совокупность признаков, используемых человеком для оценки различных предметов и явлений, других людей и самого себя.

Единство образов «Я», «Другой», «Предметный мир» обеспечивает устойчивость ядерных структур образа мира, которые формируются в индивидуальной психике субъекта на основе усвоения общественно выработанной системы значений, закрепленных в языке, в стереотипах и смысловых установках.

Человек «смотрит» на мир сквозь призму сознательно или бессознательно усвоенных и переработанных категорий, с которыми он «встречался» в деятельности и общении. Семантические категории представляют собой свернутую в одно понятие целостную систему представлений, знаний, характеризующих субъективный опыт человека в некоторой содержательной области [Петренко, 2005].

Устойчивые категориальные шкалы, выражающие значимость для субъекта набора определенных характеристик (параметров) объектов и явлений действительности, определяются как смысловые конструкты, которые выполняют функцию дифференциации и оценки объектов и явлений по параметрам субъективной категоризации и, как следствие, приписывание им личностного смысла.

Различные факторы, обеспечивающие готовность человека действовать определенным образом, являются смысловыми установками и могут считаться одной из основных характеристик образа мира. Поэтому, образы «Я», «Другой», «Предметный мир» понимаются как смысловые установки человека по отношению к самому себе, к другим людям, к окружающей действительности.



Образы «Я», «Другой», «Предметный мир» динамичны и постоянно развиваются. Они меняются не в деталях; при изменении приоритетов в структуре одного из образов качественно преобразуется весь образ мира в целом.

Наиболее изученным и разработанным в психологии из трех образов, составляющих образ мира, является образ «Я». Под образом «Я» в отечественной психологии подразумевают относительно устойчивую, в большей или меньшей степени осознаваемую, установочную систему представлений человека о себе. Она включает отношение к самому себе, осознание и самооценку своих отдельных свойств и качеств, а также целостный образ себя; описание своих социально-психологических качеств; физические характеристики – восприятие и описание своего тела и внешности [Кон, 1981].

Образ «Я» в психологии тесно связан с категорией «самосознание», которое выступает в единстве личностной и профессиональной направленности, поскольку осознание себя в мире неразрывно связано с осознанием своих способностей и возможностей, приложенных к какой-либо области человеческой деятельности.

Образ «Другого» в сознании личности является результатом отражения людьми друг друга, восприятия и интерпретации внешнего облика, характерных особенностей поведения и речи другого человека. Такое отражение опосредовано социальными эталонами, так как при восприятии человека его относят к той или иной социальной группе, типу личности, приписывают качества, присущие этому типу. Образ «Другого» актуализируется в процессе общения (опосредованного и непосредственного) на основе определенных установок. Человеку необходимо ощущать себя необходимой частью действительности, видеть себя в других людях, примерять на себя различные социальные роли. Особую роль в жизни человека играют значимые Другие, к которым, как правило, относятся близкие родственники, друзья, коллеги.

Отражение «Предметного мира» в сознании человека связано с осуществляемым им родом деятельности. На разных возрастных этапах, в соответствии с системой периодизации Д.Б. Эльконина, выделяется ведущий тип деятельности, определяющий особенности и возможности психического развития личности [Эльконин, 1971]. Деятельность, выступая как необходимое условие формирования и развития самости и целостности личности, определяет особенности взаимодействия человека и окружающей реальности, также проявляясь в определенных установках.

Вопрос о влиянии высшего образования на формирование и развитие образа мира личности в единстве образов «Я», «Другой», «Предметный мир» является актуальным для современного общества. Сегодняшние студенты – это завтрашние специалисты, профессионалы. Особенности образа мира студенческой молодежи, их профессиональной и личностной идентификации станут условием их профессиональной успешности и критерием в выборе образа жизни. «Люди имеют обыкновение создавать образы самих себя и действовать на их основе. Образы не только отражают какой-то прошлый опыт, но и сами формируют, строят будущее» [Шнейдер, 2004].

В качестве трех основных сфер становления личности студента могут рассматриваться самосознание, общение и деятельность. Развитие профессионального и личностного самосознания оказывает непосредственное влияние на формирование образа «Я». В общении (опосредованном и непосредственном) формируется образ «Другого». Освоение новой учебно-профессиональной деятельности влияет на разработанность, осознанность и дифференцированность образа «Предметный мир». Качественные и количественные изменения в психосемантической структуре образа мира студентов являются результатом актуализации содержащихся в ней категорий, нужных в тот или иной момент для адекватной реакции на требования внешнего мира или самого человека.

Таким образом, механизм взаимодействия разных уровней образа мира целесообразно представить в виде следующей схемы: с одной стороны, влияние на психосемантическую структуру образа мира самосознания, общения и деятельности, как основных сфер становления и развития личности. С другой стороны, особенности самой психосемантической структуры в значительной степени определяют характер взаимодействия человека и мира.

В качестве «метаязыка» смысловой организации «образа мира» личности выступает индивидуальная система конструкторов, которые представляют собой устойчивые категориальные шкалы, выражающие значимость для субъекта определенной характеристики, и выполняющие функцию дифференциации и оценки объектов и явлений по этому параметру [Леонтьев Д.А., 2003].

Модель исследования образа мира у студентов

Рассматривая образ мира как сложную многоуровневую систему отражения, которая в своей совокупности позволяет человеку более или менее успешно осуществлять деятельность в определенном социокультурном пространстве, при разработке модели исследования особенностей его развития у студентов в процессе обучения в вузе мы исходили из:

- 1) представления об образе мира как о многомерной психосемантической структуре в единстве трех ее составляющих: образов «Я», «Другой», «Предметный мир»;
- 2) единства личностного и профессионального компонентов в структуре образа мира;
- 3) особенностей учебно-профессионального пространства вуза; этапов профессионального становления студентов.

Выявление особенностей системогенеза образа мира студентов предполагало, с одной стороны, анализ индивидуальных особенностей категориальной структуры сознания студентов, с другой стороны, учет среднегрупповых данных, позволяющих описать профиль развития данного образования по курсам обучения.

В качестве основных факторов, формирующих смысловые установки студентов на восприятие себя, других людей и окружающего мира, проявляющихся в структурных компонентах образов «Я», «Другой», «Предметный мир», выступили:

- 1) мотивационно-потребностный фактор, который характеризует основные цели человека, определяемые доминирующими потребностями;
- 2) деятельностный фактор, определяющий установку на определенное поведение, которая формируется у человека в каждом конкретном случае и зависит во многом от предметной действительности;
- 3) социальный фактор, или требования, которые предъявляются человеку общей социокультурной средой или отдельными социальными группами;
- 4) фактор самооценки, формирующий психологический автопортрет.

Таким образом, компонентами анализа образа мира выступают структурные составляющие образов «Я», «Другой», «Предметный мир».

1. Образ «Я» представлен:

- мотивационно-ценностным компонентом: «Мои цели», «Мои ценности», «Мой идеал», «Моя самооценка»;
- личностно-характерологическим компонентом: «Мой характер», «Моя внешность»;
- компонентом, характеризующим способности: «Мои способности»;
- профессиональным компонентом: «Я профессионал», «Я начинающий специалист».

Кроме того, образ «Я» задан в его временной представленности: «Я сейчас», «Я пять лет назад», «Я через пять лет». При этом мы исходили из того, что взаимодействие личности с миром, происходящее в объективном времени, детерминировано структурой ее личностного времени и временные, структурные компоненты образа «Я» позволяют выйти на анализ актуальной, реальной и прогностической ситуаций в системогенезе образа мира студентов университета.

2. Образ «Другого» формируется в общении и представляет собой отражение одного человека в сознании другого. В процессе установления и развития контактов между людьми происходит обмен информацией, на основе которой формируется система представлений о других людях: о каждом конкретном человеке из ближнего окружения субъекта и о различных социальных группах и коллективах из дальнего окружения.



Образ «Другого» представлен профессиональным и личностным компонентами, которые характеризуются различными уровнями восприятия окружающих людей: социально-значимым (дальний круг восприятия) и личностно-значимым (ближний круг восприятия).

К образам профессионального компонента относятся:

- на личностно-значимом уровне «Студент», «Преподаватель»;
- на социально-значимом уровне «Политик», «Бизнесмен», «Ученый», «Учитель в школе».

К образам личностного компонента относятся:

- на личностно-значимом уровне «Белгородец», «Семья»;
- на социально-значимом уровне «Россиянин», «Иностранец», «Мужчины», «Женщины».

Восприятие студентами других людей осуществляется с профессиональной и личностной точки зрения, что отражает принятие или не принятие ими разнообразных социальных ролей в обществе.

Особые смысловые доминанты мировосприятия содержатся в образах «Бизнесмен», «Политик», «Ученый», характеризующие наиболее типичные для современного общества варианты профессиональной успешности. Степень актуализации этих элементов в сознании студентов позволяет выйти на круг их интересов и на особенности развития их профессиональных предпочтений.

Элемент «Учитель» представляет собой образ-цель учебно-профессиональной деятельности и соответствует будущей профессии студентов педагогического профиля. Образ «Преподаватель» является образом-средством успешности учебно-профессиональной деятельности; тогда как образ «Студент» характеризует определенный этап профессионализации.

Образ «Предметный мир» представлен обобщенными понятиями, характеризующими основные и существенные стороны жизни человека. В качестве компонентов анализа были выбраны следующие образы: «Деньги», «Культура», «Религия», «Государство», «Природа», «Вселенная», «Информационные технологии», «Образование», «Современный мир», «История», «Язык», «Человек».

Образ мира современных студентов экспериментально исследуется с позиций экспериментальной психосемантики. В отечественной психологии психосемантический подход разрабатывается многими исследователями и опирается на труды Л.С. Выготского, А.Н. Гальперина, В.В. Давыдова, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьева (проблема значения и смысла), Е.Ю. Артемьевой (психология субъективной семантики) [Артемьева, 1980], Ю.М. Забродина, И.Н. Козловой, А.Р. Лурия, О.С. Виноградовой, В.Ф. Петренко, В.И. Похилько, А.Г. Шмелева, Е.А. Федотовой и др. [Петренко, 1997]

В проведенном исследовании использовались следующие методы: тест личностных конструктов Дж. Келли, оценочные репертуарные решетки «Образ Я», «Образ Другого», «Образ Предметного мира»: вариант заданные элементы, выявленные (в первой серии эксперимента) и заданные (во второй серии эксперимента) конструкты, семибальная шкала; анкета «Образ мира студентов университета», разработанная на основе метода незаконченных предложений Дж. Сакса и С. Леви; контент-анализ текстового массива, параметрические методы статистической обработки и анализа полученных данных: корреляционный и факторный анализы.

Сравнительный анализ динамики развития образа мира студентов

Психосемантический анализ образа мира предполагал выявление индивидуальных особенностей данного образования у студентов разных курсов обучения и построение его типологии, отражающей специфику процесса обучения в вузе. Анализ экспериментальных данных проводился в нескольких направлениях: рассмотрение общих тенденций в системогенезе образа мира и его структурных составляющих («Я», «Другой», «Предметный мир») у студентов в процессе обучения в вузе; выявление личностно-смысловых об-

разований, представленных смысловыми установками и смысловыми универсалиями (обобщенными смысловыми установками) в образе мира студентов; анализ содержательных особенностей структурных компонентов каждого из образов «Я», «Другой», «Предметный мир» по курсам обучения.

В результате проведенного контент-анализа объемного эмпирического материала, полученного с помощью техники репертуарных решеток (оценочные решетки «образ Я», «образ Другого», «образ Предметного мира», вариант выявленных конструкторов) и метода незаконченных предложений (анкета «Образ мира студентов университета»), были выделены показатели – обобщенные устойчивые категории, образующие субъективное семантическое пространство каждого из образов «Я», «Другой», «Предметный мир».

Семантическое пространство образа «Я» представлено такими категориями, как: альтруизм, эгоизм, оптимизм, пессимизм, активность, пассивность, рационализм, эмоциональность, противоречивость, целостность, общественная значимость, личная выгода, стремление к совершенству, удовлетворенность насущной жизненной позицией, позитивность, негативизм, духовность, уравновешенность, агрессия, самокритичность, самоуверенность.

Семантическое пространство образа «Другой» составляют категории: альтруизм, эгоизм, оптимизм, пессимизм, активность, пассивность, рационализм, эмоциональность, противоречивость, целостность, позитивность, негативизм, симпатия, антипатия, ориентация на созидание, ориентация на разрушение, ориентация на общество, ориентация на власть, профессионализм, карьеризм, духовность, материальность.

В семантическое пространство образа «Предметный мир» входят такие категории, как: альтруизм, эгоизм, оптимизм, пессимизм, активность, пассивность, рационализм, эмоциональность, противоречивость, целостность, позитивность, негативизм, стабильность, изменчивость, рефлексия, отстраненность, системность, хаотичность, иллюзорность, реальность, ориентация на созидание, ориентация на разрушение.

Выявленные семантические категории образуют категориальную структуру образа мира студентов и являются тем «материалом», который связывает человека с окружающим миром, объединяя их. Их анализ позволил выделить **общие, базовые категории**, составляющие ядро образа мира, и **специфические категории**, представляющие поверхностный уровень образа мира и отражающие особенности мировосприятия студентами себя, других людей, окружающего мира и учебно-профессиональной деятельности (рис.).

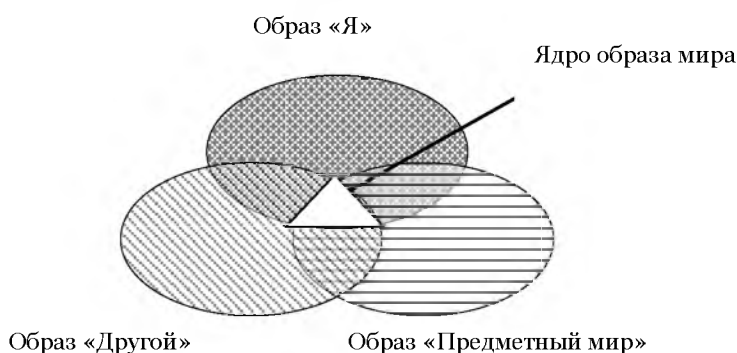


Рис. Зона интегрированности семантических пространств образов «Я», «Другой», «Предметный мир»

Анализ зоны интегрированности семантических пространств образов «Я», «Другой», «Предметный мир» позволил выделить смысловые установки, которые можно рассматривать как возможные критерии оценки образа мира у студентов. К таковым относятся: а) характер доминирующих ценностных ориентаций личности (эгоизм – альтруизм);



б) характер доминирующей системы мировосприятия (рационализм – эмоциональность); в) характер эмоциональной направленности личности (оптимизм – пессимизм); г) характер регулятивно–поведенческой деятельности личности (активность – пассивность).

Исходя из представленных критериев, были определены основные модели мировосприятия и построена типология образа мира у студентов, отражающая его особенности на разных этапах обучения в вузе:

Партнерская модель мировосприятия (социально-ориентированные типы):

Тип А: альтруизм, оптимизм, рационализм, активность,

Тип В: альтруизм, оптимизм, эмоциональность, активность,

Тип С: альтруизм, пессимизм, рационализм, пассивность,

Тип D: альтруизм, пессимизм, эмоциональность, пассивность.

Индивидуалистическая модель мировосприятия (Я-центрированные типы):

Тип Е: эгоизм, оптимизм, рационализм, активность,

Тип F: эгоизм, оптимизм, эмоциональность, активность,

Тип G: эгоизм, пессимизм, рационализм, пассивность,

Тип H: эгоизм, пессимизм, эмоциональность, пассивность.

В ходе структурно-функционального анализа образов «Я», «Другой», «Предметный мир» и образа мира в целом, в единстве всех параметров, были выделены наиболее стабильные и нестабильные этапы в развитии образа мира у студентов (табл. 1). Стабильными периодами в развитии позитивного мировосприятия являются 3 и 5 курсы обучения; у большинства студентов данных курсов преобладают типы образа мира, способствующие личностному и профессиональному росту:

- на 3 курсе – Тип F, для которого характерна актуализация у большинства студентов эгоизма, оптимизма, эмоциональности, активности;
- на 5 курсе – Тип Е: у большинства студентов проявляется эгоизм, оптимизм, рационализм, активность.

Пик нестабильности и актуализации противоречивости мировосприятия приходится на 2 и 4 курсы обучения, для студентов которых характерно проявление пессимистического настроения в восприятии и пассивной жизненной позиции во взаимодействии с другими людьми и окружающей действительностью, ориентация на предопределенность жизненных событий.

Таблица 1

Диспозиции когнитивного пространства образа мира по курсам обучения

тип «образа мира»	Партнерская модель				Индивидуалистическая модель			
	Тип А	Тип В	Тип С	Тип D	Тип Е	Тип F	Тип G	Тип H
курс обучения								
1 курс	14,29%	40%	10%	22,86%	5,72%	2,86%	4,29%	1,43%
2 курс	35%	18,34%	30%	6,67%	5%	--	5%	--
3 курс	6,16%	12,3%	--	--	10,77%	63%	9,23%	--
4 курс	--	--	5,89%	4,42%	11,77%	--	51,47%	26,47%
5 курс	11,94%	--	2,99%	--	74,63%	5,97%	--	4,48%

Особенности динамики образа мира у студентов заключаются: 1) в изменении доминирующих на 1-2 курсах обучения альтруистических ценностных ориентаций на эгоистические на 3-4 курсах обучения; 2) в развитии особенностей мировосприятия по спирали от 1 к 4 курсу обучения в направлении эмоциональность → рационализм. Для студентов 5 курса характерна качественная перестройка мировосприятия, результатом которой выступает актуализация оптимального соотношения смысловых установок, отражающих



благоприятный уровень развития личности (выявленный как желаемый у студентов всех курсов).

Основные характеристики образа мира у студентов 1-5 курсов представлены в таблице 2.

Таблица 2

Типология образа мира и его компонентов: «Я», «Другой», «Предметный мир» по курсам обучения

Курс обучения	Содержательные особенности образа мира
1 курс	альтруизм оптимизм эмоциональность активность
2 курс	альтруизм оптимизм рационализм активность
3 курс	эгоизм оптимизм эмоциональность активность
4 курс	эгоизм пессимизм рационализм пассивность
5 курс	эгоизм оптимизм рационализм активность

Результаты анализа особенностей динамики образа «Я» у студентов с 1 по 5 курс показали, что:

- 1) для системы образа «Я» студентов характерно чередование от 1 к 5 курсу образно-эмоционального и рационального характера восприятия себя;
- 2) развитие образа «Я» у студентов на 3, 4 и 5 курсах характеризуется сменой альтруистических ценностных ориентаций, доминирующих на 1 и 2 курсах, эгоистическими ценностно-мотивационными установками личности;
- 3) у большинства студентов 1 – 3 и 5 курсов основными характеристиками самоотношения и самопознания выступают оптимистическая эмоциональная направленность и активная жизненная позиция.

Особенности становления и развития образа «Другого» у студентов проявляются в:

- 1) актуализации эмоционального настроения у студентов 1, 3 и 4 курсов обучения, и рационализма у студентов 2 и 5 курсов обучения в восприятии других людей;
- 2) преобладании пессимистического эмоционального настроения в сочетании с пассивностью как регулятивно-поведенческой характеристикой деятельности у студентов 1, 2 и 4 курсов.

Данные особенности свидетельствуют о доминировании у большинства студентов эмоциональности со знаком «минус», отрицательного и пессимистического настроения в восприятии других людей, пассивной жизненной позиции, что обуславливается наличием явных проблем во взаимопонимании, в умении благоприятного разрешения конфликтных ситуаций и в желании достижения компромиссов в межличностном общении и учебно-профессиональной деятельности студентов.

Характерными особенностями развития образа «Предметный мир» являются:

- 1) преобладающая у студентов 1-3 курсов эмоциональность как характер доминирующей системы мировосприятия;



2) проявление оптимистической эмоциональной направленности и активности у студентов всех курсов обучения, даже у студентов 4 курса (в отличие от образов «Я» и «Другой»).

Это позволяет заключить, что в целом у преобладающего большинства студентов в образе «Предметный мир» проявляется стабильность в активной деятельностно-регулятивной характеристике и в положительно-эмоциональной направленности личности.

Анализ динамики образов «Я», «Другой» и «Предметный мир» по курсам обучения выявил характерную для всех трех составляющих образа мира особенность: доминирование на 1 и 2 курсах альтруистических ценностных ориентаций, на 3, 4 и 5 курсах эгоистических ценностных ориентаций личности студентов.

Активная и пассивная жизненная позиция личности, как уже было отмечено ранее, находится в тесной взаимосвязи с эмоциональной направленностью личности. Оптимизм тесно коррелирует с активной жизненной позицией, пессимизм – с пассивной жизненной позицией. У большинства студентов факультета преобладает оптимистический эмоциональный настрой и активная жизненная позиция.

Оптимизм и активная жизненная позиция являются преобладающими характеристиками у студентов 3 и 5 курсов в отражении себя, других людей, учебно-профессиональной деятельности. Это проявляется в стремлении много добиться, в желании быть самостоятельными, в уверенности в себе, в удовлетворенности своим настоящим и в вере в будущее.

Студенты 4 курса отличаются пессимистическим эмоциональным настроем и пассивностью в восприятии себя и других. Это обусловлено, прежде всего, снижением, как познавательной активности, так и стремлений много достичь и преуспеть в учебно-профессиональной деятельности. В данном случае пессимизм представляет собой ориентацию личности на себя, в глубину; стремление разобраться в себе, своих желаниях и намерениях. Студентам характерна уверенность в предопределенности событий в их жизни, исключая всякую деятельную и познавательную активность, ответственность за свои поступки или их отсутствие.

Заключение

Анализ причин актуализации дисгармоничного образа мира у студентов показал, что наиболее часто встречающейся причиной выступает частичная профессиональная дезадаптация при высоком уровне развития личностного компонента образа мира личности. Одним из факторов, обуславливающих профессиональную дезадаптацию личности и неблагоприятно влияющих на развитие профессионального компонента образа мира студентов, является влияние стереотипов образа профессии, которые складываются в начальный период обучения в вузе и не претерпевают существенных изменений в процессе профессионализации. Кроме того, у студентов 1-2 курсов слабо развито осознанное представление условий и специфики будущей профессиональной деятельности, т.е. не репрезентирована профессиональная реальность в сознании. Педагогическая практика студентов 4-5 курсов выступает опосредующим фактором в развитии более реалистичного образа будущей профессиональной деятельности.

Динамика профессионального компонента образа мира студентов также связана с особенностями педагогической специализации студентов: с одной стороны, к старшим курсам происходит изменение представлений о предмете труда, об ответственности в профессиональной деятельности и типичных профессиональных трудностях. С другой стороны, чем старше курс, тем меньшее число студентов могут четко и ясно описать свои возможности для достижения профессиональных целей. Также у большинства студентов выявлен развитый уровень самоуважения, высокая степень принятия себя как в личностном, так в профессиональном планах. Однако чувство компетентности и уверенности в своих профессиональных силах у выпускников не является устойчивым.

Таким образом, в результате построения и анализа семантических пространств образов «Я», «Другой», «Предметный мир» были определены устойчивые семантические категории, характеризующие глубинный и поверхностный уровни образа мира, выявлены



возможные критерии его оценки у студентов, построена типология. Структурно-функциональный анализ наиболее представленных в студенческой выборке типов образа мира и его составляющих выявил у студентов наиболее стабильные, гармоничные периоды (3 и 5 курсы обучения) в развитии образа мира и периоды наибольшей нестабильности (2 и 4 курсы обучения) в личностной и профессиональной сферах, характеризующихся дисгармоничностью и противоречивостью мировосприятия.

Выявленные особенности развития образа мира и его структурных компонентов у студентов на этапе обучения в вузе показали необходимость введения в учебный процесс специальной комплексной программы по психологическому сопровождению личностного и профессионального развития студентов. Актуальными психолого-педагогическими задачами по гармонизации развития и формирования образа мира у студентов в процессе обучения в вузе являются:

1) изменение направленности студентов с прошлого на будущее с помощью «расшатывания» негативных стереотипов социально-личностной идентичности и представлений о будущей профессиональной деятельности;

2) формирование адекватной самооценки и уровня притязаний, развитие рефлексии как основного механизма самопознания и самосовершенствования;

3) развитие позитивности мировосприятия путем осознания неприемлемых и неконструктивных фрагментов собственного образа мира в сознании студентов.

Список литературы

1. Артемьева Е.Ю. 1980. Психология субъективной семантики. М., Изд-во МГУ, 128.
2. Кон И.С. 1981. Категория «Я» в психологии. Психологический журнал. Т.2 (3): 25-38.
3. Леонтьев А. А. 2003. Основы психолингвистики. М., Смысл: Лань, 287.
4. Леонтьев А.Н. 1983. Образ мира. Избр. психолог. произведения. М., Педагогика, 251-261.
5. Медведев Д.А. 2001. Образ мира современного студента: основы системно-текстологической парадигмы. Астрахань, 235.
6. Леонтьев Д.А. 2003. Психология смысла. М., Смысл, 487.
7. Петренко В.Ф. 1997. Основы психосемантики. Смоленск, Изд-во СГУ, 400.
8. Петренко В.Ф. 2005. Психосемантические аспекты картины мира субъекта. Психология. Журнал Высшей школы экономики. Т. 2 (2): 3-23.
9. Серкин В.П. 2004. Методы психосемантики. Учебное пособие. М., Аспект Пресс, 207.
10. Ситникова М.А. 2012. Психосемантические особенности системогенеза образа мира студентов. В кн.: Модернизация российского образования: тренды и перспективы. Книга 4. Монография. Краснодар, АНО «Центр социально-политических исследований «Премьер», 28-53.
11. Шнейдер Л.Б. 2004. Профессиональная идентичность: теория, эксперимент, тренинг: Учеб. Пособие. М., Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж, НПО «МОДЭК», 600.
12. Эльконин Д.Б. 1971. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте. Вопросы психологии. № 4: 6-20.

DYNAMICS OF THE IMAGE OF THE WORLD MODERN STUDENT

M.A. Sitnikova

*Belgorod State National
Research University*

*e-mail:
furmanchik@list.ru*

The article deals with the formation and development of the students' image of the world as psychosemantic structure. A typology of the image of the world of junior and senior students, structural and functional analysis of its main components: the image of "Self", the image of "Another person", and the image of "Surrounding world" are introduced. Some main problems in worldview and self-perception of modern students are considered.

Keywords: image of the world, psychosemantics, personal meaning, personal values.