



УДК 911.(571.55)

**МОНОСПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ГОРОДСКИЕ ПОСЕЛЕНИЯ
ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ: ТИПОЛОГИЯ И ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

**MONOSPECIALIZED URBAN SETTLEMENTS OF ZABAYKALSKY KRAI:
TYPOLOGY AND PROBLEMS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT**

**О.Н. Гурова
O.N. Gurova**

Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН, Россия, 672014, г. Чита, ул. Недорезова, 16а, а/я 521

Institute of Natural Resources, Ecology and Cryology of the Siberian Branch RASciences, 16a Nedorezov St, Chita, 672014, Russia, p.o. box 521

E-mail: lesg@bk.ru

Ключевые слова: Забайкальский край, моноспециализированные поселения, типы монопоселений, социально-экономические проблемы монопоселений, перспективы.

Key words: Zabaykalsky kraj, monospecialized settlements, types of monosettlements, social and economic problems of monosettlements, prospects.

Аннотация. В настоящее время проблема функционирования и социально-экономического развития моногородов в России, возникших исторически, приобрела особую актуальность. В статье рассматриваются моноспециализированные населенные пункты Забайкальского края, включенные в перечень, составленный на основе предложений субъектов РФ и одобренный Рабочей группой по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по повышению устойчивости российской экономики. Автором анализируется классификация, проблемы и перспективы, а также подсчитан индекс устойчивости данных поселений. Отмечена общность проблем поселений, зависимость перспектив развития поселений от численности населения.

Resume. At present the problem of functioning and socio-economic development of historically emerged monotowns in Russia acquired a special urgency. In the article the monospecialized settlements of Zabaykalsky Krai included in the list made on the basis of offers of territorial subjects of the Russian Federation and approved by the Working group on modernization of monotowns at the Government commission on increase of stability of the Russian economy are considered. The author analyzes the classification, problems and prospects of monosettlements and has calculated the stability index of these settlements. The community of problems of settlements, dependence of prospects of development of settlements on population is noted. The economy of many monospecialized cities is concentrated and depends on one city-forming enterprise. In such settlements (the city, the settlement) life and wellbeing of people are closely connected with the activity of one (or several) city-forming enterprises. The city-forming enterprise carries out not only economic, but also social loading, in the prevailing measure providing activity conditions in the settlement. Because of sharp drop of demand in the markets for production of the city-forming enterprises their owners had to reduce outputs, to send workers on forced leaves, to transfer them to a part-time work, or to dismiss altogether. Primary branches of economy of monotowns are the metallurgy, mining and the forest industry. The objective of this research – to analyse regional specificity of monospecialized settlements of Zabaykalsky Krai. In connection with that the following problems were solved: to reveal features and problems of monosettlements, to carry out typology of monosettlements of the area. The accent of research is moved to city settlements, as overwhelming number of monospecialized settlements – the city and the settlement of city type. The analysis is based on data of the official site of the Ministry of economic development of Zabaykalsky Krai, web resources, the literature analysis with application of comparative and geographical, cartographical methods. The object of research were monospecialized settlements of Zabaykalsky Krai.

The carried-out typology of the considered monospecialized settlements of Zabaykalsky Krai showed a community of their problems: high degree of monostructure of economy of settlements, negative demographic processes, economic problems at the city-forming enterprises. The share of the city-forming enterprises in the main socio-economic indexes of monospecialized settlements is high. Budgets of the considered settlements are subsidized: the most part is made by gratuitous receipts of budgets of other levels (on average 50%). The main share of the entering receipts is formed at the expense of the city-forming enterprises and taxes on the income of individuals. Thus, dependence of settlements on the activity of the city-forming enterprises remains. Now the differentiated policy in the solution of problems of monospecialized settlements is offered: actions and mechanisms of development and support depending on a social and economic situation. In the consideration of prospects of monosettlements the criterion of population is very important. Development of alternative productions (diversification of economy due to implementation of projects in spheres of economy, non-adjacent activity of the city-forming enterprise) is the most difficult and important point in the solution of problems of monotowns. For such settlements overcoming of a monoprofile, activity diversification that is in turn connected with existence of investment projects is promising.



Введение

Моноспециализированные поселения образовывались как способ адаптации территориальной организации производительных сил к основным экономическим, геополитическим, климатическим и географическим условиям государства. По данным Экспертного института (г. Москва) в 2001 г. в список монопоселений вошло 467 городов и 332 поселка городского типа, в которых проживало около 25% всего городского населения страны (25 млн. чел.) Согласно критериям Миррегионразвития РФ в начале 2009 г. в России насчитывалось 466 моногородов, в которых проживало около 15% населения страны [Анимица и др., 2010]. Экономика многих моноспециализированных городов сконцентрирована и зависит от одного градообразующего предприятия. В таких поселениях (город, поселок) жизнь и благополучие людей тесно связано с деятельностью градообразующего (или нескольких) предприятия. Градообразующее предприятие выполняет не только экономическую, но и социальную нагрузку, в преобладающей мере обеспечивая условия жизнедеятельности в населенном пункте. Из-за резкого падения на рынках спроса на продукцию градообразующих предприятий их владельцам пришлось сократить объемы производства, отправлять рабочих в вынужденные отпуска, переводить их на частичную занятость, или вовсе увольнять. Основными отраслями экономики моногородов являются металлургия, добыча полезных ископаемых и лесная промышленность.

Актуальность данной темы состоит не только в том, что моногорода являются «болевыми точками всей экономики и очагами социальной напряженности, но и в отсутствии полной инвентаризации моногородов, их комплексной оценки, анализа населения, факторов и условий развития» [Дугарова, 2012, с. 17]. Цель данного исследования – проанализировать региональную специфику моноспециализированных поселений Забайкальского края. В связи с чем решались следующие задачи: выявить особенности и проблемы монопоселений, провести типологию монопоселений края. Акцент исследования переносится на городские поселения, так как подавляющее количество моноспециализированных поселений – город и поселок городского типа.

Объекты и методы исследования

В географических исследованиях широко используется типологический подход, предполагающий систематизацию территориально-общественных систем на основе общих признаков. Классификация и группировка систем по определенным типам дает возможность использовать модели и конструкции, выявить тенденции перспективного развития, которые учитываются в прогнозных и программных документах. Сравнительно-географический метод является не только обязательным этапом региональной диагностики, но и важным, востребованным атрибутом экономической и социальной географии [Шарьгин, Столбов, 2007]. Исходя из этого, нами анализировались следующие признаки: численность населения, безработица, удаленность от краевого центра, отрасли промышленности, доля работающих на градообразующем предприятии от численности экономически активного населения, финансовый результат предприятия, типы ситуаций и перспективы. Анализ основывается на данных официального сайта министерства экономического развития Забайкальского края, веб-ресурсах, литературном анализе с применением сравнительно-географического, картографического методов. Объектом исследования явились моноспециализированные поселения Забайкальского края.

Результаты и обсуждение

Читинская область (с 1 марта 2008 г. Забайкальский край), достаточно богатая природными ресурсами, являлась регионом с сырьевой направленностью экономики, что отразилось на специализации городских населенных пунктов. Особенности природно-минерального потенциала территории обусловили специфику населенных пунктов, выражающуюся в привязке к данным ресурсам (табл. 1).

Структура монопоселений по численности населения (по классификации В.М. Булаева) [Булаев, Федотова, 2000] показывает преобладание в ней малых (менее 5 тыс. чел.) поселений. Два поселения относятся к средним (с численностью жителей от 5 до 9 тыс.) и два к большим (более 10 тыс. чел.). По численности населения только г. Краснокаменск относится к средним по размеру моногородам (от 50 до 100 тыс. чел.). Численность населения в данных поселениях Забайкальского края составляет 9,8% от численности населения Забайкальского края (рис.).



Таблица 1
Table 1

Моноспециализированные поселения Забайкальского края
Monospecialized settlement of Zabaykalsky Krai

№ пп	Населенный пункт	Численность населения (на начало года, чел.)		Градообразующее предприятие	Численность работающих на градообразующем предприятии, 2012 г. (чел.)
		2007	2013		
1	г. Краснокаменск (Краснокаменский район)	57781	55200	ОАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» (ОАО «ППГХО»)	9281
2	пгт. Шерловая Гора (Борзинский)	14273	12522	ОАО «Разрез Харанорский» (входит в состав ОАО «СУЭК»)	982
3	пгт. Первомайский (Шилкинский)	12987	12138	ОАО «Забайкальский горно-обогатительный комбинат»	450
4	пгт. Кокуй (Среденский)	8275	7462	ООО «Среденский судостроительный завод»	320
5	пгт. Вершино-Дарасунский (Тунгооченский)	6566	6054	ООО «Дарасунский рудник»	577
6	пгт. Новопавловка (Петровск-Забайкальский)	4010	3780	ООО «Мебельный комбинат "Рассвет"»	62
7	пгт. Жирекен (Чернышевский)	4156	4559	ОАО «Жирекенский горно-обогатительный комбинат», ООО «Жирекенский ферромолибденовый завод»	849 382
8	пгт. Новоорловск (Агинский)	2927	3100	ЗАО «Новоорловский ГОК»	485
9	пгт. Усть-Карск (Среденский)	2039	1912	ОАО «Прииск Усть-Кара»	477
	Всего:	114275	108264		



Рис. Моноспециализированные поселения Забайкальского края
Fig. Monospecialized settlement of Zabaykalsky Krai



Демографическую ситуацию в поселениях можно охарактеризовать как проблемную, что обусловлено влиянием ряда негативных факторов, в числе которых можно выделить миграционный отток населения, отрицательный естественный прирост. Миграционная убыль объясняется оттоком экономически активного населения с целью поиска стабильной работы. По степени безработицы преобладают монопоселения с низким уровнем официально зарегистрированной безработицы (в пределах от 0.7% в Краснокаменске до 3.3% в Новопавловке). Реальный уровень безработицы в этих цифрах не отражен. Еще в 2000 г. В.М. Булаев отмечал, что «неблагоприятными в отношении использования трудового потенциала являются горнорудные поселения, определяющие общее состояние в моноструктурных единицах региона. К 1998 г. 52% горнорудных поселков превысили среднеобластной уровень безработицы» [Булаев, Федотова, 2000, с. 40]. По официальным данным уровень безработицы в Забайкальском крае в 2012 г. составил 2.1%, а по данным поселениям – 14.1%.

По классификации монопоселений по видам отраслей промышленности [Дроздецкая, 2011] из выделенных моноспециализированных поселений Забайкальского края можно выделить несколько групп.

1. Поселения, связанные с природно-ресурсным потенциалом страны. Как правило, возникшие в связи с разработкой и промышленным освоением тех или иных природных ресурсов. Сюда относятся большинство поселений: г. Краснокаменск, Вершино-Дарасунское, Усть-Карское, Новоорловск, Первомайское, Шерловогорское, Жирекенское.

2. Поселения, монопрофильность которых обусловлена узкоспециализированными предприятиями обрабатывающей промышленности (в т. ч. по первичной переработке сырья). Сюда относится г.п. Новопавловское.

3. Поселения, в которых в качестве основных градообразующих предприятий являются объекты промышленного комплекса. Сюда относится г.п. Кокуйское, основными производственными функциями градообразующего предприятия поселения являются судостроение, судоремонт, судовое машиностроение.

Для монопоселений характерна большая зависимость от деятельности градообразующего (или нескольких) предприятий. Таким образом, все монопоселения делятся на поселения с одним крупным предприятием или с несколькими предприятиями одной отрасли или направленными на выполнение одной функции. Различают два вида моноспециализированных поселений с крупным предприятием – находящиеся в зоне влияния крупных холдинговых компаний и поселения, с самостоятельными предприятиями традиционных отраслей промышленности [Дроздецкая, 2011]. По этой классификации в крае выделяется три поселения, находящиеся в зоне влияния крупных компаний – город Краснокаменск, пгт. Шерловогорское и пгт. Жирекен. Градообразующим предприятием в городском поселении «Город Краснокаменск» является открытое акционерное общество «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» (ОАО «ППГХО»). ОАО «ППГХО» входит в состав Уранового холдинга «АРМЗ» (ОАО «Атомредметзолото») – одного из лидеров мировой добычи урана, крупнейшей уранодобывающей компании. На долю ППГХО приходится 8.3% мирового объема добычи урана. Развитие городского поселения Шерловогорское связано, прежде всего, с развитием предприятия угольной отрасли, расположенного на территории поселения – ОАО «разрез Харанорский», которое входит в состав ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» (ОАО «СУЭК»). Градообразующее предприятие п. Жирекен «Жирекенский ГОК» входит в структуру крупнейшего в России производителя ферромolibдена – ЗАО «Союзметаллресурс».

Остальные поселения относятся к поселениям с самостоятельными предприятиями традиционных отраслей промышленности. В поселении «Кокуйское» – градообразующее предприятие ООО «Сретенский судостроительный завод» финансово неустойчиво. Предприятие нуждается в увеличении производственной загрузки для стабилизации финансового положения. С 2002 года завод не имеет заказов по основному профилю (судостроению), находясь на грани выживания за счет заказов местных предприятий.

В п. «Новопавловское» на градообразующем предприятии ООО «МК «Рассвет» в 2011 г. наблюдалось снижение показателей деятельности предприятия (сокращения занятых, снижение объемов производства) и в 2014 г. предприятие подало документы на банкротство. В городском поселении «Первомайское» с конца 1980-х годов действует градообразующее предприятие, недропользователь ОАО «Забайкальский горно-обогатительный комбинат» (ОАО «ЗабГОК»). Вся инфраструктура поселка была создана при участии этого предприятия. В 2009 году среднесписочная численность работающих на градообразующем предприятии составила 652 человека, а на 1 января 2012 года – 394 человека. Такое сокращение обусловлено снижением объемов производства. Тяжелое финансовое положение комбината вызвано не только кризисными явлениями в финансово-экономической деятельности предприятий-потребителей продукции, снизивших спрос и цены на флюорит, но и значительным ростом тарифов на топливно-энергетические ресурсы. Большинство подразделений комбината простаивают по причине отключения пара и тепловой энергии в связи с большой задолженностью перед ОАО



«ТГК-14» за топливно-энергетические ресурсы. По состоянию на 2014 г. предприятие на грани банкротства.

В 2008–2009 годах градообразующие предприятия поселка Жирекен – ОАО «Жирекенский ГОК» и ООО «Жирекенский ферромолибденовый завод» работали в режиме неполной занятости, что обусловлено снижением объемов производства. Градообразующее предприятие «Жирекенский ГОК» в конце 2013 г. был законсервирован из-за снижения мировых цен на молибден.

Серьезной по значимости проблемой монопоселений Забайкальского края является экологическая. Общей задачей для рассматриваемых поселений является реконструкция очистных сооружений, давно введенных в эксплуатацию и имеющих 100% износ. Проекты по их развитию имеют высокую степень экологической эффективности, поскольку имеет место превышение норматива сброса загрязненных сточных вод в водные объекты. Например, в Краснокаменске имеющиеся производственные мощности очистных сооружений не обеспечивают требуемую степень очистки сточных вод, что планируется устранить после ввода новых и реконструкции существующих очистных сооружений. Системы водоочистки очистных сооружений п. Шерловая Гора не отвечают установленным требованиям к их эксплуатации. Существующее оборудование (отстойники, биофильтры и прочее) устарело и находится в аварийном состоянии. Срок использования оборудования очистных составляет более 30 лет и, ввиду значительного износа и потери его технологических характеристик, не позволяет обеспечивать нормативный уровень очистки. Реализация мероприятий по реконструкции очистных сооружений позволит достичь повышения качества предоставляемых услуг, улучшение экологической ситуации, улучшения показателей очистки и нормативов допустимого сброса веществ.

В соответствии с методикой, представленной в статье А. Габуева [Габуев, 2014], нами был подсчитан индекс устойчивости данных поселений Забайкальского края к кризисам (уровень проблемности) (по состоянию на 2012 г.) (табл. 2).

Таблица 2
Table 2

Индекс устойчивости моногородов к кризисам (уровень проблемности) (на 2012 г.), в баллах*

Sustainability Index monocities to crises (level of problem) (in 2012), in points

Населенный пункт	Доля работающих на ГРОП от численности экономически активного населения	Финансовый результат ГРОП на 2012 г.	Безработица в населенном пункте	Удаленность от краевого центра	Общая оценка социальной напряженности	Итого
Вершино-Дарасунское	20	25	0	10	0	55
Шерловогорское	20	5	0	10	0	35
Усть-Карское	25	15	0	10	0	50
Новопавловское	5	-	5	10	5	25**
Кокуйское	10	-	0	10	5	25
Краснокаменск	25	30	0	10	10	75
Жирекенское	25	25	0	10	0	60
Новоорловск	25	15	5	5	0	50
Первомайское	15	15	0	10	0	40

Примечание: * – баллы начислялись в соответствии с методикой, представленной в работе [Габуев, 2014]; ** – Новопауловка в 2011 г. по подсчетам попала в группу со средним уровнем риска, в 2012 г. резкое сокращение численности работников на градообразующем предприятии (ГРОП) формально снизило уровень риска, реально он более высокий – (средний).

Индекс дает представление о том, в каких населенных пунктах ситуация на градообразующем предприятии грозит перерасти в социальные взрывы. Уровень проблемности оценивался по пяти критериям, которые имеют различный удельный вес в итоговой оценке города. Наибольший вес среди критериев имеют финансовые показатели градообразующего предприятия. Максимальные 35 баллов получают обанкроченные или находящиеся в стадии ликвидации предприятия или с убытком более 1 млн. руб. Второй важный критерий – доля работников градообразующего предприятия в населении города. Максимально 25 баллов начислялось населенным пунктам, в которых на градообразующем предприятии работает более 20% от численности экономически активного населения. Максимальные 10 баллов дают два критерия: удаленность от региональных экономических центров и общая оценка социальной напряженности в городе. Наименьший вес в индексе имеют данные по безработице, так как цифры офи-



циальной статистики по безработице отличаются от реальных. В итоге монопрофильные населенные пункты разделены по уровню рисков на группы: средний уровень (35–45 баллов) – Кокуйское, Новопавловское, Первомайское, Шерловая Гора; высокий уровень (50–60 баллов) – Усть-Карское, Жирекен, Новоорловск, Вершино-Дарасунский; критический (65 и более баллов) – Краснокаменск. Поселения попали в группу с высоким и критическим уровнем риска в связи с тем, что высока доля работающих на градообразующих предприятиях этих поселений, она выше 20% и в финансовом результате предприятия имеется убыток. Непростая ситуация сложилась на ОАО «ППГХО» к весне 2014 г., когда появилась угроза массового сокращения работников. В городе прошли акции протеста против массового сокращения. На предприятии с 2009 года наблюдается тенденция по снижению выпуска концентрата природного урана в связи с сокращением содержания урана в руде, что ведет к росту издержек производства. В связи с чем назрела необходимость в разработке мероприятий, направленных на сокращение затрат производства и недопущение массового сокращения. Возможный механизм поддержки поселений приводится в таблице 3.

Таблица 3
Table 3

Типы монопоселений по проблемам и перспективам развития
Types monoposeleny on problems and prospects of development

Населенный пункт	Вид моноструктурности	Характерные проблемы градообразующего предприятия	Тип монопоселения (ситуации)*	Индекс устойчивости к кризисам (уровень социальных рисков (в баллах))	Возможный механизм развития и поддержки (модель) (по исследованию Базэла)**
г. Краснокаменск	горнодобывающее	рост издержек производства, (снижение прибыли), износ основных фондов, недостаточность трудовых ресурсов	Производственная площадка	75 (критический)	Индустриальная диверсификация
пгт. Шерловая Гора	горнодобывающее	износ основных фондов, сокращение объемов добычи	Слабеющее	35 (средний)	Стабильный моногород
пгт. Первомайский	горнодобывающее	снижение объемов производства, спроса на продукцию	Слабеющее	40 (средний)	Стабильный моногород
пгт. Кокуй	(профиль: судостроение). В настоящее время: строительство и производство оборудования	снижение спроса на продукцию предприятия, неопределенность перспектив развития основного производства	Угасающее	25 (средний)	Стабильный моногород
пгт. Вершино-Дарасунский	горнодобывающее	снижение объемов добычи (снижение прибыли)	Слабеющее	55 (высокий)	Стабильный моногород
пгт. Новопавловка	заготовка и первичная обработка древесины	снижение объемов производства, сокращение численности занятых	Угасающее	25 (средний)	Стабильный моногород
пгт. Жирекен	горнодобывающее	консервация (2014 г.)	Угасающее	60 (высокий)	Управляемое сжатие
пгт. Новоорловск	горнодобывающее	недостаточность квалифицированных кадров, снижение прибыли	Слабеющее	50 (высокий)	Стабильный моногород
пгт. Усть-Карск	горнодобывающее	снижение прибыли	Слабеющее	50 (высокий)	Стабильный моногород

Примечание: * – по [Жога, 2010]; ** – группа компаний «Базовый Элемент» (Базэл) – российская финансово-промышленная группа. Структуры «Базового Элемента» управляют активами и владеют значительными долями в десятках компаний. Исследование, посвященное поиску новых моделей функционирования моногородов России, было проведено Центром стратегических разработок (ЦСР) в 2013 году по заказу «Базового Элемента».



Типы монопоселений выделяются исходя из анализа ситуации в поселении. Например, выделяются следующие типы монопоселений [Жога, 2010]: «точки роста», «производственные площадки», «слабеющие». В монопоселениях края типа «точки роста» нет, т. к. сюда относятся сильные, сравнительно крупные города с позитивной демографической ситуацией, центры, обладающие, несмотря на монопрофильность диверсифицированной экономикой. Тип «производственные площадки» – города с якорным предприятием, но неблагоприятной демографической обстановкой. К нему можно отнести г. Краснокаменск. Тип «слабеющий» – преобладают негативные демографические процессы, – это небольшие поселения, с характерными проблемами на градообразующем предприятии. Нами дополнен тип «угасающие». На наш взгляд это те поселения, ситуация на градообразующем предприятии которых критическая. Таких из рассмотренных поселений выделено три (см. табл. 3).

В настоящее время предлагается [Базовый Элемент, 2014] дифференцированная политика в решении проблем моноспециализированных поселений: мероприятия и механизмы развития и поддержки в зависимости от социально-экономической ситуации. Предлагаются три модели: «управляемое сжатие», «стабильный моногород» и «индустриальная диверсификация». Модель «Управляемое сжатие» применима для монопоселений, в которых градообразующее предприятие закрывается и представляет собой комплекс мер по оптимизации территории поселения и обеспечению занятости/переселения жителей при консервации или закрытии градообразующего предприятия. Отъезду переселенцев предшествует поиск нового места работы. Не желающие уезжать, остаются. При расконсервации предприятия возможен запуск производства. По России эта модель может быть применена к 20% монопоселений. Модель «Индустриальная диверсификация» может быть применена для городов, имеющих инвестиционный потенциал. Ядром модели могут стать муниципальные индустриальные парки, которые являются наиболее удобной формой организации деятельности среднего бизнеса. Модель «Стабильный моногород» – для поселений с работающим градообразующим предприятием, но без потенциала развития альтернативной экономики. Развитие этих монопоселений связывается с политикой направленной на точечное решение ключевых инфраструктурных и социальных проблем. Как отмечал В.М. Булаев, «...исключается перспектива не только их полной ликвидации, но даже перехода в сельский статус, поскольку регион «сдаёт» тогда важнейшие форпосты хозяйственного освоения территории» [Булаев, Федотова, 2000, с. 72].

Заключение

Проведенная типология рассмотренных моноспециализированных поселений Забайкальского края показала общность их проблем: высокая степень моноструктурности экономики поселений, негативные демографические процессы, экономические проблемы на градообразующих предприятиях.

Доля градообразующих предприятий в основных социально-экономических показателях моноспециализированных поселений высока. Так доля работающих на предприятиях от численности экономически активного населения в среднем составляет 30% (на 2012 г.) (33% в 2009 г.). Доля поступлений сумм налогов от градообразующих организаций в местный бюджет (%) – 49,9 (2012 г.) (45,6% в 2009 г.). Доля градообразующих предприятий в объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг собственного производства (в среднем по поселениям) – 67,5% (2012 г.) (77,8% в 2009 г.). Бюджеты рассмотренных поселений являются дотационными: большую часть составляют безвозмездные поступления из бюджетов других уровней (в среднем 50%). Основная доля входящих поступлений формируется за счет градообразующих предприятий и налогов на доходы физических лиц. Таким образом, сохраняется зависимость поселений от деятельности градообразующих предприятий.

При рассмотрении перспектив монопоселений очень важное значение имеет критерий численности населения. Закрытие (консервация) производства, порождающее безработицу и социальные проблемы жизнедеятельности населения в небольших по численности поселках при выработанном месторождении и высоком миграционном оттоке, наиболее вероятно, ожидает перспектива их угасания. Крупные по численности монопрофильные поселения, в которых процесс узкоспециализированной экономики охватывает большое число населения, имеют большую вероятность социальных взрывов и сложностей при экономической нестабильности их градообразующих предприятий. Для крупных поселений также более высока вероятность привлечения финансовой федеральной поддержки.

Развитие альтернативных производств (диверсификация экономики за счет реализации проектов в сферах экономики, несмежных деятельности градообразующего предприятия) является наиболее сложным и важным пунктом в решении проблем моногородов. Перспективным для таких поселений является преодоление монопрофильности, диверсификация деятельности, что в свою очередь связано с наличием инвестиционных проектов. В рассмотренных монопоселениях края разработаны мероприятия, направленные, в основном, на реконструкцию коммунальной инфраструктуры, развитие малого бизнеса, а альтернативные инвестиционные проекты не реализуются.



Необходима не только разработка планов по развитию монопоселения, но и их выполнение. Только два поселения (г. Краснокаменск и пос. Первомайский) в 2011 г. получили государственную поддержку из федерального бюджета на строительство объектов инженерной инфраструктуры для реализации альтернативных инвестиционных проектов и развитие малого предпринимательства [Бартош, 2012]. Очевидно, что проблемы моногородов не удастся решить быстро. Инвестиции на восстановление экономики в моногородах первоначально должны направляться не только на реконструкцию градообразующего предприятия, но и в отрасли, обеспечивающие удовлетворение текущих потребностей населения: переработка продукции растениеводства и животноводства; индивидуальный пошив одежды и обуви; производство строительных материалов из местного сырья (дерева, камня, песка); ремонт бытовой техники и транспортных средств; различные услуги, включая рекреационные, туристические, информационные. Такая направленность инвестиций позволит сделать экономику моногорода многоотраслевой и многофункциональной [Анимича и др., 2010].

Список литературы References

1. Анимича Е.Г., Бочко В.С., Пешина Э.В., Анимича П.Е. 2010. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города. Екатеринбург, Изд-во УрГЭУ, 81.
Animica E.G., Bochko V.S., Peshina E.V., Animica P.E. 2010. Konceptual'nye podhody k razrabotke strategii razvitiya monoprofil'nogo goroda [Conceptual approaches to working out of strategy of development of a monoprofile city]. Ekaterinburg, Izd-vo UrGJeU, 81. (in Russian)
2. «Базовый элемент» представляет результаты исследования, посвященного поиску новых моделей функционирования моногородов России. 2014. Электронный ресурс. URL: http://www.basel.ru/sectornews/basel_29_01_14/ (2 апреля 2014).
«Basic Element» represents results of the research devoted to search of new models of functioning of monocities of Russia. 2014. Available at: http://www.basel.ru/sectornews/basel_29_01_14/ (accessed 2 April 2014). (in Russian)
3. Бартош А.А. 2012. Моногорода: пути и механизмы социально-экономической реабилитации. В кн.: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Географические исследования экономических районов ресурсно-периферийного типа» (г. Чита, 4–5 октября 2012 г.). Чита: 55–58.
Bartosh A.A. 2012. Monocities: ways and mechanisms of social and economic rehabilitation. In: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Geograficheskie issledovaniya jekonomicheskikh rajonov resursno-periferijnogo tipa» (g. Chita, 4–5 oktjabrja 2012 g.) [Materials of the All-Russia scientifically-practical conference «Geographical researches of economic region of resursno-peripheral type» (Chita, 4–5 October 2012)]. Chita: 55–58. (in Russian)
4. Булаев В.М., Федотова В.К. 2000. Проблемы моноструктурных поселений в Восточном Забайкалье: Методология исследования. Практика. Улан-Удэ, Изд-во БНЦ СО РАН, 84.
Bulaev V.M., Fedotova V.K. 2000. Problemy monostrukturnyh poselenij v Vostochnom Zabajka'e: Metodologija issledovaniya. Praktika [Problems of monostructural settlements in East Transbaikalia: Research methodology. Practice]. Ulan-Ude, Izd-vo BNC SO RAN, 84. (in Russian)
5. Габуев А.Т. 2014. Моногороде. Коммерсантъ Власть, (2): 15.
Gabuev A.T. 2014. Monogorod'e. Kommersant# Vlast', (2): 15. (in Russian)
6. Дугарова Г.Б. 2012. Социально-экономические аспекты развития моноспециализированных городов. В кн.: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Географические исследования экономических районов ресурсно-периферийного типа» (г. Чита, 4–5 октября 2012 г.). Чита: 17–21.
Dugarova G.B. 2012. Social and economic aspects of development of monospecialized cities. In: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Geograficheskie issledovaniya jekonomicheskikh rajonov resursno-periferijnogo tipa» (g. Chita, 4–5 oktjabrja 2012 g.) [Materials of the All-Russia scientifically-practical conference «Geographical researches of economic region of resursno-peripheral type» (Chita, 4–5 October 2012)]. Chita: 17–21. (in Russian)
7. Дроздецкая А.А. 2011. Виды и типология моногородов современной России. Московское научное обозрение, (8): 58–62.
Drozdeckaja A.A. 2011. Kinds and typology of monocities of modern Russia. Moskovskoe nauchnoe obozrenie, (8): 58–62. (in Russian)
8. Жога Г. 2010. Печалька для городков. Эксперт Урал, (1). Электронный журнал. URL: <http://www.expert-ural.com/archive/1-449/pechalka-dlya-gorodkov.html> (16 апреля 2014)
Zhoga G. 2010. Little sadness for towns. Jekspert Ural, (1). Jelektronnyj zhurnal. Available at: <http://www.expert-ural.com/archive/1-449/pechalka-dlya-gorodkov.html> (accessed 16 April 2014). (in Russian)
9. Шарыгин М.Д., Столбов В.А. 2007. Введение в экономическую и социальную географию. М., Дрофа, 60.
Sharygin M.D., Stolbov V.A. 2007. Vvedenie v jekonomicheskiju i social'nuju geografiju: uchebnoe posobie dlja vuzov [Introduction in economic and social geography]. Moscow, Drofa, 60. (in Russian)