



УДК 338.46 (378.1)

## РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

**И.А. МОРОЗОВА<sup>1</sup>**  
**С.К. ВОЛКОВ<sup>2</sup>**

*Волгоградский государственный  
технический университет  
г. Волгоград*

**М.Н. МЫСИН<sup>3</sup>**

*Самарская государственная академия  
культуры и искусств  
г. Самара*

<sup>1) e-mail:</sup>  
morozovaira@list.ru

<sup>2) ambiente2@rambler.ru</sup>

<sup>3) mysinmn@gmail.com</sup>

Авторы анализируют показатели для измерения уровня развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы и существующие определения инфраструктурного обеспечения образовательной сферы, на их основе выводит собственное понятие. Авторы рассматривают обозначенные элементы инфраструктурного обеспечения образовательной сферы, разрабатывает методику определения степени развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках модернизации и механизм развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, модернизация, инфраструктурное обеспечение, образовательная сфера.

Образование является приоритетным направлением социально-экономического развития страны, так как обеспечивает инновационный потенциал национальной экономики. Уровень инфраструктурного обеспечения образовательной сферы напрямую влияет на конкурентоспособность учебных заведений, оказывает влияние на качество обучения, качество жизни преподавателей, сотрудников и студентов, их здоровье и безопасность, на способность образовательного учреждения приспособляться к постоянно меняющейся внешней среде, на его имидж.

В рамках данной работы мы исходим из предположения, что инфраструктура образовательной сферы призвана обеспечить комплексное решение задач, стоящих перед данной сферой в рамках функционирования экономики знаний как высшей стадии развития постиндустриальной модели хозяйствования. Постоянное усложнение функциональной и структурной организации сферы образования заставляет искать новые механизмы развития инфраструктурного обеспечения, постоянно повышая качество и методы обучения.

Сфера образования находится в стадии «перманентных» реформ, которые обусловлены как внутренними социально-экономическими преобразованиями, так и глобальными факторами, а также стремлением интегрироваться в мировое образовательное пространство. Одним из ключевых направлений подобного рода реформ должна стать модернизация инфраструктуры сферы образования.

Инфраструктура является обязательным условием эффективного функционирования экономической системы, включающей в себя систему организаций и учреждений, которые обслуживают движение товаров и услуг на рынке. В связи с этим целесообразно рассматривать ее как совокупность всех видов деятельности, обеспечивающих доведение физического объема определенных видов товаров до соответствующего потребителя.

Инфраструктура является одним из источников удовлетворения растущих потребностей людей. Уровень развития инфраструктуры и качество обслуживания во многом влияют на стиль и образ жизни населения. Организация обслуживания, а также



инфраструктурная обустроенность территории, непосредственно воздействуют на план размещения производительных сил, подвижность и расселение населения, структуру использования ресурсов территории.

Понятие инфраструктура происходит от лингвистического смысла латинских слов *infra* – ниже и *structura* – строение. В начале XX века этим словом обозначали комплекс тыловых сооружений, обеспечивающих действия вооруженных сил (склады материальных средств, военные базы, полигоны и т. п.). С середины 40-х годов иное понятие проникло в экономику, начиная с западной экономической науки. Им стали обозначать комплекс отраслей хозяйства, обслуживающих промышленное и сельскохозяйственное производство [4, с. 15].

В 50-х гг. XX столетия под инфраструктурой стали понимать совокупность отраслей и видов деятельности, обслуживающих как производственную, так и непроизводственную сферы экономики с целью создания благоприятных условий для материального производства, развития сил. В частности, американский П. Розенштейн-Родан первым предложил использовать термин в экономических исследованиях, рассматривая инфраструктуру как комплекс условий, которые способствуют развитию частного предпринимательства в основных отраслях экономики. При этом автор выделил два её вида: хозяйственную, или производственную, и социальную инфраструктуру [7, с. 82-83].

Как отмечают исследователи, в научной экономической литературе нет единого мнения относительно понятия инфраструктуры. Наиболее обобщенные определения инфраструктуры даны в экономических словарях: «Инфраструктура – это совокупность вспомогательных отраслей (подотраслей) производственной и непроизводственной (социальной) сферы»; «инфраструктура – комплекс взаимодействующих отраслей экономики, которые обеспечивают общие условия производства и жизнедеятельности людей. Комплекс включает отрасли транспорта, системы связи и информации, логистику (материально-техническое снабжение), складское хозяйство, заготовку, торговлю и другие отрасли, обслуживающие потребности учреждений и организаций» [5, с. 54]; «инфраструктура – это совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эти отрасли, видов их деятельности, призванных обеспечивать, создавать условия для нормального функционирования производства и обращения товаров, а также жизнедеятельности людей» [8, с. 32].

Таким образом, мы видим, что инфраструктура представляет собой сложное и многогранное явление. То же самое, на наш взгляд, справедливо и в отношении понятия «инфраструктура сферы образования».

По мнению отечественных исследователей, для сферы образовательных услуг современной России характерны дефицит инвестиций, отток квалифицированных кадров, в том числе за рубеж, использование устаревших образовательных технологий и материально-технической базы, не соответствующей современным стандартам образовательных технологий, что существенно усложняет преобразовательные процессы сферы образовательных услуг в условиях модернизации [1]. В этих условиях остро встает вопрос о необходимости развития механизмов модернизации данной сферы, с привлечением дополнительных ресурсов.

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы прямо декларирует задачу развития инфраструктуры и организационно-экономических механизмов, обеспечивающих максимально равную доступность услуг дошкольного, общего, дополнительного образования как одну из основных. Далее, в этом же документе говорится, что в последние годы существенно усилились вклады в инфраструктуру профессионального (высшего) образования. Однако сотни учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования были переданы с федерального на региональный уровень без достаточных вложений в развитие инфраструктуры.

Неразвитость образовательной инфраструктуры, прежде всего социальной (кампусы, общежития, столовые и т.д.), снижает эффективность образовательного процесса в целом и привлекательность российских университетов для зарубежных



студентов. Совместными усилиями государства и университетов удалось существенно модернизировать информационно-технологическую инфраструктуру высшего образования. Однако задача открытой системы библиотечных ресурсов системы высшего образования продолжает решаться. Следует особо подчеркнуть, что роль бизнеса в данном процессе сведена к минимуму.

В рамках данного исследования механизм государственно-частного партнерства в процессе модернизации инфраструктурного обеспечения образовательной сферы рассматривается как приоритетный и наиболее эффективный. Проанализируем текущее состояние инфраструктурного обеспечения образовательной сферы. В работе предлагается использовать показатели для измерения уровня развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы, представленные в табл. 1.

Таблица 1

### Показатели для измерения уровня развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы

Направление влияния	Индикаторная переменная
-	Уровень износа основных фондов образовательной сферы
+	Число университетов в расчете на 100 студентов
+	Учебная площадь образовательных учреждений в расчете на одного студента
+	Учебная и учебно-вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчете на одного студента
+	Число персональных компьютеров в расчете на 100 студентов
+	Удельный вес образовательных учреждений, имеющих библиотеку, в общем их числе
+	Удельный вес образовательных учреждений, имеющих физкультурный зал, в общем их числе
+	Обеспеченность студентов общежитиями (удельный вес студентов, проживающих в общежитиях, в общей численности студентов, нуждающихся в общежитиях)
+	Отношение числа мест в организациях общественного питания образовательных учреждений к числу мест по норме

Инфраструктура является одним из компонентов, по которым оценивают эффективность функционирования вузов. Мониторинг эффективности вузов включает в себя следующие показатели следующих сфер деятельности [3]:

1. Образовательная деятельность;
2. Научно-исследовательская деятельность;
3. Международная деятельность;
4. Финансово-экономическая деятельность;
5. Инфраструктура;
6. Трудоустройство;
7. Приведенный контингент студентов;
8. Дополнительные показатели образовательных организаций.

Пункт «дополнительные показатели образовательных учреждений» включает в себя следующие:

– доля преподавателей военно-профессиональных, специальных учебных дисциплин, имеющих профильное высшее образование, опыт работы в войсках (на флотах), штабах, управлениях, частях, воинских формированиях, организациях, не менее 5 лет, воинское (специальное) звание не ниже «майор», а также боевой опыт, в том числе ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера или государственные награды, государственные или отраслевые почетные звания, государственные премии.



– доля работников (приведенных к числу ставок) из числа профессорско-преподавательского состава, имеющих государственные почетные звания, лауреатов международных и всероссийских конкурсов, лауреатов государственных премий, в численности работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера

– доля студентов, включенных в списки кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации по видам спорта, в общей численности студентов.

– доля работников (приведенных к числу ставок) из числа ППС в численности работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, соответствующую специальностям раздела 14.00.00 Номенклатуры специальностей научных работников.

– среднегодовой контингент обучающихся по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки, реализуемых на базе образовательных программ и направлений подготовки, отражающих специфику образовательной организации.

– доля работников (приведенных к числу ставок) из числа ППС в численности работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, соответствующую специальностям разделов 03.00.00, 05.20.00, 06.00.00, 25.00.00 Номенклатуры специальностей научных работников.

– численность сотрудников, из числа ППС (приведенных к доле ставки), имеющих ученые степени кандидата или доктора наук, в расчете на 100 студентов.

Показатель «инфраструктура» состоит из ряда показателей, приведенных в табл. 2.

Таблица 2

**Показатели инфраструктуры, согласно мониторингу эффективности вузов**

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения
1	Общая площадь учебно – лабораторных помещений в расчете на одного студента (приведенного контингента), в том числе:	кв.м
1.1	имеющихся у вуза на праве собственности	кв.м
1.2	закрепленных за вузом на праве оперативного управления	кв.м
1.3	предоставленных вузу в безвозмездное пользование	кв.м
1.4	предоставленных вузу в аренду	кв.м
2	Количество персональных компьютеров в расчете на одного студента (приведенного контингента)	единиц
3	Удельный вес стоимости машин и оборудования (не старше 5 лет) вуза в общей стоимости машин и оборудования	%
4	Количество экземпляров печатных учебных изданий (включая учебники и учебные пособия) из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного студента (приведенного контингента)	%

Таким образом, можно сделать вывод, что в действующем законодательстве под инфраструктурным обеспечением образовательной сферы понимается комплекс взаимосвязанных обслуживающих объектов, обеспечивающих основу функционирования образовательной сферы. Данное определение предполагает, что образовательная сфера находится в статическом состоянии, которое поддерживается с помощью инфраструктурного обеспечения. В соответствии с приведенным определением инфраструктурное обеспечение образовательной сферы включает в себя только здания, сооружения и оборудование.

На наш взгляд, данное определение противоречит национальным интересам Российской Федерации, которые направлены на всестороннее развитие экономики и внедрение инноваций, что невозможно без развития образовательной сферы. В связи с этим необходимо уточнить и расширить определение инфраструктурного обеспечения образовательной сферы.



В данном исследовании под инфраструктурным обеспечением образовательной сферы понимается комплекс взаимосвязанных элементов образовательной сферы, обеспечивающих основу функционирования и развития образовательной сферы, а также повышения ее привлекательности. В соответствии с приведенным определением инфраструктурное обеспечение образовательной сферы включает в себя следующие элементы:

- основная инфраструктура, отвечающая за обеспечение вуза зданиями, сооружениями и оборудованием;
- кадровая инфраструктура, отвечающая за обеспечение вуза профессорско-преподавательским составом;
- PR-инфраструктура или маркетинговая инфраструктура, отвечающая за обеспечение продвижения и позиционирования вуза на рынке образования.

Рассмотрим обозначенные элементы инфраструктурного обеспечения образовательной сферы более подробно. Основная инфраструктура образовательной сферы совпадает с принятой на сегодняшний день методикой оценки инфраструктуры образовательной сферы. Она подробно рассмотрена выше, поэтому нет смысла останавливаться на ней. Кадровая инфраструктура образовательной сферы входит в состав дополнительных показателей образовательных учреждений мониторинга эффективности вузов, она традиционно учитывается вузами, поэтому останавливаться на ней подробнее нет смысла.

Наибольший интерес представляет PR-инфраструктура или маркетинговая инфраструктура, которая отсутствует в принятой на сегодняшний день методике оценки инфраструктуры образовательной сферы.

Основными элементами маркетинговой инфраструктуры являются отдел маркетинга, отдел по внешним связям, отдельные ученые, а также, новая должность, которая стала популярной в современных вузах – президент вуза. Все они призваны популяризировать вуз на рынке.

Отдел маркетинга обеспечивает соответствие вуза требованиям рынка образовательных услуг, модернизацию образовательных программ и направлений подготовки студентов. Отдел по внешним связям отвечает за связь вуза с внешней средой, взаимодействие вуза со СМИ, его рекламу. Президентом вуза, как правило, становится бывший ректор вуза, который обладает обширными знаниями о деятельности вуза и стремится к пропаганде и продвижению вуза. Президент вуза проводит встречи с потенциальными инвесторами и представителями власти, организывает поддержку выдающихся студентов и преподавателей, а также всячески способствует продвижению вуза на рынке образовательных услуг.

Отдельные ученые также могут повышать привлекательность вуза на рынке образовательных услуг. Выигрывая гранты, получая должности и звания, становясь лауреатами конкурсов и премий, ученые повышают известность вуза и делают его более привлекательным. В результате действия обозначенных элементов формируется и развивается бренд вуза.

Важным элементом системы формирования бренда вуза является ведение Интернет-сайта вуза, на котором хранится актуальная и достоверная информация о деятельности вуза. В условиях повсеместного распространения информационных технологий потенциальные студенты, преподаватели и инвесторы оценивают вуз не только по его характеристикам, но также предпочитают ознакомиться с его Интернет-сайтом.

Состав инфраструктуры в рамках модернизация инфраструктурного обеспечения образовательной сферы представлена в табл. 3. Мы предлагаем использовать разработанную авторами данного исследования методику определения степени развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках модернизация инфраструктурного обеспечения образовательной сферы.



Таблица 3

**Методика определения степени развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках модернизация**

Показатели инфраструктуры	Показатели вуза-эталона		Показатели исследуемого вуза		Удельный вес показателя
	Значение	Индекс	Значение	Индекс	
А. Основная инфраструктура, в т.ч.:	-	1	-	$(A1+A2)/2$	0,4
A1. Учебная площадь и площадь учебно-лабораторных зданий	100 тыс. кв. м.	1	-	-	-
A2. Обеспеченность студентов общежитиями, организациями общественного питания, библиотеками, физкультурными залами	обеспечен	1	-	-	-
Б. Кадровая инфраструктура, в т.ч.:	-	1	-	$(B1+B2)/2$	0,3
Б1. Численность профессорско-преподавательского состава	800 чел.	1	-	-	-
Б2. Число работников, имеющих государственные почетные звания, лауреатов международных и всероссийских конкурсов, лауреатов государственных премий	200 чел.	1	-	-	-
В. PR-инфраструктура или маркетинговая инфраструктура, в т.ч.:	-	1	-	$(V1+V2)/2$	0,3
V1. Бренд вуза, его репутация	сильный бренд, хорошая репутация	1	-	-	-
V2. Оснащенность вуза отделом маркетинга, отделом внешних связей и наличие президента вуза и Интернет-сайта вуза	оснащен	1	-	-	-
Итоговый индекс	-	1	-	$(A*0,4+B*0,3+V*0,3)/3$	-

Как видно из табл. 3, в рамках авторской методики определения степени развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках модернизация показателям инфраструктуры присваиваются различные индексные значения в зависимости от их сравнения с показателями вуза-эталона, полученными в результате анализа показателей наиболее развитых вузов России. Полученное значение индексов умножается на вес показателя, и находится среднее арифметическое показателей. Так получается значение итогового индекса. Полученные значения итоговых индексов различных вузов могут быть использованы для их сравнения, а также для определения общего состояния инфраструктурного обеспечения образовательной сферы.

Государственно-частное партнерство может стать мощным стимулом к модернизации инфраструктурного обеспечения образовательной сферы. Во-первых, объединение возможностей вуза и государства создает условия для развития инфраструктурного обеспечения вуза. Во-вторых, само по себе создание государственно-частного партнерства повышает привлекательность вуза, так как предоставляет заинтересованным лицам государственные гарантии и способствует укреплению бренда вуза.



Распределение полномочий и ответственности за развитие инфраструктуры между государством и вузом в рамках государственно-частного партнерства представлено в табл. 4.

Таблица 4

**Распределение полномочий и ответственности за развитие основной инфраструктуры между государством и вузом в рамках государственно-частного партнерства**

Направление развития основной инфраструктуры	Полномочия/ ответственность
Расширение и усовершенствование учебных площадей, вспомогательных площадей и учебно-лабораторных зданий	вуз/государство
Обслуживание учебных площадей, вспомогательных площадей и учебно-лабораторных зданий	вуз
Ремонт учебных площадей, вспомогательных площадей и учебно-лабораторных зданий	вуз/государство
Оснащение учебных площадей, вспомогательных площадей и учебно-лабораторных зданий мебелью и оборудованием	государство

Как видно из табл. 4, полномочия и ответственность за развитие основной инфраструктуры равномерно распределены между вузом и государством в рамках государственно-частного партнерства.

Таблица 5

**Распределение полномочий и ответственности за развитие кадровой инфраструктуры между государством и вузом в рамках государственно-частного партнерства**

Направление развития кадровой инфраструктуры	Полномочия/ ответственность
Подготовка профессорско-преподавательского состава	вуз
Финансирование подготовки и развития профессорско-преподавательского состава	государство
Предоставление грантов на проведение научно-исследовательских работ	государство
Поддержка профессорско-преподавательского состава при проведении научно-исследовательских работ	вуз

Как видно из табл. 5, полномочия и ответственность за развитие кадровой инфраструктуры также равномерно распределены между вузом и государством в рамках государственно-частного партнерства.

Таблица 6

**Распределение полномочий и ответственности за развитие маркетинговой инфраструктуры между государством и вузом в рамках государственно-частного партнерства**

Направление развития маркетинговой инфраструктуры	Полномочия/ ответственность
Создание и развитие бренда вуза	вуз/государство
Финансирование деятельности отдела маркетинга, отдела по внешним связям и президента вуза	вуз/государство
Ведение Интернет-сайта вуза	вуз

Как видно из табл. 6, полномочия и ответственность за развитие основной инфраструктуры в основном принадлежат вузу. Однако само создание и функционирование государственно-частного партнерства способствует поддержанию и развитию бренда вуза, повышая его привлекательность на рынке образовательных услуг.

Следует отметить, что основным фактором развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы являются источники финансирования. В рамках государственно-частного партнерства для вуза открываются следующие возможные источники финансирования развития инфраструктурного обеспечения:

1. государственный бюджет (государственное финансирование);

2. гранты;
3. коммерческие источники;
4. благотворительная деятельность некоммерческих организаций;
5. собственные источники доходов (плата за обучение, ДПО и др.);
6. ссуды от финансовых учреждений;
7. государственные субсидии и дотации.

Механизм развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках государственно-частного партнерства представлен на рисунке.



Рис. Механизм развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках государственно-частного партнерства

Как видно из рисунка, механизм развития инфраструктурного обеспечения образовательной сферы в рамках государственно-частного партнерства предусматривает комплексное развитие инфраструктурного обеспечения вуза в результате создания





государственно-частного партнерства. Следовательно, государственно-частное партнерство выступает в качестве эффективного инструмента модернизации инфраструктурного обеспечения образовательной сферы.

Таким образом, можно сделать вывод, что государственно-частное партнерство является наиболее перспективным инструментом модернизации инфраструктурного обеспечения образовательной сферы. Сами вузы не в состоянии максимально эффективно провести комплексную модернизацию, в то время как создание государственно-частного партнерства предоставляет им доступ к государственным ресурсам и повышает их инвестиционную привлекательность, а также привлекательность для преподавателей и студентов, способствуя развитию вуза и модернизации его инфраструктурного обеспечения, что в итоге должно отобразиться на конкурентоспособности не только отдельных вузов (прежде всего региональных), но и на всей отрасли в целом.

### Список литературы

1. Ломовцева, О.А. Условия и векторы развития социальной инфраструктуры регионов России / О.А. Ломовцева, А.И. Мордвинцев // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 14-18.
2. Маслак, А.Н. Измерение уровня развития инфраструктуры сферы образования в субъектах РФ / А.Н. Маслак, С.И. Поздняков, А.В. Данилов // Высшее образование в России. – 2008. – № 2. – С. 102-108.
3. Мониторинг эффективности вузов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://miccedu.ru/monitoring/> (дата обращ. 9.06.2014 г.)
4. Плешакова, М. В. Регионалистика / М.В. Плешакова, Д.С. Дробышев. ВолгГТУ. – Волгоград: РПК «Политехник», 2003. – 153 с.
5. Политическая экономия: слов / под ред. О. И. Ожерельева и др. – М.: Политиздат, 1990.
6. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006.
7. Региональные исследования за рубежом / под ред. Ю.М. Павлова и Э.Б. Алаева. – М.: Изд-во «Наука», 1973. – 340 с.
8. Экономико-математический энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 205 с.
9. Морозова, И.А. Расширенные договоры коммерческой концессии в образовании как перспективная форма государственно-частного партнёрства / И.А. Морозова, С.К. Волков, М.Н. Мысин // ЭКО. – 2014. – № 3. – С. 170-177.
10. Морозова, И.А. Государственно-частное партнёрство как инструмент решения общественных и социально-экономических задач / И.А. Морозова, В.А. Кабанов // Business Аналитик. – 2013. – № 9/10. – С. 48-50.
11. Морозова, И.А. Инновационные подходы к структурно-функциональной модернизации российской системы образования на основе государственно-частного партнёрства / И.А. Морозова, М.Н. Мысин, В.П. Малюков // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – № 1. – С. 370-375.
12. Морозова, И.А. Карты компетенций как эффективный инструмент социально-экономического партнёрства государства и бизнеса в условиях экономики знаний / И.А. Морозова, С.А. Грязнов, М.Н. Мысин // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 4. – С. 342-344.
13. Морозова, И.А. Механизмы государственно-частного партнёрства как потенциал коммерциализации образовательных услуг / И.А. Морозова, О.Н. Корженевская, М.Н. Мысин // Известия ВолгГТУ. Серия «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)». Вып. 18: межвуз. сб. науч. ст. / ВолгГТУ. – Волгоград, 2014. – № 4 (131). – С. 61-66.
14. Ломовцева, О.А. Качество образования в вузе: формирование, оценка, управление / О.А. Ломовцева // Проблемы социальной рыночной трансформации России и Болгарии: сб. науч. тр. / ВолГУ, Русенский ун-т «Ангел Кънчев». – Волгоград, 2004. – С. 73-79.



## **Infrastructure development in education and the possibility of using the tools of public-private partnership**

**I.A. MOROZOVA**<sup>1</sup>

**S.K. VOLKOV**<sup>2</sup>

*Volgograd State Technical  
University  
Volgograd*

**M.N. MYSIN**<sup>3</sup>

*Samara State Academy of  
Culture and Arts  
Samara*

<sup>1) e-mail:</sup>

[morozovaira@list.ru](mailto:morozovaira@list.ru)

<sup>2) [ambiente2@rambler.ru](mailto:ambiente2@rambler.ru)</sup>

<sup>3) [mysinmn@gmail.com](mailto:mysinmn@gmail.com)</sup>

Authors analyze the indicators to measure the level of development of infrastructure and providing educational services existing definitions of infrastructural support and educational services based on their own concept displays. The author examines certain elements of infrastructure support the education sector, developing a method for determining the degree of development of infrastructure to ensure the education sector within the modernization of infrastructure provision and the education sector development mechanism infrastructural support education sector in a public-private partnership.

Keywords: public-private partnerships, modernization, infrastructure provision, the educational sector.