



УДК 316.472.47

**ДИНАМИКА СТЕПЕНИ РИСКОВ ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ В ВУЗАХ**

**DYNAMICS OF THE RISKS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT IN
UNIVERSITIES**

**С.А. Шовгеня
S.A. Sovgenya**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
Belgorod State National Research University, 85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia*

E-mail: shovgenya@bsu.edu.ru

Ключевые слова: инновационная деятельность вузов, управление рисками, опыт регионов.
Key words: higher education, innovation, risk management, experience of the regions.

Аннотация. Рассматривается проблема управления инновационным развитием учреждений высшего профессионального образования связанная с тем, что современному российскому вузу в новых организационно-экономических условиях приходится сталкиваться с решением проблемы необходимости управления рисками инновационного развития вуза.

Resume. The problem of innovative development of institutions of higher education that modern Russian higher education institution in new organizational and economic conditions faced by the problem of the need for risk management of innovative development of the University.

Сфера высшего образования России, рассматриваемая как система подготовки специалистов, с точки зрения наличия управленческого риска представляет в современных условиях особый исследовательский интерес. В первую очередь управленческие риски, конечно, связаны с деятельностью вуза в контексте качества образования. Это достаточно специфическая область, для которой характерны свои особые риски, отличные от тех, которые традиционно рассматриваются в теории риск-менеджмента.

Внедрение в вузах страны принципиально новых организационно-экономических, управленческих решений, а также фундаментальных разработок из области науки и техники, по экспертным оценкам значительно увеличивает степень рисков инновационного развития в вузах.

Отметим, что человеческая деятельность весьма многообразна, но любому ее виду присущи, в той или иной степени, общие черты: неопределенность, случайность и вероятность. Эти характеристики неразрывно связаны с понятием риска. Проявления риска могут быть различными, его виды многообразны. Наряду с общими для всех сфер деятельности видами рисков существуют специфические риски, свойственные только тому или иному виду человеческой деятельности.

При проведении инновационных изменений организации подвергаются определенному риску. Степень риска при различных инновационных мероприятиях неоднозначна. Менее рисковыми считаются те мероприятия, которые связаны с частичной модернизацией оборудования и технологии производства, обновлением выпускаемой продукции, снижением издержек производства и материальной заинтересованности членов трудовых коллективов в результатах своего труда. По сути дела указанные риски являются обязательными условиями постоянного повышения эффективности организации.

Фактором возникновения и нарастания остроты социальных рисков выступает общая тенденция развития мировой цивилизации в условиях глобализации и открытости социальных систем. В связи с этим современное общество предстает как сложно организованная система с социальными процессами, которая пребывает в постоянных изменениях.



Различные типы социальных рисков являются объектом изучения многих дисциплин: социологии, культурологии, политологии, экономики и т.д. Социология исследует влияние процессов трансформации на производство и воспроизводство социальных рисков, где в центре внимания находятся деятельность индивида, социальных групп, их ценностные ориентации и модели поведения. В данном случае социальные риски являются основной чертой социальной действительности, где выбор действия – выбор из множества альтернатив, то есть весьма высока неопределенность будущего. Таким образом, любая деятельность социального субъекта сопровождается риском, мы согласны с тем, что свободного от риска поведения не существует.

Российский опыт показывает, что системным подходом к решению рассматриваемой проблемы является развитие инновационной деятельности в научно-технической и образовательной сферах высшей школы. Инновационная деятельность высшей школы решает задачи коммерциализации знаний и технологий, рождаемых научными сотрудниками и преподавателями вузов, и предполагает серьезное взаимодействие сотрудников и преподавателей с рынком через инфраструктуру высшей школы.

Инновационная деятельность вузов имеет определенные особенности, характерные для образовательной системы. В частности, необходимо вспомнить о том, что только в постановлении Правительства РФ от 17.09.2001 № 676 «Об университетских комплексах» впервые официально вводится понятие университетского комплекса вуза, обеспечивающего единство учебного и инновационного процессов. Это означает, что инновационная деятельность в вузах получает статус основного вида деятельности наравне с учебной (образовательной) и научной. В то же время, инновационная деятельность всегда предметна и направлена на конкретную область. Для системы профессионального высшего образования такими областями являются научная и образовательная сферы. Следовательно, в системе Минобрнауки России инновационная деятельность в сфере науки и образования должна присутствовать как обязательный и профильный для всей системы элемент, как необходимое условие поступательного движения и устойчивого развития; она должна быть осознана и принята научно – педагогической общественностью. Именно сейчас коммерциализация результатов научной и образовательной деятельности становится необходимым условием выживания и фактором устойчивого развития вузов, одним из основных инструментов повышения его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг и продуктов, рынке труд и рынке наукоемких разработок и услуг. Важнейшим условием развития инновационного менеджмента в вузе является выявление и фиксация новых научных результатов, полученных сегментов рынка [1].

При достижении своих целей личность, вуз, общество, работодатели и государство сталкиваются с различными трудностями и попадают в рискованные ситуации. В теории рисков риск определяется как возможность возникновения потерь, вытекающая из специфики тех или иных явлений природы и видов человеческой деятельности; вероятность принятия неверных или непринятия нужных управленческих решений; вероятность получения незапланированных результатов при осуществлении той или иной деятельности. Наступление рискованного случая может привести к разным результатам: отрицательному, положительному или нулевому (все прошло так, как было запланировано). Применительно к рассматриваемому случаю риск будет заключаться в недостижении заинтересованными сторонами целей, зависящих от качества образования. Например, предприятие не сможет быстро увеличить производительность труда вследствие недостаточной квалификации работников. Кроме того, имеется вероятность, что за счет использования вузами эффективной, постоянно совершенствующейся системы менеджмента качества, а также системы прогнозирования будущих запросов потребителей образовательных услуг и выпускников заинтересованные стороны могут получить результаты сверх своих ожиданий. Например, студент (личность) может получить от вуза гораздо больше полезных знаний, чем рассчитывал при поступлении. Из сказанного можно сделать вывод, что риск в области высшего образования следует отнести к разряду спекулятивных рисков (т. к. при преобладающем отрицательном и нулевом результате все же возможен положительный исход в достижении намеченных целей).

Проблема управления инновационным развитием учреждений высшего профессионального образования (ВПО) в значительной степени является проблемой сознания участников этого процесса, где на местах должна работать практика привлечения регионального экспертного интеллектуального сообщества [2] Социальные барьеры



инноваций представляют собой групповые интересы, которые расходятся со смыслом нововведений, т.е. интересы должностных, ведомственных профессиональных групп, от которых зависит решение проблем внедрения инновационного управления вузом. Каким бы тяжелым ни было существующее положение дел, всегда есть социальные группы, заинтересованные в его сохранении, потому, что они сжились, срослись с ним. Прямо или косвенно эти группы склонны противодействовать нежелательным для них переменам. Спротивление инновациям имеет как объективные, так и субъективные причины. В значительной мере оно связано подчас с неготовностью и низкой способностью руководства вузов оценивать состояние общественного мнения, недооценивать возможности информационной поддержки инновационной деятельности вузов в условиях конкретных регионов, мотивацию участников общественного процесса, применять технологии, обеспечивающие включение в него наиболее перспективных в творческом отношении кадров [3].

Среди исследователей нет единства в отношении концептуального подхода к управлению рисками инновационного развития вуза, его определение является принципиальным вопросом, от решения которого в решающей степени зависит выстраивание стратегии инновационного развития вуза.

В этой связи приобретает особое значение социологический анализ управления рисками инновационного развития вуза. Проводя анализ сложившейся ситуации можно отметить, что современному российскому вузу приходится, как правило, сталкиваться со следующими рисками: невозможность обеспечить необходимое финансирование образовательной деятельности; невозможность обеспечить современную материально-техническую базу достаточного объема; трудности и неудачи в налаживании связей с предприятиями для организации практической подготовки студентов и отсутствие программ практической подготовки в самом вузе. Названные проблемы, провоцируют риски недостаточного количества высококвалифицированных и талантливых преподавателей, что связано с уходом таковых в более высокооплачиваемые сферы деятельности. Недофинансирование провоцирует риск невозможности обеспечить студентов современной литературой и доступом к информационным ресурсам, невозможность создать благоприятные условия для активной научной, практической, общественной, культурной и спортивной деятельности. Отдельно необходимо отметить и еще одну особенность, связанную с рисками вузов - это недостаточно высокий начальный уровень подготовки входящих в вуз абитуриентов. Исследовательский интерес к данной проблеме, как риску инновационного развития вуза, на наш взгляд должен быть простимулирован и поддержан научным сообществом. Сталкиваются вузы и с несоответствием применяемого вузом учебно-методического обеспечения образовательного процесса современным требованиям, что вполне может быть преодолимо, если администрацией вуза активно поддерживается идея формирования соответствующего уровня инновационной культуры вуза.

В целом современные высшие профессиональные образовательные учреждения страны, борющиеся за свои рейтинговые показатели и отстаивающие свои статусные позиции, должны организовать серьезную работу по формированию соответствующего уровня инновационной культуры вуза, где потребность в инновациях, в большинстве случаев должна зарождается в самом высшем учебном заведении. Инновационное развитие вуза, как конкретной организации, должно предполагать, что вуз как потребитель сам осуществляет необходимые разработки для удовлетворения собственных потребностей в совершенствовании организации основного вида образовательного, научного и повышения технического уровня. В практике управления инновационными процессами, особенно связанными с рисковыми ситуациями, необходимо уделять отдельное внимание стимулированию инноваций. Здесь важную роль в процессе реализации стратегии развития организации играют способности стимулов воздействовать на поведение участников инновационного процесса. В конечном счете, интерес организации определяет повышение активности коллектива организации, в свою очередь его заинтересованность в ускорении инноваций и их практической реализации. В классике жанра инновации стимулируются увеличением спроса на продукцию, ростом объема продаж, особое место в указанном процессе можно отвести вопросам возможного повышения цен на отдельные виды ресурсов, что вполне соотносимо с деятельностью вузов, когда увеличивается степень рисков их инновационного развития в соответствии со спецификой деятельности и выполнением



соответствующих социальных задач подготовки высокопрофессиональных специалистов для отраслей народного хозяйства.

Вуз производит продукцию и услуги для разных категорий потребителей. В зависимости от конечного потребителя результатом образовательной деятельности вуза можно считать предоставляемые образовательные услуги, если потребителем является личность - студент, аспирант, слушатель системы повышения квалификации, или выпускаемых специалистов, если потребителем является работодатель, государство или общество. Государство в этом процессе выступает в роли партнера, располагающего значительными ресурсами, одновременно является и организатором, регулятором институциональной основы инновационного обеспечения профессиональных учреждений, что придает ему высокое значение в организации инновационной деятельности учреждений профессионального образования. Таким образом, диалектика отношений государства, вуза, гражданского общества должна строиться на взаимных обязательствах и взаимной ответственности.

С учетом факторов социального развития общества за основу современной образовательной политики должно быть принято понимание образования как одного из важнейших институтов социализации. Подобный подход обеспечит стабильность функционирования общества, поскольку его опорой составят граждане, освоившие как профессиональные, так и общие социальные и личностные компетенции.

Рассматривая потребности общества в высшем образовании отметим, что в качестве основной цели здесь должно рассматриваться стремление общества к саморазвитию, самосовершенствованию. В этом случае можно сформулировать следующие, как минимум, основные требования общества к высшему образованию: подготовка кадров высшей квалификации, способных решать творческие задачи, проводить фундаментальные и прикладные исследования, обеспечивающие прогресс во всех областях знаний и отраслях народного хозяйства; воспитание высокообразованных, культурно и нравственно развитых личностей, способных сохранить и обогатить национальную культуру; подготовка, совместно с системой здравоохранения, физически развитых и здоровых личностей путем физического воспитания студентов.

В цепи заинтересованных сторон государство, органы государственной власти преследует свои цели. Так в цивилизованной, ориентированной, прежде всего, на своих граждан стране, должно стать повышение уровня жизни граждан. Поэтому государство заинтересовано в том, чтобы вузы подготовили высококвалифицированных специалистов, способных поставить экономику страны в один ряд с экономиками развитых стран и тем самым, если речь идет о государственных вузах и студентах, обучающихся на бюджетной основе, оправдать затраты бюджетных средств на их подготовку. При этом выпускники и качество их образования должны соответствовать требованиям государственных образовательных стандартов.

Особо отметим, что вузам для достижения своей основной цели, а также удовлетворения требований других заинтересованных в качестве образования сторон необходимо: позаботиться о ресурсном обеспечении научно-образовательного процесса, т. е. привлечь талантливые, высококвалифицированные преподавательские кадры; обеспечить себя финансовыми средствами из разных источников, современной материально-технической базой, а также осуществить набор абитуриентов с высоким начальным потенциалом; создать условия для активного участия студентов в научно-практической, культурной, спортивной деятельности; установить связи с предприятиями для практической подготовки студентов и сформировать программы практической подготовки в самом вузе.

При достижении своих целей государство, общество, личность, вуз, работодатели и сталкиваются с различными трудностями и попадают в рискованные ситуации. Участвуя в дискурсе понятия «риск для инновационного развития вуза», на основании авторского социологического исследования, считаем вполне уместным прокомментировать результаты полученного экспертного опроса [4], где отвечая на вопрос «Что такое, по Вашему мнению, риск инновационного развития вуза?», мнения распределились следующим образом: риск – это деятельность инновационного вуза, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность оценить вероятность достижения желаемого результата, неудачи, отклонения от цели, содержащиеся в выбираемых альтернативах (35.71%); риск – это деятельность инновационного вуза, направленная на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с элементом



опасности, угрозой потери или неуспеха (17.86%); риск – это деятельность инновационного вуза, сопряженная с возможностью получения дополнительных доходов, полученных вследствие внедрения новых разработок (14.29%); риск – это деятельность инновационного вуза, сопряженная с опасностью возникновения различных потерь и убытков (12.50%); риск – это деятельность инновационного вуза, сопряженная с действиями наудачу в надежде на счастливый исход (8.93%); риск – это деятельность инновационного вуза, сопряженная с возможностью получения сверхдохода, получаемого в результате применения высокоэффективных технологий и изобретений с использованием интеллектуальных факторов производства и информационных ресурсов и т.д. (5.36%); затрудняюсь ответить или не определились с ответом еще 5,36% опрошенных респондентов.

По характеру государственного воздействия на научную и инновационную деятельность вузов различают методы прямого (бюджетное финансирование научной сферы, а также охватывает содержательную сторону инновационной деятельности) и косвенного регулирования (проводимые в рамках налоговой, кредитно-финансовой, амортизационной и внешнеэкономической политики). В качестве негативных сторон прямого государственного регулирования, как минимум, можно отметить: неуверенность в отношении кратко- и среднесрочной ориентации государственной политики, ограниченной бюджетными трудностями, состоянием конъюнктуры и др.; субъективный подход к принятию решений со стороны чиновников, которые, как правило, не располагают достаточными знаниями о действительной потребности в средствах или не задействованы непосредственно в реализации своих решений; замедление исследовательского процесса в связи с бюрократическим характером оформления заявок; неприемлемость для частного бизнеса вмешательства государства в принятие решений о возможных инвестициях, в том числе в систему вузовского образования.

Для государства основные потенциальные риски возникают по вине системы высшего образования, остальные зависят от эффективности деятельности самого государства. Таковыми вполне можно считать: риск неэффективного использования бюджетных средств; риск недостаточного бюджетного финансирования для обеспечения качественной подготовки специалистов; риск несовершенства нормативной базы в области образования; риск несовершенства системы контроля качества высшего образования.

Однако, отметим, что отвечая на вопрос связанный с анализом возможных последствий деятельности инновационного вуза в условиях неопределенности и оценки возможных потерь эксперты отмечают, что наибольшая опасность связана с возможным оттоком из вузов высококвалифицированных научно-педагогических кадров и сотрудников управления (57.14%), а также с ростом цены образовательных услуг (26.79%), снижением уровня заработной платы научно-педагогических кадров (25.00%), нарастанием эмоционально-психологической напряженности и конфликтности в трудовом коллективе (25.00%), разбалансированностью системы управления вузом (23.21%), сокращением бюджетных мест и контингента студентов (21.43%), потерей ценностно-мотивационного единства, сплоченности трудового коллектива (21.43%), отказом от позитивных традиций вуза (17.86%), снижением качества прогнозирования (10.71%), ухудшением имиджа вуза (10.71%), повышением недоверия профессорско-преподавательского состава к администрации вуза (10.71%), нарушением организационных коммуникаций (7.14%), невозможностью планирования карьерного роста (7.14%), ограничением самостоятельности вуза (5.36%), сокращением финансирования социально-воспитательной деятельности (5.36%).

Определяя в нашем исследовании, что наиболее типичные причины риска инновационного развития вуза связаны с тем как они обеспечены ресурсами, в том числе кадрами, как осуществляются организационно-управленческие, информационные, правовые, финансовые, социально- психологические их составляющие, мы получили следующие данные.

Наиболее типичными причинами риска инновационного развития вуза в кадровом обеспечении называются чрезмерная бюрократизация деятельности (30.36%), недостаточный уровень квалификации управленческих кадров вуза и недостаточный уровень практического опыта управленческой деятельности администрации вуза (35.71%) и недостаточная квалификация научно-педагогических кадров 25.00%.

В организационно-управленческом, информационном обеспечении наиболее типичные причины риска инновационного развития вуза связаны с тем, что определяется низкий уровень сплоченности и ценностно-мотивационного единства профессорско-



преподавательского состава и администрации вуза (93.93%), низкий уровень удовлетворенности характером и содержанием труда администрации вуза и профессорско-преподавательского состава (23.21%), высокий уровень конфликтности и психоэмоциональной напряженности внутри коллектива (16.07%), отмечают так же низкий уровень удовлетворенности характером и содержанием труда администрации вуза и профессорско-преподавательского состава, неадекватность поведения руководителей среднего звена (12,50%), неудовлетворенность системой материальных и моральных стимулов профессиональной деятельности (10.71%).

В правовом отношении наиболее типичные причины риска инновационного развития вуза связаны с тем, что наблюдается низкий уровень организационной структуры и организационной культуры вуза (71.43%), невозможность прогнозирования возникновения потерь и убытков (10.71%), нарушение организационных коммуникаций (536%).

При анализе финансовой составляющей наиболее типичные причины риска инновационного развития вуза связаны с тем, что определяется недостаточное финансирование образовательной и научно-исследовательской деятельности (60.71%), неэффективное использование внебюджетных средств для стимулирования профессорско-преподавательского состава и административно-управленческого персонала (14.29%), что так же связано, по мнению экспертов с низким уровнем коммерциализации результатов научно-исследовательской работы (7.14%), нецелевым использованием бюджетного финансирования научно-исследовательской деятельности (5.36%), а так же с сокращением объемов финансируемых хозяйственных и госбюджетных НИР (5.36%).

Особо отметим, что среди наиболее типичных причин риска инновационного развития вуза предлагалось проанализировать и дать оценку социально-психологической составляющей, как ресурса вуза, эксперты выделили здесь неудовлетворенность системой материальных и моральных стимулов профессиональной деятельности (42.86%), низкий уровень удовлетворенности характером и содержанием труда администрации вуза и профессорско-преподавательского состава (25.00%), низкий уровень сплоченности и ценностно-мотивационного единства профессорско-преподавательского состава и администрации вуза (14.29%), высокий уровень конфликтности и психоэмоциональной напряженности внутри коллектива и неадекватность поведения руководителей среднего звена (10,72%), так же были отмечены низкий уровень удовлетворенности характером и содержанием труда администрации вуза и профессорско-преподавательского состава (1.79%).

Ограничиваясь рамками подачи материала, отметим, что возможности снижения выявленных рисков, прежде всего, связаны с дополнительным сбором данных, оценкой величины и значимости каждого из рисков и только затем разработкой технологичной методики способов их устранения или снижения.

Список литературы References

1. Бабинцев В.П., Сегедина Н.Н. Управление инновационными процессами в региональной системе образования. Монография. Белгород, 2007.
2. Бабинцев В.П., Надуткина И.Э., Сапрыка В.А. Экспертное сообщество как субъект гражданского участия в регионе//Власть. 2014. №7. С. 3-9.
3. Надуткина И.Э., Шовгеня С.А. Ресурсное обеспечение проектно-инновационной деятельности в регионе / И.Э. Надуткина., С.А. Шовгеня. // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – № 4. – С. 161-168.
4. Социологическое исследование «Риски инновационного развития в вузах: причины, динамика и способы преодоления» проведено «БелГУ» в 2013-2014 г. (рук. –ст.преп. Шовгеня С.А.) среди экспертов методом анкетного опроса (N=56).