



## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ И КОММУНИКАЦИИ

УДК 343.359.2

### ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ (ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 70-ЛЕТИЮ ПРИНЯТИЯ УСТАВА ООН)

### UNITED NATIONS: PAST, PRESENT AND FUTURE (REVIEW OF MATERIALS INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE, THE 70-TH ANNIVERSARY OF THE ADOPTION OF THE UN CHARTER)

**Е.Е. Тонков, М.В. Маркгейм, Л.А. Пожарова**  
**E.E. Tonkov, M.V. Markheim, L.A. Pozharova**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85  
Belgorod State National Research University, 85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia*

*E-mail: ETonkov@bsu.edu.ru, markheim@bsu.edu.ru, pozharova@bsu.edu.ru*

**Ключевые слова:** Организация Объединенных Наций, право, экономика, международное взаимодействие, глобализация, реформирование, модернизация, правозащитные риски.

**Key words:** United Nations, law, economics, international cooperation, globalization, reform, modernization, human rights risks.

*Аннотация.* В обзоре конференции представлена серия пленарных докладов, иллюстрирующих гуманитарные аспекты деятельности Организации Объединенных Наций, вопросы повышения эффективности международного взаимодействия, способы выявления социально-экономических противоречий и кризисов современности, их сущности и духовно-нравственных истоков, проблемы институционального, кадрового, и функционального реформирования ООН, глобализации и перспектив развития международного права, его влияния на процесс политико-правовой модернизации в России, международной корректировки правозащитных рисков. Сделан вывод, что реформирование ООН должно служить благородным и практически значимым общим целям, изложенным в Уставе Организации, а не выступать средством, ориентированным на испытание аксиологических уставных конструкций.

Основной задачей данной статьи является обзор материалов Международной научно-практической конференции «Организация Объединенных Наций: прошлое, настоящее и будущее», посвященной 70-летию принятия Устава ООН

*Resume.* The review conference is a series of plenary lectures illustrate the humanitarian aspects of the United Nations, the issues of increasing the effectiveness of international cooperation, ways to identify the socio-economic contradictions and crises of our time, their nature and the spiritual and moral roots, the problems of institutional, human and functional reform of the United Nations, globalization and the prospects of development of international law and its impact on the process of political and legal modernization in Russia, an international human rights risk adjustment. It is concluded that the UN reform should be a noble and practical significance of the general objectives set out in the Charter of the Organization and not constitute a means-oriented test axiological statutory structures.

The main objective of this article is to review the materials of the International scientific-practical conference «United Nations: Past, Present and Future», dedicated to the 70th anniversary of the adoption of the UN Charter.

Международная научно-практическая конференция «Организация Объединенных Наций: прошлое, настоящее, будущее», посвященная 70-летию принятия Устава ООН, прошла 23-24 октября 2015 г. в Белгородском государственном национальном исследовательском университете (НИУ «БелГУ»). Она была организована Юридическим институтом НИУ «БелГУ», а также Варминско-Мазурским университетом в Ольштыне (Польша) и Великотырновским университетом Святых Кирилла и Мефодия (Болгария).

В конференции приняли участие более 70 ученых, государственных и общественных деятелей из 11 стран и 20 субъектов федерации, а также студенты и аспиранты белгородских вузов.

Пленарное заседание открыла первый проректор НИУ «БелГУ», доктор экономических наук, профессор **Т.В. Балабанова**, которая рассказала участникам конференции о Белгородском государственном университете, отметив высокие достижения коллектива вуза в научной, образовательной, культурной и международной деятельности. Т.В. Балабанова подчеркнула, что НИУ «БелГУ» стремится к тому, чтобы войти в число глобальных университетов и взаимодействовать с ведущими мировыми организациями. «Мы уже подписали ряд соглашений с представителями Организации Объединенных



*Наций и наметили дальнейшие мероприятия по взаимодействию НИУ «БелГУ» и ООН. Конференция, которую мы проводим сегодня – это один из тех шагов, который выводит наш университет на мировой уровень», –* отметила Татьяна Валерьевна.

От имени губернатора Белгородской области и органов законодательной власти региона к участникам обратился первый заместитель председателя Белгородской областной Думы, доктор технических наук, профессор **А.И. Скляров**. Он отметил, что в современном мире стираются границы между национальным и международным правом, а проблемы, возникающие в мировом сообществе, должны решаться только сообща.

Уполномоченный по правам человека в Белгородской области **А.Г. Панин** отметил, что результаты научной конференции помогут научному сообществу работать над улучшением ситуации в мире.

Участников конференции приветствовала начальник управления профессионального образования и науки департамента внутренней и кадровой политики Белгородской области, доктор психологических наук, профессор **А.А. Бучек**. *«Мы все живём в большом доме, где тенденции мирового развития заставляют нас думать глобально, и поэтому наша конференция посвящена построению мостов взаимодействия между странами. Желаю всем участникам конференции плодотворного сотрудничества, интересной работы и новых идей», –* отметила Альбина Александровна.

После официального открытия конференции участники перешли к пленарному заседанию. Его модератором стал заместитель председателя Оргкомитета, директор Юридического института НИУ «БелГУ», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **Е.Е. Тонков**.

Вице-председатель Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, заведующий кафедрой международного права РУДН, профессор, доктор юридических наук, председатель Комиссии международного права Российской Ассоциации содействия ООН **А.Х. Абашидзе** не совсем обычно назвал свой доклад: **«ООН была создана не для того, чтобы привести человечество в рай, а скорее для того, чтобы спасти человечество от ада»**. Он отметил, что в целом мы наблюдаем заметные изменения в мировой политике и международных отношениях. Международное сообщество в чем-то модифицируется, однако оно в целом остается неизменным [Roberts, Kingsbury: 1] во многих аспектах. Прежде всего, стержнем мировой политической системы и основным субъектом международных отношений и международного права по-прежнему остаются суверенные государства: за ними по-прежнему сохраняется исключительное право в деле принятия решений в мировой политике и в рамках международных организаций; суверенные государства по-прежнему стремятся к реализации национальных интересов в международных отношениях без потери существенных элементов суверенитета, прежде всего суверенных прав. Безусловно, глобализация влияет на суверенитет государств, однако нет никаких оснований говорить о стирании государственных границ, о «конце географии» [O'Brien, 1992]. По-прежнему для ООН краеугольным остается требование п. 7 ст. 2 Устава, согласно которому Устав не дает ООН прав вмешиваться в дела, «по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от Членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава».

По мнению А.Х. Абашидзе, сегодняшний мир похож на «анархию» суверенных государств. При наличии ООН, Специализированных учреждений системы ООН, региональных объединений государств с наднациональными полномочиями (например, Европейский союз), разнообразных концепций о «глобальном управлении» [Murphy, 1994] и т.д. мы, тем не менее, не можем говорить о каких-либо признаках «мирового правительства». Парадокс заключается в том, что ООН изначально поставлена в такую ситуацию, когда она должна одновременно выступать и за триумф, и за эрозию суверенитета государств-членов. Однако она доказала свою способность быть центром согласования действий суверенных государств и выступать в качестве универсального инструмента коллективной безопасности. Ей нет альтернативы в условиях, когда ключевая роль в решении различных вопросов международных отношений отводится суверенным государствам. Следовательно, вывод однозначный: государства-члены ООН должны проявить политическую волю для того, чтобы «превратить» ООН в еще более эффективную Организацию, отвечающую всем требованиям современного развития в условиях все более взаимосвязанного мира.

Представитель Верховного комиссариата ООН по делам беженцев в России **Баиса Вак-Войя** в своём докладе осветил гуманитарные аспекты деятельности организации объединённых наций и роль Управления Верховного комиссариата ООН по делам беженцев в международной политике. По его словам, в 19 лет он приехал в СССР из Эфиопии в составе целой группы из 500 человек, которых отправило правительство на учебу в РУДН им. Патриса Лумумбы. *«Я выражал своё мнение, что наш правитель убил всех, кто против него. Я сам был марксистом, но убивать за то, что человек не любит марксизм, это неправильно. Меня лишили гражданства Эфиопии, забрали паспорт. У меня было студенческое удостоверение, и я по нему 6 лет жил без паспорта», –* рассказал Баиса Вак-Войя.



По его мнению, чиновники во многих странах не очень понимают, что это долг государства защищать беженцев. Нет искреннего желания помогать. А беженцы – самые незащищенные, поэтому с добрым сердцем надо к ним отнестись. Мигранты могут всегда вернуться домой, а беженцы не могут. Здесь будет их будущий дом. Надо относиться, как священник, с хорошим духом, но это отсутствует. Внутри страны совсем другое – люди добрые, но для всего мира это неизвестно, потому что ваше лицо закрыто.

Декан юридического факультета Великотырновского университета, доктор юридических наук, профессор **Ц.Г. Сивков** (Болгария) остановился на необходимости реформирования Совета безопасности ООН. Практически почти все государства в ООН разделяют взгляд, согласно которому реформа состава СБ необходима и полезна, но естество такой реформы является проблемой, для решения которой не хватает консенсуса. Более того, изменение состава СБ немыслимо без изменения УООН, т.е. чтобы оно состоялось, нужно достигнуть не только широкого консенсуса в Генеральной Ассамблее (2/3 членов-государств ООН), но и полного согласия со стороны пяти постоянных членов СБ. Несмотря на множество внесённых проектов резолюций и проведенных дискуссий, уже больше двух десятилетий реформа числа членов СБ не проводится. Болгария рассматривает реформу СБ в качестве части целостной реформы ООН, без которой эта реформа была бы незаконченной. Болгария поддерживает такое расширение Совета Безопасности, которое в состоянии генерировать возможно наиболее широкий консенсус, и в этом контексте поддерживает расширение СБ в обеих категориях – в принятии постоянных и непостоянных членов. В качестве члена восточно-европейской региональной группы в ООН Болгария категорично настаивает (при всех возможных вариантах расширения СБ) на обеспечение как минимум одного дополнительного непостоянного места страны-представителя той группы, чьи члены удвоились в последние годы. Время реформы Совета Безопасности ООН давно наступило. Новые глобальные угрозы миру и безопасности обязывают мировое сообщество искать компромисс, ведущий к превращению Совета Безопасности в широко представленный и эффективный орган, способный обеспечить выполнение цели ООН, не случайно указанной в ч. 1 ст. 1. Устава ООН – принимать эффективные коллективные меры предотвращения и устранения угроз миру и подавления действий агрессии или других нарушений мира.

Заведующая кафедрой конституционного и муниципального права Юридического института НИУ «БелГУ», доктор юридических наук, профессор **М.В. Мархгейм** выступила с докладом «**Устав ООН: испытание переоценкой ценностей**». Она обратила внимание на опасность подвергать пересмотру такой общий для всех государств знаменатель как ценность равенства государств в своем суверенитете. По ее мнению, это единственный корректный критерий сравнения столь разных стран. Государственные деятели государств-членов ООН в сложившемся миропорядке могут стать мишенью ввиду неугодности «сверхдержаве». Разрушается ценность общей договоренности, добросовестное выполнение которой адресовано всем государствам-членам ООН как императив. Реформирование ООН не должно приводить к ослаблению ценностной основы уставных целей и принципов.

Профессор кафедры международной экономики и мирового хозяйства Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, доктор экономических наук **В.В. Компаниец** (Украина) подчеркнула, что две страшные мировые войны и отчаянные попытки западной цивилизации зафиксировать свое привилегированное положение путем установления на всей планете глобальной диктатуры в рамках той или иной модели «нового мирового порядка» подтверждают горькую правоту оценок «русского американца» Питирима Сорокина. Следующий признак упадка западной цивилизации, закономерно вытекающий из неверия, уничтожения духовной жизни, традиций – это угасание духовного творчества, угасание культуры. Еще в начале XX века, характеризуя западную цивилизацию, О. Шпенглер отмечал, что для западноевропейского человечества уже поздно ждать большой живописи или музыки. Все силы угасающей культуры сосредоточиваются в технике [Шпенглер, 2009]. Человечество теряет смысл своего существования и наступает нусогенный кризис – кризис осмысления бытия всего человечества и каждого человека в условиях динамично изменяющейся реальности и нарастания числа локальных и мировых вызовов. Сегодня человек, «заикливаясь на материальном», перестает чувствовать себя личностью, чувствует себя беспомощным и незащищенным от внешней быстро изменяющейся среды. Но чувствуя все это (часто это выражается в хронической депрессии), он становится неспособным понять причину катастрофы, происходящей с ним и со всем миром. Человек не только не успевает осмыслить суть происходящего, потому что у него не хватает времени и сил для этого (необходимо зарабатывать, чтобы выжить или хорошо жить – для кого как, а также потреблять, заботиться о своем здоровье – а все это требует огромного времени), он уже почти не способен понять, что происходит, поскольку его отучают думать. Кстати, современные реформы в образовании нацелены именно на то, чтобы отучить человека думать, различать добро и зло, системно и целостно воспринимать окружающий мир, правильно ориентироваться в происходящем.



Профессор кафедры административного и международного права Юридического института НИУ «БелГУ», доктор юридических наук **Е.В. Сафронова** в своем докладе «**Глобализация и перспективы развития международного права**» остановилась на основных противоречиях между различными государствами, которые сосредоточены в экономической, технологической и финансовой сферах. При этом в настоящее время в условиях глобализации и интернационализации международной хозяйственной жизни появляется новый узел противоречий: между транснациональными корпорациями и национальными государствами. Современная финансовая олигархия ТНК стремится вывести передовые производства из-под контроля государственных режимов, а государственная политическая элита пытается закрепить космополитические сгустки капиталов на своей национальной почве. Столкновение этих противоположных устремлений порождает острые противоречия.

Новые тенденции в развитии базисных отношений не могут не отражаться на развитии надстройки – международного права, которое тоже развивается весьма противоречиво. С одной стороны, стандартизация международного права оказывает влияние на развитие внутригосударственного права, инициируя явления унификации и правовой аккультурации. С другой стороны, серьезную обеспокоенность вызывает появление автономных норм, правовых институтов и отраслей правовой практики, происходящее при относительном игнорировании правотворческой и институциональной активности в смежных областях и общих принципов и методов международного права. Это явление, получившее название фрагментации международного права, приводит к коллизиям между нормами или комплексами норм, и грозит утратой общей международно-правовой перспективы.

Признавая тенденцию формирования многополярности мира, Е.В. Сафронова считает, что будущее международного права зависит от множества факторов, среди которых важнейшим выступают международные экономические отношения. В условиях экономического доминирования США, ЕС, Японии, а также крупнейших ТНК, связанных с политическими элитами этих «центров экономической силы» требования международного признания транснационального экономического (квази-международного) права будут звучать все настойчивее. Послужит ли это обеспечению государственных и общенациональных интересов? Скорее нет. Деятельность ТНК может и должна регулироваться путем взаимодействия международного и внутригосударственного права. В связи с этим, задачей международного сообщества в настоящее время выступает сохранение согласительного (координационного) характера международного права, служащего гарантом суверенных прав государств и их народов. Прогрессивное развитие международного права возможно только в условиях баланса интересов между государствами различных цивилизационных типов.

Директор Юридического института НИУ «БелГУ», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **Е.Е. Тонков** в докладе «**Влияние международного права на процесс политико-правовой модернизации в России**» сделал вывод, что современная международная обстановка инициирует ускоренное развитие процесса политико-правовой модернизации, однако не в ущерб суверенитету России. Если рассматривать модернизацию как универсальный процесс адаптации к меняющимся условиям, то сущность политико-правовой модернизации заключается в приведении содержания политики и права не только в соответствие с международным правом, но, в первую очередь, в соответствие с потребностями российского общества. Целесообразность решения данной проблемы в условиях кризиса объясняется не только потребностями собственно научного анализа, но и необходимостью совершенствования политической и юридической практики.

Правовое положение граждан всегда определялось внутренним правом и рассматривалось как внутреннее дело государства. После принятия в 1948 г. Всеобщей декларации прав человека и разработки в рамках ООН международных пактов и других договоров о правах человека постепенно сформировался принцип, согласно которому права человека хотя и регулируются в основном внутригосударственным правом, но не являются исключительно внутренним делом государства.

Более того, законодательства стран должны соответствовать международным стандартам о правах человека, а участники договоров и международные организации имеют право выступать в защиту прав граждан других государств, используя при этом политические или дипломатические средства. Теперь это не считается, как прежде, вмешательством во внутренние дела, хотя некоторые государства, в том числе и Россия, нередко с раздражением реагируют на такие акции. По мнению Е.Е. Тонкова, применение мер по защите прав человека в другой стране допустимо только при нарушении норм, содержащихся в международных договорах. Сложившаяся ситуация, которая сопровождается усилением интереса к рассмотрению региональных и глобальных проблем в различных сферах правового регулирования, требует качественно иных видов анализа, выявления и прогнозирования тенденций развития права, по сути дела, новой методологии, способной в определенной степени упорядочить формирующиеся новые направления научного знания.

Доцент кафедры теоретической и практической психологии Казахского государственного женского педагогического университета **В.В. Чистов** отметил, что Казахстан заслужил широкое

признание в ООН как государство, имеющее взвешенный и конструктивный подход к решению мировых проблем. Он всецело поддерживает миротворческую деятельность ООН. Свидетельством этому является подписанный в 2003 г. Меморандум о создании Казахстанского миротворческого батальона «Казбат», который предоставляет персонал, бронетехнику и транспорт для миротворческих операций, участвуя в системе ООН для операций по поддержанию мира. Казахстан также выступает за укрепление партнерских связей между странами-членами ООН в борьбе с организованной преступностью, наркоугрозой, незаконной миграцией, религиозным экстремизмом, бедностью и распространением ВИЧ/СПИДа. В связи с этим Казахстан активно участвует в деятельности, связанной с реализацией Целей развития тысячелетия и принципов устойчивого развития. Приверженность Казахстана своим обязательствам по реализации данных целей и принципов является краеугольным камнем в основе дальнейшего расширения сотрудничества Республики с ООН и организациями ее системы.

Заместитель директора Юридического института НИУ «БелГУ» по научной и международной деятельности, кандидат юридических наук, доцент **А.Е. Новикова** в докладе «**Международная корректировка правозащитных рисков: универсальный уровень**» привела обоснование того, что одним из определяющих векторов обновленной конституционной стратегии России является право личности в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (ч. 3 ст. 46 Конституции Российской Федерации) [Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках от 05.02.2014 № 2-ФКЗ)]. Вводимые в национальное законодательство общепризнанные принципы, нормы, а в соответствии с ними и механизмы, должны опираться и взаимодействовать с оправдавшими себя традиционными правозащитными институтами России. Указанное направление предполагает наличие возможности для личности использовать наряду с нормами национального законодательства международно-правовые нормы. Конституционно-правовая политика должна быть направлена на создание прецедентов применения норм международного права, предоставления организационно-материальных условий и правовых гарантий для осуществления декларируемых в Конституции РФ положений. Универсальный уровень международного правового регулирования представлен большим количеством актов, касающихся человека, его прав и свобод и использующих в своем тексте дефиниции. С одной стороны, данную практику следует признать положительной, так как она оказывает позитивное влияние на последующую унификацию и гармонизацию норм национального и международного права. Вместе с тем, разработчики международных правовых актов допускают ошибки в применении правил юридической техники при построении норм-дефиниций, что в конечном итоге затрудняет уяснение ключевых положений, смысла предписаний и в конечном итоге способствует развитию рискованной ситуации, в которой из-за неверной терминологической интерпретации будут нарушены субъективные права.

Профессор кафедры теории и истории государства и права Юго-Западного государственного университета, доктор юридических наук **В.П. Беляев** (г. Курск) считает, что систематизация накопленного правотворческого и правоприменительного опыта, выработка предложений, направленных на оптимизацию правозащитного законодательства, в совокупности с общетеоретическими разработками в данной сфере позволит обеспечить законное и обоснованное применение субъектами средств правовой защиты и плодотворно решать задачи по стабилизации современного российского общества. Тенденцией последних лет является признание отраслевыми науками (в частности конституционным, административным, гражданским и уголовным правом) правовой защиты гражданина в качестве межотраслевого юридического института. Нельзя также не сказать и о том, что при изучении юридического механизма применительно к правам и свободам человека мы неминуемо сталкиваемся с конкуренцией таких понятий, как «механизм обеспечения прав и свобод», «механизм охраны прав и свобод» и «механизм защиты прав и свобод». Существование параллельно данных понятий объясняется достаточно просто. Так, ст. 45 и 46 Конституции РФ содержат формулы: «государственная защита прав и свобод человека и гражданина», «судебная защита прав и свобод», «внутригосударственные средства правовой защиты». Кроме данных терминов, в действующем законодательстве содержатся дефиниции «охрана» и «обеспечение» прав и свобод человека, «правовая» и «юридическая защита». Во многих нормативно-правовых актах предусмотрена презумпция охраны и защиты прав человека.

Директор Дипломатической академии **Ц. Свобода** (Чехия) в своем выступлении рассмотрел пути укрепления авторитета Совета безопасности ООН, а его коллега, директор по международным образовательным программам и маркетингу Центрального университета Богемии **А. Лесник** охарактеризовал международные стандарты в сфере образования. Ученые факультета права Вармин-



ско-Мазурского университета в г. Ольштыне (Польша) **К. Фраковяк** и **М. Петкевич** рассказали о правовых мерах борьбы с морским пиратством в контексте Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

Доцент кафедры конституционного, муниципального и административного права Липецкого филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации **А.П. Забайкалов** подчеркнул, что наиболее четко основные стандарты избирательного права сформулированы в Руководящих принципах относительно выборов, принятых Венецианской комиссией на 51-й пленарной сессии 5-6 июля 2002 года [Проведение выборов: Европейские стандарты...]. В частности, они предусматривают, что в основе избирательного наследия Европы лежат следующие принципы: всеобщее, равное, свободное, тайное и прямое избирательное право; кроме того, выборы должны проводиться регулярно. Причем указанные принципы касаются не только выборов в органы государственной власти, но и в органы местного самоуправления. Статья 3 Европейской хартии местного самоуправления, подписанной в г. Страсбург 15 октября 1985 г. [СЗ РФ, ст. 4466] предполагает, что право местного населения регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею под свою ответственность осуществляется советами или собраниями, состоящими из членов, избранных путем свободного, тайного, равного, прямого и всеобщего голосования. Российская избирательная система отличается существенным динамизмом. Практически каждая избирательная компания проходит по новым правилам. С учетом относительной молодости современного российского государства поиски оптимального механизма реализации народовластия оправданы. В тоже время закрепление универсальных принципов избирательного права на высшем уровне позволили бы придать избирательной системе определенную стабильность. Тем более, что это соответствует практике ведущих мировых держав. Иначе на определенном этапе может возникнуть риск их игнорирования.

Доцент кафедры теории государства и права и конституционного права Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, кандидат юридических наук **М.В. Ишанова** исследовала роль международных судов и высказала мнение, что во многом благодаря усилиям отечественных правоведов международные суды стали особым явлением и ознаменовали новый этап в истории международных отношений. Их деятельность не должна сводиться только к разрешению юридических конфликтов, возникающих между государствами. От международных судебных учреждений ожидают содействия утверждению международного права, позитивного влияния на дальнейшее развитие национального законодательства.

Подводя итоги конференции, ее научный руководитель, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического института НИУ «БелГУ», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **Г.А. Борисов** в докладе «**Устав ООН как правовое ядро соглашения добрых волей государств**» отметил актуальность рассмотренной темы, а также творческий характер научных выступлений и на основании их обобщения подвел основные итоги форума.

### Список литературы References

1. Roberts A., Kingsbury B. Introduction: The UN's Roles in International Society Since 1945 // United Nations: Divided World (2<sup>nd</sup> ed.) / A. Roberts, B. Kingsbury (eds.). – Oxford: Oxford University Press, 1993. – P. 1.
2. O'Brien R. Global Financial Integration: The End of Geography. – London: Pinter, 1992.
3. Murphy C.N. International Organization and Industrial Change: Global Governance Since 1850. – Cambridge: Polity Press, 1994.
4. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М. Эксмо, 2009. – 800 с.  
Shpengler O. Zakat Yevropy / O. Shpengler. – M. Eksmo, 2009. – 800 s.
5. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 9. – Ст. 851.  
Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12 dekabrya 1993 g. (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 05.02.2014 № 2-FKZ) // SZ RF. – 2014. – № 9. – St. 851.
6. Руководящие принципы относительно выборов, приняты Венецианской комиссией на 51-й пленарной сессии 5-6 июля 2002 г. // Проведение выборов: Европейские стандарты и процедуры оценки (По материалам, предоставленным Европейской Комиссией за Демократию через Право Совета Европы) // [http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical\\_bulletins/25539](http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/25539) (дата обращения 20.09.2015).



---

Rukovodyashchiye printsipy otnositel'no vyborov, prinyaty Venetsianskoy ko-missiyey na 51-y plenarnoy sessii 5-6 iyulya 2002 g. // Provedeniye vyborov: Yevropeyskiye standarty i protsedury otsenki (Po materialam, predostavlennym Yevropeyskoy Komissiyey za Demokratiyu cherez Pravo Soveta Yevropy) // [http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical\\_bulletins/25539](http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/25539) (data obrashcheniya 20.09.2015).

7. Европейская хартия местного самоуправления (совершено в г. Страсбург 15 октября 1985 г.) // СЗ РФ. –1998. –№ 36. – Ст. 4466.

Yevropeyskaya khartiya mestnogo samoupravleniya (soversheno v g. Strasburg 15 oktyabrya 1985 g.) // SZ RF. –1998. –№ 36. – St. 4466.