



# ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО

УДК 323.21

## ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### INSTITUTIONS OF CIVIL SOCIETY IN MODERN RUSSIA

**В.Ю. Голубовский, И.Ю. Никодимов, Т.Н. Синюкова**  
**V.Yu. Golubovskiy, I.Yu. Nikodimov, T.N. Sinyukova**

*Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского,  
Россия, 109004, Москва, ул. Земляной вал, 73*  
*Moscow State University of Technologies and Management named after K.G. Razumovskiy,  
73 Earth wall St, Moscow, 109004, Russia*

*E-mail: ktiigp@mgutm.ru*

**Ключевые слова:** гражданское общество, социальные институты, системный подход, трехсекторная теория.  
**Key words:** civil society, social institutions, systems approach, three-sector theory.

*Аннотация.* Одной из важнейших практических и теоретических проблем в сегодняшней реальной действительности является проблема гражданского общества. Без становления и развития этого субъекта общественно-политических и социально-экономических процессов невозможно рассчитывать на вывод страны из кризиса и на скорейшее возрождение России.

*Resume.* One of the major theoretical and practical problems in today's reality is that of civil society. Without the formation and development of the subject of socio-political and socio-economic processes, it is impossible to rely on the country out of crisis, and a speedy revival of Russia.

Идеи индивидуальной свободы, обеспечения интересов личности и частной собственности исторически лежат в основе концепции гражданского общества. На наш взгляд, оно представляет собой некую субстанцию, в которую вплетены исторические, правовые, идеологические и прочие традиции [Голубовский, Синюкова: 22]. Основным элементом гражданского общества выступает личность, но его несущие конструкции – это все те социальные институты, которые призваны содействовать всеобщей реализации индивида, его прав, интересов, целей, устремлений.

Одним из аспектов нашего исследования является рассмотрение основных институтов, структуры гражданского общества. Структура – внутреннее устройство чего-либо [Ожегов, Толковый словарь русского языка], а структура гражданского общества – это совокупность элементов, которые его составляют и взаимосвязи между ними. Проблема строения гражданского общества актуальна в связи с необходимостью выявления механизма его функционирования. Значение и сложность этого вопроса заключается в том, что в данный момент отсутствует какое-либо единое мнение относительно того, что относится к структурам гражданского общества, и каким образом они связаны между собой.

В исследовательской литературе, на наш взгляд, можно выделить четыре основных подхода к структурированию (систематизации) гражданского общества: институциональный, системный, секторный и комплексный.

Распространенным подходом является институциональный взгляд на систему гражданского общества. Подробно этот вопрос изучен М.Б. Глотовым, где автор рассматривает понятие «социального института». В отличие от юридических институтов, которые представляют собой совокупность установленных законом норм и правил взаимоотношений между членами общества, социальные институты – это формы существования социальных общностей, призванные организовывать и управлять процессами совместной жизнедеятельности людей в различных сферах и отраслях общества [Глотов, 13-19].

Автор выделяет четыре основные группы социальных институтов: социальные институты сфер материального и духовного производства, политической и бытовой сфер.

В соответствии с данным подходом в качестве структур гражданского общества можно выделить следующие институты:

– негосударственные социально-экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство);

– совокупность независимых от государства производителей (например, частные фирмы);



- общественные объединения и организации;
- политические партии и движения;
- сфера воспитания и негосударственного образования;
- система негосударственных средств массовой информации;
- семья;
- церковь и т.д. [Демидов, Долгов, Малько: 2004].

Достоинством институционального подхода следует признать то, что он позволяет выделить и описать отдельных субъектов гражданского общества, реализующих те или иные его интересы, описать количественно – качественные показатели. Однако, этого явно недостаточно для комплексного анализа его структуры [Здоров, 336]. Справедливо то, что предложенные представителями институционального анализа схемы строения социального института не отражают его структуры и представляют собою порой произвольный набор элементов.

Значим, на наш взгляд системный подход структурирования гражданского общества. Следует отметить, что зачастую само понятие «структура» употребляется в качестве синонима «система».

Интересна работа А. К. Жаровой «Гражданское общество: системный подход», где обосновывается позиция: гражданское общество можно признать системой на том основании, что она обладает всеми ее признаками: делимостью, сложностью, наличием взаимосвязей, наличием цели функционирования [Ван Гиг: 336]. Гражданское общество состоит из систем и множества различных локальных подсистем, имеющих «свои» цели и «свои» ценности, образующих структуру общества. Автор выделяет пять основных систем: социальная, экономическая, политическая, духовно – культурная, информационная.

*Социальная система* охватывает совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношений между ними.

*Экономическая система* представляет собой совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта.

*Политическую систему* составляют целостные саморегулирующиеся элементы – государство, политические партии, общественно-политические движения, объединения и отношения между ними. Индивид политически выступает в качестве гражданина, депутата, члена партии, организации.

*Духовно-культурная система* образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом по поводу духовно-культурных благ и соответствующих материализованных институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных), через которые реализуются эти отношения.

*Информационная система* в настоящем времени, отражающем процесс глобализации, является одной из наиболее значимых, объединяющих вышеперечисленные системы. Данная система складывается в результате общения людей друг с другом непосредственно и через средства массовой информации, через электронные каналы связи. Эта система поглощает реальный мир и переводит в виртуальный. Моделью этой системы стал Интернет [Жарова: 5].

Говоря о системном подходе, мы понимаем, что каждую систему можно разбить на подсистему в соответствии с их функциями и т.д. [Жарова: 5].

Мы считаем, что данный подход не может описать главные черты, дух гражданского общества (качества граждан) – самодеятельность, инициативу, свободу, сотрудничество, солидарность и др. Необходимо изучить другие подходы для исследования гражданского общества.

Структура гражданского общества может быть рассмотрена с точки зрения трехсекторной теории. В этой связи представляет практический и научный интерес исследование А. Ю. Сунгурова. Автор рассматривает гражданское общество в двух плоскостях: в горизонтальной и вертикальной. Горизонтальное деление включает в себя: политическое сообщество, экономическое сообщество и некоммерческие организации, так называемый третий сектор (неприбыльный). Первые два сектора – это совокупность государственных институтов и деловых частных организаций и предприятий. Третий сектор рассматривают как сферу активности, развиваемой между семьей и более широкими секторами прибыльного бизнеса и правительства. Главной функцией таких организаций является, в той или иной степени, расширение свободы и наделение населения властью, вовлечение в процесс социальных изменений, в развитии социальной защиты [Сунгуров: 16-17]. В идеале, в нормальном демократическом обществе, эти три сектора взаимодействуют, оказывают друг на друга соответствующее взаимное влияние. В ходе переговоров и происходит решение всех основных вопросов, которые есть в государстве. Вертикальное – это уровень гражданской активности (собственно гражданского общества) и уровень негражданского (криминализованного) сообщества.



Под гражданским обществом, понимается совокупность свободных ассоциаций граждан (и многообразных связей между ними), уважающих законы государства, права человека и не позволяющих вмешиваться в свою деятельность.

Под "негражданским обществом", понимается совокупность ассоциаций людей, не уважающих и не соблюдающих законы государства.

Такой подход, на наш взгляд, многоаспектен и охватывает не только горизонтальные и вертикальные связи институтов гражданского общества и государственных структур, но и частично касается вопроса об их предназначении.

Существует комплексный подход, предложенный А. Г. Здравым, где модель гражданского общества находится в срединном (посредническом) положении между деятельностным уровнем формализованных отношений и частных отношений граждан, выступая в роли своеобразного медиатора [Здоров: Модель структуры гражданского общества].

Согласно предлагаемой модели в системе гражданского общества автор выделяется политическую, экономическую, социальную, духовную и правовую подсистемы, определяющиеся средой развития гражданского общества и исполняемые им функции.

На фоне данных подсистем действуют институты гражданского общества, которые можно подразделить на три сферы их активности – политическую, экономическую и "третий сектор" в соответствии с приоритетом своего создания и представления соответствующих интересов общества перед государством.

Автор предлагает использовать понятие пограничных, или гибридных, форм, к которым он относит политические партии, бизнес-сообщества, средства массовой информации и т.д. К той же пограничной сфере относит и органы местного самоуправления, выражающие «низовые» интересы и занимающие промежуточное место между органами государственного самоуправления и общественной самоорганизацией.

Анализируя вышеизложенное, мы делаем вывод, что каждый из подходов имеет свои плюсы и минусы, но так как структура имеет свойство к видоизменению в зависимости от уровня своего развития, от стоящих перед обществом целей и задач, от складывающихся отношений внутри, то для того чтобы оценить текущее состояние гражданского общества нужен анализ количественно – качественных параметров его элементов (в первую очередь, институтов гражданского общества), которые являются важнейшим признаком его существования. Следовательно, секторный и комплексный подходы наиболее приемлемы для сегодняшних реалий.

В структуре гражданского общества институтам отведено центральное место, к их числу можно отнести довольно много ассоциаций, сообществ, союзов широкого спектра деятельности. Мы будем понимать, что институты гражданского общества – это добровольное, саморегулируемое объединение граждан в определенные группы, общества, союзы, организации, не зависящие от государства, но тесно взаимодействующие с ним, основной задачей которого является реализация гражданских инициатив, направленных на удовлетворение различных социально – экономических, политических, нравственных, этических и иных потребностей и интересов.

Очень важно, на наш взгляд, выделить две основные трактовки строения гражданского общества: широкую и узкую. При широкой – многие исследователи данного феномена [Бажинов: 82-90], его институтами считают следующие организации, явления и процессы;

1) добровольные, саморегулируемые общности людей некоммерческого и коммерческого характера: – партии, иные общественные организации, в том числе профессиональные, творческие, ветеранские, культурные, спортивные, этнические, конфессиональные, женские, молодежные, экологические, экспертные;

– группы интересов [Красильщиков: 194-195];

– потребительские и производственные кооперативы, хозяйственные общества и товарищества;

– казачьи общества [Никодимов, Рожкова, Лаптева: 47];

– общественное (местное) самоуправление;

2) не публично-властные экономические, социальные, культурные, духовно-нравственные и прочие отношения, прямо и косвенно обусловленные частной хозяйственной и нехозяйственной жизнедеятельностью граждан, урегулированные не правовыми нормами, закрепленными законами, иными нормативными правовыми актами, а моралью, обычаями, традициями;

3) независимые адвокатура, средства массовой информации, частная военная и правоохранительная деятельность [Новикова: 68-69];

4) официальное признание и надлежащая правовая охрана демократических ценностей, основных прав и свобод человека и гражданина, социально-ориентированного рыночного уклада в экономике, гражданских инициатив, благотворительности;

5) гражданская культура, основанная на демократической политической культуре.



На наш взгляд, безусловно, в широкой трактовке авторы стремятся раскрыть как можно больше явлений и процессов, имеющих непосредственное отношение к гражданскому обществу, и в этом ее достоинство. Так, авторы пишут, что наиболее востребованным в современной России структурным элементом (институтом) гражданского общества является гражданская культура.

Позволим себе не согласиться так как, такое мнение исходит из не вполне правильного толкования самого понятия «социальный институт». Если обратиться к определению данного понятия, то социальный институт – «это устойчивая форма социальной практики, включающая совокупность ценностей, норм, статусов, социальных связей, организаций, с помощью которых организуется общественная жизнь и обеспечивается стабильность общества» [Курганов: 192]. Любой институт характеризуется как внешней (учреждения, организации), так и внутренней (ценности, нормы, стандарты поведения) стороной. Поэтому представляется не совсем корректным в связи с этим выделять гражданскую культуру в виде института гражданского общества.

При узкой трактовке гражданское общество, «представляет собой автономную от государства сферу самоорганизации граждан, ...включает в себя два типа институтов: группы интересов и политические партии. Отличие данных институтов заключается в том, что если политические партии образуются вокруг широких социальных интересов с целью их реализации посредством выдвижения своих кандидатов на выборах и возложения на себя ответственности за деятельность правительства, то группы интересов формируются вокруг партикулярных интересов с целью их реализации либо путем самостоятельных действий групп, либо обращения к органам государства» [Габриелян, Гуторов, Кальной и др.: 186].

На сегодняшний день существует огромное множество различных объединений граждан: партии, общественные палаты, общественные организации, общественные объединения (движения), организации общественной самодеятельности и др. Нередко все они охватываются общей дефиницией «общественные организации и объединения».

Впервые общественные объединения и организации стали рассматриваться как результат действия различных групп индивидов в трудах А.Бентли, который в «Процессе управления» вышел за рамки формального, институционального подхода, господствовавшего ранее, и подчеркнул необходимость исследования не только политико-правовых норм и идей, но также групп и организаций, на деле контролирующих публичную власть. Тем самым, было положено начало целому направлению науки, которое исходило из групповой природы политики, включающей взаимодействие государства и гражданского общества. В свою очередь, гражданское общество было представлено не только индивидами, но, в первую очередь, их объединениями, которые могли лоббировать свои интересы и оказывать давление на публичную власть. К сожалению, «интересы нации, социальных групп, личности и их защита часто лишь декларируются в программах и лозунгах различных партий, движений, организаций и т.д., отчасти для идеологического воздействия на сознание людей, а отчасти для успокоения собственного самолюбия» [Остапенко: 3-4].

Классификация общественных объединений и организаций довольно сложна из-за их многообразия, что подтверждается данными статистики (Таблица 1). В наиболее общем виде принято различать: общественные организации; общественные объединения (движения) и учреждения общественной самодеятельности (фонды, клубы, представительства). В соответствии со статьей 7 ФЗ «Об общественных объединениях» общественные объединения могут создаваться в одной из следующих организационно-правовых форм: общественная организация, общественное движение, общественный фонд, общественное учреждение, орган общественной самодеятельности, политическая партия.

Общественные организации, по общему правилу, должны иметь фиксированное членство, избираемые на форумах (съездах, конференциях) руководящие органы, устав и учреждаются в организационно-правовой форме некоммерческих организаций.

Общественные движения либо не имеют фиксированного членства, либо состоят из коллективных членов – иных общественных объединений и(или) организаций, нередко дополняемых индивидуальными членами (лидерами), которыми могут быть известные общественные и государственные деятели. Они могут иметь устав, руководящие органы, обычно состоящие из лидеров и назначенных на паритетных началах представителей коллективных членов.

Как институт гражданского общества общественные объединения являются формой обеспечения баланса публичных, корпоративно-групповых, частных и др. интересов на основе динамического взаимодействия с властными институтами. Роль государства в данном контексте, как отмечает А.В. Павроз, «сводится к функции независимого и незаинтересованного арбитра, призванного поддерживать "правила игры", сохранять равновесие среди соперничающих групп, обеспечивать им равный доступ к процессам выработки политики и фиксировать в своих решениях достигнутый баланс интересов; что позволяет общественным объединениям стать гарантом их признания, обеспечения, реализации и защиты» [Павроз: 44].



Таблица 1  
Table 1

**Общее число общественных объединений, политических партий  
и некоммерческих организаций, зарегистрированных в Российской Федерации  
на 1 января 2014 г. [По данным Минюста России]**  
The total number of public associations, political parties and non-profit organizations registered  
in the Russian Federation on January 1, 2014

	Всего зарегистрировано	В том числе зарегистри- ровано в 2013 г.
Общественные объединения – всего	103325	6086
в том числе:		
<i>общественные организации</i>	53655	4340
из них благотворительные	1603	70
<i>общественные движения</i>	1739	136
из них благотворительные	10	4
<i>общественные фонды</i>	5158	207
из них благотворительные	1990	65
<i>общественные учреждения</i>	915	94
из них благотворительные	4	-
<i>органы общественной самодеятельности</i>	212	51
<i>иные виды общественных объединений</i>	41646	1258
из них:		
профессиональные союзы	30059	336
национально-культурные автономии	1014	94
Политические партии	76	28
<i>Некоммерческие организации – всего</i>	89617	8347
в том числе благотворительные фонды	6560	889
Филиалы и представительства международных организаций, иностраннных и некоммерческих неправительственных органи- заций	204	7

Так, массовые общественные объединения, как правило, непосредственно участвуют в политической жизни, в частности, выдвигают своих кандидатов на общегосударственных и местных выборах. Они не ставят своей целью извлечение прибыли, однако могут заниматься предпринимательством, иной не запрещенной законом деятельностью исключительно для обеспечения своих нужд. Основная цель таких организаций – удовлетворение и защита социальных, профессиональных, экономических, культурных и иных интересов их членов. Осуществляя соответствующие функции, некоторые массовые объединения граждан находятся в диалоге с государством по поводу решения значимых проблем (борьба с терроризмом, экстремизмом, коррупцией), а также оказывают давление на публичную (государственную, местную) власть, в том числе путем организации демонстраций, забастовок, пикетирования.

Более точное представление о характере общественных организаций и объединений дает их практическая деятельность, но и она бывает противоречивой поскольку ситуации, с которыми сталкиваются эти институты гражданского общества, вызывают необходимость в компромиссах и разного рода поворотах в их стратегии и тактике. Сущность общественной организации (объединения) определяется по тому, как в действительности она решает конкретные вопросы, затрагивающие жизненные интересы различных социальных слоев и групп, прежде всего, тех, которые данная общественная организация официально представляет. Ее название, программа, численный и социальный состав, персональный состав лидеров, другие параметры и характеристики являются лишь дополнительными критериями при определении сущности общественной организации.

Что касается партий, то, являясь «самой политической из всех общественных организаций», она до сих пор выступает предметом дискуссий по вопросам ее происхождения и роли в политическом процессе. Спорным остается вопрос относительно того, включать ли партии в структуру институтов гражданского общества или нет. С этих позиций, к гражданскому обществу должно быть отнесено все то, что не имеет политического характера [Философский словарь. под ред. Фролова: 97]. Однако с такой точкой зрения сложно согласиться. В противном случае, как отмечалось, и общественные организации нельзя отнести к гражданскому обществу, так как и все они при определенных условиях могут быть политизированы.



С учетом вышеизложенного вызывает интерес вопрос о взаимодействии данных институтов гражданского общества с государством. Ключевой идеей, необходимой для формирования и эффективного сотрудничества государства и общества, по мнению А. Аузана, является договороспособность [Аузан: Общественный договор...].

Кроме того, Л.И. Никольская считает, что рассматривать государство и гражданское общество исключительно с антагонистических, конфликтных позиций нельзя. Как полагает автор, именно сотрудничество, взаимный консенсус становятся приоритетными характеристиками гражданского общества, способствующих установлению «обратной связи для взаимодействия с государством» [Никольская: 74].

Справедливо отмечает В. В. Путин, что «нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи либо профессиональной группы или ассоциации. Сегодня это понимает все большее и большее число граждан. Идет становление гражданской активности. Люди начинают соотносить свою собственную жизнь с заботами об окружающих, с устремлениями всего народа и интересами государства ... Именно в гражданской ответственности, в патриотизме вижу консолидирующую базу нашей политики». «Мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны. В том числе мы должны поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни» [Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 года].

Все выше изложенное свидетельствует о том, что сегодня даже при всех публикациях, можно констатировать – данная тематика актуальна и востребована не только со стороны ученых, исследователей политиков, но и граждан России. Изучение институтов гражданского общества находится на начальном этапе и полагаем, что наши выводы найдут теоретическое и практическое применение в понимании этого феномена. Итак, мы считаем:

1. В исследовательской литературе выделяют четыре основных подхода к структурированию (систематизации) гражданского общества: институциональный, системный, секторный и комплексный. Проанализировав мы делаем вывод, что каждый из подходов имеет свои плюсы и минусы, но так как структура имеет свойство к видоизменению в зависимости от уровня своего развития, от стоящих перед обществом целей и задач, от складывающихся отношений внутри, то для того чтобы оценить текущее состояние гражданского общества нужен анализ количественно – качественных параметров его элементов и, в первую очередь, институтов гражданского общества, которые являются важнейшим признаком его существования. Следовательно, секторный и комплексный подходы наиболее приемлемы для сегодняшних реалий.

2. Мы будем понимать, что институты гражданского общества – это добровольное, саморегулируемое объединение граждан в определенные группы, общества, союзы, организации, не зависящие от государства, но тесно взаимодействующие с ним, основной задачей которого является реализация гражданских инициатив, направленных на удовлетворение различных социально – экономических, политических, нравственных, этических и иных потребностей и интересов.

3. Существует огромное множество различных общественных организаций, что дает достаточно оснований считать, что институты гражданского общества существуют и, более того, достаточно успешно функционируют, защищая разнообразные интересы и объединяя граждан для достижения общих целей. С их помощью общество приобретает четкую институциональную структуру. Способствуя решению злободневных социальных проблем.

4. Предполагаем, что необходимо развивать концепции взаимодействия (сотрудничества) государства и институтов гражданского общества в условиях сегодняшних реалий, которые должны строиться прежде всего на согласии, договоренности и включать: правовое оформление и систематизацию разнообразных форм взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти, совершенствование механизмов общественного контроля и мониторинга, привлечение институтов гражданского общества к выработке и реализации государственной политики, повышение уровня правовой культуры и правосознания в обществе.

5. На наш взгляд, важным инструментом эффективной политики, реализации функций институтов гражданского общества и достижение наиболее главных стратегических и тактических целей является формирование позитивного имиджа институтов гражданского общества и власти. Поскольку именно имидж часто оказывается ответственным за определенные международные решения в отношении той или иной политической ситуации в какой-либо стране.



## Список литературы References

1. Аузан А. Общественный договор: взгляд из 2009 года. Электронный ресурс: <http://polit.ru/article/2009/05/25/auzan/>  
Auzan A. Obshchestvennyy dogovor: vzglyad iz 2009 goda. Elektronnyy resurs: <http://polit.ru/article/2009/05/25/auzan/>
2. Бажинов М.А. Гражданское общество и местное самоуправление: опыт концептуального анализа. Вестник МГУ. Сер.12. Политические науки. 2002. №4. С. 82-90.  
Bazhinov M.A. Grazhdanskoye obshchestvo i mestnoye samoupravleniye: opyt kontseptual'nogo analiza. Vestnik MGU. Ser.12. Politicheskiye nauki. 2002. №4. S. 82-90
3. Ван Гиг. Д. Н. Прикладная общая теория систем. Кн.1. М., 1981. С. 336.  
Van Gig. D. N. Prikladnaya obshchaya teoriya sistem. Kn.1. M., 1981. S. 336.
4. Габриелян О.А., Гуторов В.А., Кальной И.И., Колесников В.В., Лопушанский И.Н. и др. Гражданское общество: истоки и современность. С-Пб., 2006. С. 186.  
Gabrielyan O.A., Gutorov V.A., Kal'noy I.I., Kolesnikov V.V., Lopushanskiy I.N. i dr. Grazhdanskoye obshchestvo: istoki i sovremennost'. S-Pb., 2006. S. 186.
5. Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация. Социологические исследования. 2003. № 10. С. 13-19.  
Glotov M.B. Sotsial'nyy institut: opredeleniye, struktura, klassifikatsiya. Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2003. № 10. S. 13-19.
6. Голубовский В.Ю., Синюкова Т.Н. К вопросу современного толкования понятия «гражданское общество». Федеральный научно-практический журнал «Платон». С-Пб., 2015. №1. С. 22.  
Golubovskiy V.YU., Sinyukova T.N. K voprosu sovremennogo tolkovaniya ponyatiya «grazhdanskoye obshchestvo». Federal'nyy nauchno-prakticheskiy zhurnal «Platon». S-Pb., 2015. №1. S. 22.
7. Демидов А.И., Долгов В.М, Малько А.В. Политология. М.: Гардарики, 2004. 397с.  
Demidov A.I., Dolgov V.M, Mal'ko A.V. Politologiya. M.: Gardariki, 2004. 397s.
8. Жарова А. К. Гражданское общество: системный подход. Электронный ресурс. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Zharova\\_gr\\_ob.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Zharova_gr_ob.pdf). С. 5.  
Zharova A. K. Grazhdanskoye obshchestvo: sistemnyy podkhod. Elektronnyy resurs. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Zharova\\_gr\\_ob.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Zharova_gr_ob.pdf). S. 5.
9. Здоров Г.А. Модель структуры гражданского общества. Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. Электронный ресурс. 06.02.2011. URL: <http://www.jurnal.org/articles/2011/polit2.html>.  
Zdorov G.A. Model' struktury grazhdanskogo obshchestva. Zhurnal nauchnykh publikatsiy aspirantov i doktorantov. Elektronnyy resurs. 06.02.2011. URL: <http://www.jurnal.org/articles/2011/polit2.html>.
10. Здоров Г.А. Модель структуры гражданского общества. Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. Электронный ресурс. 06.02.2011. URL: <http://www.jurnal.org/articles/2011/polit2.html>.
11. Красильщиков А.В. Политический капитал экономических организаций современной России. Бизнес в законе. 2008. №1. С.194-195.  
Krasil'shchikov A.V. Politicheskiy kapital ekonomicheskikh organizatsiy sovremennoy Rossii. Biznes v zakone. 2008. №1. S.194-195.
12. Курганов С.И., Кравченко А.И. Социология для юристов. М., 1999. С. 192.  
Kurganov S.I., Kravchenko A.I. Sotsiologiya dlya yuristov. M., 1999. S. 192.
13. Ненашев М.П. Гражданское общество России и роль в его становлении общественных объединений: Автореф. дис ... канд. полит. наук. М., 2001.  
Nenashev M.P. Grazhdanskoye obshchestvo Rossii i rol' v yego stanovlenii obshchestvennykh ob'yedineniy: Avtoref. dis ... kand. polit. nauk. M., 2001.
14. Никовская Л.И. Конфликтные аспекты взаимодействия государства и гражданского общества в России: состояние и особенности развития в регионах. Материалы научного семинара. 2003. №2. С. 74.  
Nikovskaya L.I. Konfliktnyye aspekty vzaimodeystviya gosudarstva i grazhdanskogo obshchestva v Rossii: sostoyaniye i osobennosti razvitiya v regionakh. Materialy nauchnogo seminar. 2003. №2. S. 74.
15. Никодимов И.Ю., Рожкова Л.П., Лаптева Е.В. О некоторых страницах истории казачества. Мир экономики и права. 2011. №4. С. 47.



Nikodimov I.YU., Rozhkova L.P., Lapteva Ye.V. O nekotorykh stranitsakh istorii kazachestva. Mir ekonomiki i prava. 2011. №4. S. 47.

16. Новикова Д.О. Проблема использования частных военно-охранных компаний при проведении военных операций США. Мир и согласие. 2010. №1(42). С.68-69.

Novikova D.O. Problema ispol'zovaniya chastnykh voyenno-okhrannykh kompaniy pri provedenii voyennykh operatsiy SSHA. Mir i soglasiye. 2010. №1(42). S.68-69.

17. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. <http://www.ozhegov.org/words/34838.shtml>.

Ozhegov S.I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka. <http://www.ozhegov.org/words/34838.shtml>.

18. Остапенко А.С. Общественные объединения в контексте «демократии участия»: диалог гражданского общества и государства. Государственная власть и местное самоуправление. 2010. №8. С.3-5.

Ostapenko A.S. Obshchestvennyye ob'yedineniya v kontekste «demokratii uchastiya»: dialog grazhdanskogo obshchestva i gosudarstva. Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye. 2010. №8. S.3-5.

19. Павроз А.В. Группы интересов и лоббизм в политике. С-Пб., 2006. С.44.

Pavroz A.V. Gruppy interesov i lobbizm v politike. S-Pb., 2006. S.44.

20. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 года. Рос. газ. 2012; Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года. Рос. газ. 2013.

Poslaniye Prezidenta Rossiyskoy Federatsii Federal'nomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii ot 12 dekabrnya 2012 goda. Ros. gaz. 2012; Poslaniye Prezidenta Rossiyskoy Federatsii Federal'nomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii ot 12 dekabrnya 2013 goda. Ros. gaz. 2013.

21. Сунгуров А.Ю. Гражданское общество и его развитие в России. Уч. Пос. С-Пб., 2007. С.16-17.

Sungurov A.YU. Grazhdanskoye obshchestvo i yego razvitiye v Rossii. Uch. Pos. S-Pb., 2007. S.16-17.

22. Философский словарь. Под ред. И. Т. Фролова. С. 97.

Filosofskiy slovar'. Pod red. I. T. Frolova. S. 97.