



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

УДК – 340.12

МЕДИАЦИЯ КАК ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН

О.В. КОСТИНА¹⁾
В.С. СИНЕНКО²⁾
Ю.А. РАСТВОРЦЕВА³⁾

*Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет*

¹⁾ e-mail: kostinaolga@bsu.edu.ru

²⁾ e-mail: sinenko@bsu.edu.ru

³⁾ e-mail: rast_y@mail.ru

В научной статье определяются, позиции авторов на содержание института медиации как формы защиты прав граждан. В проведенном исследовании авторами предложено выделить новую самостоятельную форму защиты гражданских прав посредническую, которая не относится в полной мере ни к одной существующей.

Ключевые слова: медиация, гражданские правоотношения, права граждан, форма защиты.

В силу бесспорной значимости прав граждан неизбежен вопрос об обеспечении их эффективной защиты. Анализ правовых норм, посвященных защите прав человека, позволяет сделать вывод о том, что легитимные власти, защищая права личности, в большей степени указывают на инструменты судебной защиты, не уделяя должного внимания внесудебным формам. В соответствии с Конституцией Российской Федерации¹ (далее - Конституция РФ) гражданину гарантируется судебная (государственная) защита его прав и свобод. Однако для защиты своих прав и свобод каждый может воспользоваться всеми способами, не запрещенными законом, что отражено в статье 45 Конституции РФ. Следовательно, каждый должен иметь возможность осуществить свой выбор и использовать для защиты своих прав форму, которая будет являться оптимальной в конкретной ситуации, т.е. наиболее эффективным для разрешения спора или урегулирования конфликта.

Медиация – новое для России явление. В настоящее время активно идет обсуждение возможностей использования медиации для урегулирования различных споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также споров, возникающих из семейных, трудовых и корпоративных правоотношений. Однако на данном этапе новые социально-правовые формы примирения и посредничества сложно внедряются в российскую юридическую практику, поскольку проблема их восприятия обществом не исследована в должной мере и требует всестороннего научного анализа. Различные аспекты

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 7. 21.01.2009 г.



этой проблематики привлекли внимание отечественных и зарубежных ученых, что нашло свое отражение в трудах Х. Бесемера, Г.А. Жилина, С.К. Загайновой, Е.Н. Ивановой, С.И. Калашниковой, Е.И. Носыревой, И.В. Решетниковой, В.Ф. Яковлева, А.В. Чуб, Ц.А. Шамликашвили, и др.².

Законодательное развитие медиации берет свое начало с принятием 27 июля 2010 г. Федерального закона № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации), вступившим в силу с 1 января 2011 г.³. Принятый закон о медиации является актуальной потребностью российского общества. Так, советник Президента РФ В.Ф. Яковлев уже в 2007 году отметил, что общество России созрело для того, чтобы в полной мере пользоваться таким институтом разрешения споров, как медиация⁴. Председатель ВАС РФ А.А. Иванов признал значимость подобного способа разрешения споров для предпринимательского сообщества и акцентировал внимание на целесообразности использования медиации крупными акционерными компаниями, представленными на фондовых рынках, прежде всего, из соображений сохранения конфиденциальности и поддержания репутации таких фирм⁵.

На наш взгляд, следует согласиться с Е.Н. Ивановой, которая отметила, что медиация может помочь сохранить или восстановить отношения, которые должны быть продолжены в будущем (например, отношения родителей и детей при разводе; отношения между арендодателем и нанимателем, заказчиком и подрядчиком, подрядчиком и субподрядчиком и т.д.). Тяжело доставшаяся судебная тяжба или жесткое арбитражное разбирательство часто становится непреодолимым препятствием для дальнейшего сотрудничества⁶. Г.А. Жилин полагает что, активное использование внесудебных процедур разрешения правовых конфликтов способствует решению как минимум двух важных задач: во-первых, обеспечению более эффективной защиты прав и свобод для значительного количества субъектов гражданского оборота за счёт использования простых, оперативных и менее затратных по сравнению с правосудием альтернативных процедур урегулирования конфликтных ситуаций, во - вторых, повышению доступности и эффективности правосудия по гражданским делам за счёт освобождения государственных судов от большого количества споров, не требующих судебного вмешательства, тем самым снижая

² Бесемер Х. Медиация: посредничество в конфликтах. Калуга: Духовное познание, 2004. 166 с.; Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: Актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. – 576 с.; Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: Инфографик Медиа, 2011. 304 с.; Носырева Е.И. Примирительные процедуры и международный коммерческий арбитраж // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей / Под ред. А.С. Комарова. М., 2007. С. 300-307; Носырева Е. И. Правовая природа процедуры «посредничество - арбитраж» и ее значение для разрешения международных коммерческих споров // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5 / Под ред. В. В. Яркова. СПб., 2007. С. 297–304.; Решетникова И.В. Перспективы развития посредничества в российском праве // Российский юридический журнал. 2005. № 5. С. 97-102; Яковлев В.Ф. Закон свободного применения // Медиация и право: Посредничество и примирение. 2006. №1. С.12-16; Чуб А.В. Медиация как эффективный способ разрешения споров в страховании // Представительная власть-XXI век. 2007. № 1. С. 26-29 и др.

³ Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. внесенные Федеральным законом от 02.07.2013 № 185-ФЗ вступившими в силу с 01.09.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2010. №31. Ст. 4162.

⁴ Интернет-конференция Советника Президента РФ В.Ф. Яковлева от 30 марта 2007 г. «О примирительной процедуре с участием посредника (медиация)» // <http://www.garant.ru/action/conference/10097/> дата обращения 01.09.2014 г.

⁵ Проблемы совершенствования деятельности арбитражных судов (интервью с А.А. Ивановым, Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) // Журнал российского права. 2007. № 9. С.12.

⁶ Иванова Е.Н. Медиация (Методический семинар для преподавателей «Клиническое юридическое образование». Санкт-Петербург, 14-18 декабря 2000 г.) // <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1133461&subID=100033893,100032214> дата обращения 01.09.2014

нагрузку судов⁷. Однако, С.И. Калашникова отмечает, что неправильно рассматривать медиацию только в качестве инструмента для снижения судебной нагрузки и решения иных проблем российских судов. Во главу угла должны быть поставлены интересы самих участников спорного правоотношения и возможность выбора ими наиболее эффективных форм защиты своих прав⁸. Примечательно, что институт медиации хорошо зарекомендовавший себя в зарубежных странах как эффективный инструмент разрешения споров, и в данных правовых порядках противопоставляется судебному разбирательству, осуществляемому национальными государственными судами. Отсюда возник и термин «альтернативные», этимологически восходящий к латинскому слову «alter» – «один из двух» и означающий применительно к разрешению споров возможность выбора по соглашению сторон наиболее адекватного и эффективного способа выхода из конфликтной ситуации⁹.

Следует отметить, что процедура медиации существенным образом отличается от традиционной, контролируемой государством судебной формы защиты прав граждан, в рамках которой стороны рассматриваются как противники; формальные правовые нормы определяют ход процесса, который, как правило, проходит в условиях гласности судебного разбирательства; участники зачастую во всем полагаются на своих юридических консультантов (представителей), а решения выносятся судебными органами. В отличие от судебного разбирательства вступление обеих спорящих сторон в процесс медиации является добровольным, а медиатор – свободно выбранным сторонами. Соответственно каждая сторона имеет возможность в любой момент выйти из процесса.

На наш взгляд следует учесть и согласиться с мнением А.К. Большой, что медиация – это возможность сохранить отношения на перспективу¹⁰. Кроме того, процесс медиации относительно непродолжителен. Это немаловажное преимущество медиации, особенно в наших условиях, когда с учетом предварительного судебного заседания рассмотрение спора сторон в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций длится не менее шести-девяти месяцев, а процесс исполнения судебного решения через службу судебных приставов может продолжаться значительное время и не всегда приводит к положительному для сторон итогу. К тому же медиация может обойтись дешевле, чем традиционные судебные процедуры. Заметим, что в судебном разбирательстве стороны полностью делегируют полномочия разрешения своего спора судье, который будет выносить решение, обязательное для исполнения сторонами, опираясь на право. В технике медиации, напротив, речь идет о настоящем и будущем.

Х. Бесемер отметил, что главный вопрос – как можно разрешить конфликт, не выискивая виноватых: стороны располагают свободой действий и не обязаны основывать свои позиции на нормах права, что позволяет им принимать самые неожиданные решения¹¹. При этом сама процедура медиации построена так, что решение стороны вырабатывают и принимают самостоятельно, а медиатор только обеспечивает правильное проведение процедуры медиации, оставаясь нейтральной стороной.

Необходимо отметить, что в отличие от судьи, медиатор не выносит и даже не предлагает готовых решений, но помогает сторонам услышать и понять друг друга, а затем найти вариант, устраивающий всех. В этом случае медиация – это путь к консенсусу, к согласию между сторонами.

⁷ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М.: Проспект, 2010. 576 с.

⁸ Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. Серия «Библиотека медиатора». Кн. 2. М.: Инфотропик, 2011. С. 238.

⁹ Носырева Е.И. Примирительные процедуры и международный коммерческий арбитраж // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей / Под ред. А.С. Комарова. М.: Статут, 2007. С. 300-317.

¹⁰ Интернет-интервью с Председателем коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации заслуженным юристом Российской Федерации А.К. Большой «Альтернативные способы разрешения споров с участием посредников» // <http://www.garant.ru/action/interview/10264/> дата обращения 09.09.2014 г.

¹¹ Бесемер Х. Медиация: посредничество в конфликтах. Калуга: Духовное познание, 2004. С. 46.



Цель медиатора – содействовать соблюдению баланса интересов и урегулированию спора посредством добровольного соглашения сторон, которое может быть заключено как до суда, так и в процессе судебного разбирательства. Основная его задача – обеспечить понимание сторонами своих интересов и причин конфликта, сделать так, чтобы они поняли друг друга и выработали взаимоприемлемое решение.

Кроме того, следует согласиться с мнением Ц.А. Шамликашвили, которая считает, что «особенностями и одновременно преимуществами медиации являются такие качества, как неформализованный, конфиденциальный процесс, в котором стороны участвуют на равных, сохраняя полный контроль, как за самим процессом принятия решений, так и за их содержательной стороной»¹². Выделяют еще такое преимущество, как экономичность (времени и финансовых затрат, в том числе судебных расходов), однако об этом можно говорить при условии, что стороны реально будут исполнять достигнутое медиативное соглашение.

Рассматривая медиацию как способ урегулирования споров необходимо определить место исследуемого института в системе защиты гражданских прав. Полагаем что, издавая нормы права и, тем самым, предоставляя возможность возникновения на их основе субъективных прав и охраняемых законом интересов, государство обязано предусмотреть и соответствующие формы их защиты. Сегодня у управомоченного субъекта есть широкий выбор форм защиты его гражданских прав. Однако наличие нескольких форм защиты права ставит перед законодателем проблему разграничения их использования. А, следовательно, перед субъектом права встает вопрос об эффективности и целесообразности использования той или иной формы защиты. Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, т.е. посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты. По мнению А.П. Сергеева, под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов¹³.

В науке права общепризнанным является деление форм защиты субъективных прав и (или) законных интересов на неюрисдикционную и юрисдикционную. К неюрисдикционной форме относится обращение управомоченной стороны к обязанной стороне спорного правоотношения с требованием о добровольном исполнении последней лежащих на ней обязанностей.

Юрисдикционная же форма защиты прав и (или) интересов охватывает деятельность государственных органов и некоторых общественных институтов, управомоченных на рассмотрение и разрешение правовых споров.

Оппонируя точке зрения С.И. Калашниковой, которая придерживается узкого подхода к пониманию исследуемого института, определяя медиацию как внеюрисдикционный самостоятельный способ урегулирования правовых споров¹⁴, аргументируем свою позицию следующим положением. Медиация складывается из двух компонентов: переговоров сторон и деятельности медиатора. В ходе медиации стороны самостоятельно посредством переговоров и добровольного волеизъявления принимают решение, основанное на консенсусе, удовлетворяющем обе стороны. Медиатор не предлагает решений, основываясь на принципе нейтральности, оставаясь независимым посредником. Поэтому считаем, что условно можно выделить новую самостоятельную форму защиты гражданских прав посредническую которая не относится в полной мере ни к одной существующей (юрисдикционной и неюрисдикционной).

Считаем, что многообразие форм защиты права объясняется действием ряда факторов - спецификой подлежащих защите или охране прав, сложностью или, наоборот, простотой познания правоотношений и подлежащих защите прав, степенью развития демократических процессов в обществе, правовыми традициями.

¹² Шамликашвили Ц.А. Медиатор вместо судьи. Эффективный подход к разрешению споров для современного менеджера // Российская бизнес-газета от 29 июня 2010. № 756.

¹³ Гражданское право: Учебник. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Тенс, 1996. С. 268.

¹⁴ Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: Автореф. на соиск. канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7.

Однако можно с уверенностью сказать, что принятие Закона о медиации явилось значимым событием для России. У спорящих сторон появился еще один инструмент для разрешения возникших конфликтов, признанный на государственном уровне. Так, в последние годы органами государственной и судебной власти все чаще затрагивается вопрос о необходимости развития и внедрения примирительных процедур при урегулировании споров, возникающих не только из гражданских, но и из административных и иных публичных правоотношений. Так, в своих постановлениях Всероссийский съезд судей не раз обращал внимание на необходимость введения примирительных процедур и содействия их развитию в различных сферах правоотношений.

Совершенствование нормативно-правового регулирования несудебной формы защиты права напрямую зависит от эффективности реализации законодательства, регламентирующего процесс защиты. В настоящее время в связи с принятием ряда федеральных законов, регулирующих процесс осуществления основных прав и свобод личности, стоит задача достигнуть максимального эффекта реализации законодательства. По нашему мнению серьезной проблемой на пути эффективного функционирования института несудебной защиты становятся дефекты правосознания личности. Правовой нигилизм является одной из наиболее серьезных проблем в ряду социально-психологических условий развития института несудебной защиты. Способы решения данной проблемы разнообразны и они включают усилия, как государства, так и самих граждан.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что медиация в России как форма защиты прав граждан создает условия для поиска неординарных, жизнеспособных, устойчивых решений. Поддерживая точку зрения Ц.А. Шамликашвили, президента Национальной организации медиаторов, создателя и руководителя Центра медиации и права, «сегодня медиация в России – это реально существующий институт, действующий и действенный способ разрешения споров в современном российском обществе. Пускай сегодня к нему обращаются частные граждане за защитой своих прав. Считаем, что полномасштабное развитие альтернативных способов разрешения спора, возможно, лишь при поддержке государства, законодательной, исполнительной и судебной власти. Эта помощь должна выражаться во всестороннем содействии развитию института медиации как одного из важнейших элементов гражданского общества. Безусловно, необходимость в судебном способе разрешения споров всегда будет актуальной. В свою очередь развитие института медиации и его широкое применение станет одной из ценностей правового государства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 7. 21.01.2009 г.
2. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. внесенные Федеральным законом от 02.07.2013 № 185-ФЗ вступившими в силу с 01.09.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2010. №31. Ст. 4162.
3. Бесемер Х. Медиация: посредничество в конфликтах. Калуга: Духовное познание. – М.: 2004. – 166 с.
4. Гражданское право: Учебник. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Теис, 1996. – 600 с.
5. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М.: Проспект.-2010.- 576 с.
6. Иванова Е.Н. Медиация (Методический семинар для преподавателей «Клиническое юридическое образование». Санкт-Петербург, 14-18 декабря 2000 г.)// <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1133461&subID=100033893,100032214> дата обращения 01.09.2014
7. Интернет-конференция Советника Президента РФ В.Ф. Яковлева от 30 марта 2007 г. «О примирительной процедуре с участием посредника (медиация)» // <http://www.garant.ru/action/conference/10097/> дата обращения 01.09.2014 г.
8. Интернет-интервью с Председателем коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации заслуженным юри-



стом Российской Федерации А.К. Большовой «Альтернативные способы разрешения споров с участием посредников» // <http://www.garant.ru/action/interview/10264/> дата обращения 09.09.2014 г.

9. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. Серия «Библиотека медиатора». Кн. 2. М.: Инфотропик, 2011. – 304 с.

10. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: автореф. на соиск. канд. юрид. наук. – М., 2010. – 258 с.

11. Носырева Е.И. Примирительные процедуры и международный коммерческий арбитраж // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей / Под ред. А.С. Комарова. – М., 2007. – 350 с.

12. Носырева Е. И. Правовая природа процедуры «посредничество-арбитраж» и ее значение для разрешения международных коммерческих споров // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5 / Под ред. В. В. Яркова. – СПб., 2007. – 250 с.

13. Проблемы совершенствования деятельности арбитражных судов (интервью с А.А. Ивановым, Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) // Журнал российского права. – 2007. – № 9.

14. Решетникова И.В. Перспективы развития посредничества в российском праве // Российский юридический журнал. – 2005. – № 5.

15. Чуб А.В. Медиация как эффективный способ разрешения споров в страховании // Представительная власть – XXI век. – 2007. – № 1.

16. Шамликашвили Ц.А. Медиатор вместо судьи. Эффективный подход к разрешению споров для современного менеджера // Российская бизнес-газета от 29 июня 2010. – № 756.

17. Юридическое образование». Санкт-Петербург, 14-18 декабря 2000 г.)// <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1133461&subID=100033893,100032214> дата обращения 01.09.2014

18. Яковлев В.Ф. Закон свободного применения // Медиация и право: Посредничество и примирение. – 2006. – №1.

MEDIATION AS A FORM OF PROTECTION OF CITIZENS' RIGHTS

O.V. KOSTINA¹⁾

V.S. SINENKO²⁾

J.A. RASTVORCEVA³⁾

*Belgorod State National
Research University*

¹⁾ e-mail: kostinaolga@bsu.edu.ru

²⁾ e-mail: sinenko@bsu.edu.ru

³⁾ e-mail: rast_y@mail.ru

The proposed article is a substantiation of the position of the authors of the content of the institution of mediation as a form of protection of the rights of citizens. The study authors suggested to identify new and independent form of protection of civil rights mediation, which is not fully to any existing.

Key words: mediation, civil relations, civil rights, a form of protection.