
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

УДК 34.342

ИНФОРМАЦИОННО–КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В РАЗВИТИИ ТЕОРИИ ПРАВА В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

THE INFORMATION INTEGRATED APPROACH AND DEVELOPMENT OF THE THEORY OF THE RIGHT IN INFORMATION SOCIETY

Ю.А. Белевская, А.П. Фисун
Yu.A. Belevsky, A.P. Fisun

Государственный университет – Учебно-научно-производственный комплекс, Орёл, ул. Наугорское шоссе, 29
State University – Educational scientific production complex, Oryol, Naugorskoye Highway, 29

E-mail: furiya_ua@mail.ru; fisun@orel.ru

Аннотация. В работе рассматривается очередная актуальная проблема развития теории права в информационном обществе. Систематизированы существующие концепции, направления развития методов теории права.

Resume. In work the next actual problem of development of the theory of the right in information society is considered. The existing concepts, the directions of development of methods of the theory of the right are systematized.

Ключевые слова: информация, информационное общество, информационная сфера, методология права в информационном обществе.

Key words: information, information society, information sphere, methodology of the theory of the right.

Анализ современных критических [см. Пугинский, 2010; Лунц, 1970; Волков, 2011; Алексеев, 1994; Азми, 2011; Сырых, 2001; Сырых, 2004; Черненко, автореф. дис... 2006; Черненко, Бобров, 2003; Давыдова, 2009; Давыдова, автореф. дис... 2010] взглядов ученых и специалистов по вопросам развития методов теории права, обеспечивающих решение теоретических и прикладных задач в правовых исследованиях, позволяет обосновано утверждать об актуальности и своевременности критического и всестороннего рассмотрения существующих методов [см. Пугинский, 2010; Лунц, 1970; Волков, 2011; Алексеев, 1994; Азми, 2011; Сырых, 2001; Сырых, 2004; Черненко, автореф. дис... 2006; Черненко, Бобров, 2003; Давыдова, 2009; Давыдова, автореф. дис... 2010] и отдельных их компонентов, претендующих на статус новых, развивающихся [см. Пугинский, 2010; Лунц, 1970; Волков, 2011; Алексеев, 1994; Азми, 2011; Сырых, 2001; Сырых, 2004; Черненко, автореф. дис... 2006; Черненко, Бобров, 2003; Давыдова, 2009; Давыдова, автореф. дис... 2010], а также позволил выявить особенности их применения в праве, толкование содержания и предложения специалистов по их использованию [см. Волков, 2011;] в условиях развивающегося информационного общества.

Среди рассмотренных, методов теории права, по нашему мнению, одной из наиболее детализированных и обоснованных является система методов Сырых В.М. [Сырых, 2001; Сырых, 2004]. Их анализ позволил выявить ряд особенностей, подходов, требований, оснований



классификации, принципов, правил формирования содержания их структуры и критериев, а также сформулировать ряд выводов и предложений относительно исследуемой развивающейся теории права информационного общества (ТПИО).

Во-первых, базовыми основаниями формирования содержания структуры методов ТПИО должны являться:

1) принцип строгого следования известным этапам процесса теоретического мышления, основанного на эмпирическом изучении объективного состояния развивающегося информационного общества, процесса формирования знаний о закономерностях функционирования и развития предмета искомой теории права включающего последовательные этапы:

– последовательного восхождения от непосредственного наблюдения правовых и иных социальных явлений к выявлению их общих признаков, свойств;

– разработки совокупности общих абстракций искомой теории;

– раскрытия сущностных и закономерных процессов функционирования и развития права;

2) постановка основной задачи ТПИО, решение которой предполагает максимально полное описание предмета ТПИО, получение знаний об информационном праве, как неотъемлемой части развивающегося информационного общества, выявление особенностей и закономерностей зарождения, функционирования и развития современного общества;

3) определение содержания состава структуры методов ТПИО как необходимого условия его соответствия предмету, представляющих эффективный инструментарий, гарантирующий успешную постановку и решение теоретических и прикладных задач;

4) учет значительного многообразия и разнообразия взглядов на содержание метода общей теории права (теории государства и права), порождающих соответствующее многообразие вариантов структур методов его составляющих, соотношения понятий «методология», «метод», определяющих и соответствующее содержание структуры методов ТПИО.

5) учет того, что определение и содержание методологии общей теории права (МОТП)¹, представляющей в целом сложную систему, предполагает и обуславливает необходимость определения структуры этой системы, ее основных элементов и их связей, что, в свою очередь обуславливает необходимость в любых исследованиях содержания как общей, так и отраслевой теории права, т.е. ТПИО, в обязательном порядке рассматривать не только структуру искомой теории, но и структуру ее методов.

Во-вторых, с учетом рассмотренных выше оснований, формирование содержания понятия метода ТПИО должно основываться на ряде правил и свойств, характерных для процесса формирования МОТП:

– на различении понятий «метод общей теории права» и «методология права», определяющего самостоятельное и независимое существование учения о методах общей теории права и реальной практики их применения в познании, обуславливающих соответствующее развитие методологии права информационного общества и формирование содержания структуры их методов;

¹ 1) МОТП – способ (или совокупность способов), с помощью которого изучается ее предмет. Учение о методах познания, их применении представляет методологию теории права.

2) МОТП – необходимый компонент общей теории права, представляющий собой органически целостную, сложную систему методов, используемых для познания предмета данной науки, раскрытия закономерностей функционирования и развития права во всей их полноте и всесторонности. (Сырых В.М. Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1: Элементный состав. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2001. – 528 с., С. 365;

2) МОТП – методология права – применение обусловленной философским мировоззрением совокупности определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования государственно-правовых явлений (Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. Учебник для вузов. – М.; 1998. – 448 с., С. 19; В.В. Лазарев, Е.И. Темнов. Теория государства и права / Под ред. Марченко М.Н. – М.: 1996. – 475 с., С. 17);

3) МОТП – методология, методы теории государства и права (методы научного познания) – приемы, способы, подходы, которые используются ею для познания своего предмета и получения научных результатов (В.М. Корельский. Теория государства и права / Под ред. Корельского В.М. и Перевалова В.Д. – М.: 1997. – 570 с., С. 11);

4) МОТП – методология правоведения – единая наука о методах, способах научного познания закономерностей права и его использования в практической деятельности (Шабалин В.А. Методологические вопросы правоведения. – Саратов, 1972. – 226 с., С. 14–18.);

5) Методология – учение о методах, особая наука, непосредственной задачей которой является разработка и совершенствование системы приемов, способов научного познания;

6) Методология права – часть теории права, содержащая знания о приемах, способах научного познания предмета общей теории права, процессов исследования, права и его закономерностей, а также о взаимосвязях методов в процессе познания, движения к новым знаниям в процессе восхождения от конкретного к абстрактному и, наоборот, от абстрактного к конкретному.

– исключении подмены понятия «метод общей теории права» понятием «методы познания права», с целью недопущения упрощенного понимания сложной связи и зависимости методов в процессе познания, приводящего к рассмотрению метода общей теории права не как единой, органически целостной системы, а как некоего суммативного множества, механически соединенных не связанных между собой приемов, способов познания права, что предполагает и соответствующее понимание метода ТПИО и содержание соответствующей структуры методов;

– недопущении рассмотрения метода общей теории права как совокупности методов научного познания и практического действия, несмотря на двойственное применение значительной части МОТП для решения эмпирических задач законотворческой, правоприменительной и иной предметно-практической деятельности (например: методы толкования права, изучения и обобщения юридической практики, прогнозирования правовых явлений и другие.);

– формировании содержания структуры методов ТПИО, как и МОТП, только на основе методов познания предмета теории, обеспечивающих получение новых эмпирических или теоретических знаний в сфере искомой науки;

– формировании интегративного свойства метода ТПИО, обеспечивающего целостное познание предмета ТПИО;

– необходимости решения задачи формирования соответствующей системы методов, обеспечивающих эффективное решение поставленной теоретической проблемы исследований в рамках возможной самостоятельности научных исследований по развитию системы общих, специальных и частных методов общей теории права, обусловленной не совпадением с разработками теоретических проблем правоведения вследствие целенаправленной разработки правил, принципов познания, необходимости использования достижений правовой науки и других наук, наличия специальных требований, предъявляемых к этим правилам, для эффективного решения проблемы формирования и развития ТПИО.

В-третьих, выбор многообразия методов по содержанию и применению в ТПИО должен осуществляться с учетом целей обеспечения получения достоверной, полной и всесторонней информации, отражающей объект ТПИО не суммой отдельных событий, процессов, а совокупностью конкретно-исторических условий формирования, существования и развития информационного права современного информационного общества.

В-четвертых, определение и выбор критериев декомпозиции и классификации общих, частноправовых и специальных методов ТПИО должно осуществляться с учетом следующих факторов:

– двойственного характера части методов (формально-логического, толкования права, сравнительно-правового и других);

– фактического применения метода в познании права;

– степени модификации, приспособления тех или иных методов применительно к специфике правовых исследований;

– возможности перехода конкретных методов из группы общих или специальных в группу частноправовых только по мере достаточной разработанности и широкой применимости общих и специальных методов познания государственно-правовых явлений.

В-пятых, выбор методов ТПИО должен осуществляться с учетом соответствия их свойств таким требованиям общей теории права как:

– детерминированность – строгое следование правилам и принципам познания правовой действительности информационной сферы;

– направленность – строгое следование и подчиненность поставленной цели познания правовой действительности;

– результативность – способность метода обеспечивать достижение определенных целью новых знаний.

В-шестых, формирование структуры методов ТПИО должно осуществляться с учетом известных требований [Серых, 2001]:

– рассмотрения структуры как системы философских, общих, специальных и частноправовых взаимосвязанных методов, а не как суммы некоторого количества отдельных конкретных методов;

– описания связей и взаимодействия методов между собой в процессе исследования государственно-правовых явлений;



- определения соотношения используемых методов между собой, степени их равнозначности, равноценности и различия для исследования объекта и предмета ТППО;
- определения порядка использования методов исследования ТППО;
- обеспечения взаимосвязи и целостности системы методов исследования предмета общей теории права и таких частных теорий права как конституционное, информационное, гражданское, административное, уголовное и других, включающих достаточно полную и развитую структуру методов (общих, специальных и частных), и за счет этой взаимосвязи и целостности, обеспечения необходимого и верного критерия оценки эффективности использования применяемых методов;
- обеспечения научности развивающейся структуры методов ТППО, отличающейся от существующей структуры методов общей теории права, основанной на обязательности правильного применения методов в соответствии с их действительной гносеологической природой и получение объективно-истинных знаний;
- использования принципов познания метода и исследования предмета общей теории права для применения следующих требований (принципов) системного подхода к формированию структуры методов ТППО:
 - 1) принципа изучения методов в их непосредственном существовании, бытии, объективной реальности развивающегося информационного общества;
 - 2) принципа обоснования способов выявления объективной системной связи между различными компонентами метода ТППО;
 - 3) принципа раскрытия основных компонентов метода ТППО и их взаимосвязи друг с другом;
 - 4) принципа выявления метода, способного раскрыть относительно полное и всестороннее содержание предмета ТППО.

В-седьмых, с учетом известных оснований классификации теоретического познания и оснований классификации методов, составляющих метод общей теории права², классификация видов методов ТППО может быть осуществлена по таким основаниям как этапы познания ТППО, уровни иерархически взаимосвязанных компонентов, группы взаимосвязанных методов и обеспечить формирование следующего варианта структуры методов:

- 1) методы, классифицируемые по этапам познания ТППО:
 - методы сбора и изучения единичных фактов;
 - методы обобщения;
 - методы научной абстракции;
 - методы познания закономерности;
 - методы познания предмета науки;
- 2) методы классифицируемые по уровням иерархически взаимосвязанных компонентов:
 - методы первого уровня, представляющие обязательные основные методы: сбора и изучения единичных фактов; индуктивные: сравнительно-правовой и статистические; восхождения от конкретного к абстрактному; восхождение от абстрактного к конкретному; системно-структурного подхода;
 - методы второго уровня, образующие методы основных компонентов: методы наблюдения; метод анкетирования; метод толкования права; методы статистического анализа; другие.
- 3) методы классифицируемые по взаимосвязанным группам:
 - группа общих методов;
 - группа специальных методов;
 - группа частных методов.

В-восьмых, к процессу выбора эффективных методов ТППО, обеспечивающих качественное решение научных задач должны предъявляться следующие известные требования [Серых, 2001]:

² Возможные основания декомпозиции методов теории права, определяемые этапами развития теоретического мышления: 1) познание единичного факта; 2) научное обобщение, раскрывающее специфические и общие черты исследуемого, его сходство с другими явлениями; 3) познание необходимости; 4) познание внутренней закономерности. Навысшая форма знаний на этой стадии выражается в виде всеобщего закона, принципа существования и развития исследуемого; 5) познание предмета науки как тотального целого, во всем многообразии его закономерных связей и отношений (Серых В.М. Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1: Элементный состав. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2001. – 528 с.).

1) четкая постановка, формулирование или выбор задач исследования ТОИП, решаемых выбираемым методом;

2) однозначность формулировок результатов, получаемых выбранным методом в конкретных исследованиях;

3) выявление причин несоответствия полученных результатов, некорректности и неточности использования выбранного метода;

4) адресность применения конкретного метода для решения конкретных специфических познавательных задач;

В-девятых, к используемым методам могут быть предъявлены следующие, известные в общей теории права [Серых, 2001] требования:

– обеспечение объективности, полноты и всесторонности полученных научных знаний;

– обеспечение принципа системно-структурной организации методов ТПИО, не противоречащей использованию отдельных методов для решения частных задач научного исследования.

В-десятых, к иерархическим связям разрабатываемой целостной структуры общих, специальных и частных методов ТПИО, должны предъявляться следующие известные требования [Серых, 2001]:

– строгость определенности места каждого метода в системе методов, т.е. формирования кортежа методов;

– зависимость метода от предшествующих ему в познании других методов, представляющих исходные данные для искомого (например, методы изучения единичных фактов предшествуют в познании индуктивным, а индуктивные – методам восхождения от конкретного к абстрактному);

– первичность полученных результатов использования метода для получения знаний более глубокого научного познания с использованием других методов;

– строгость и последовательность применимости метода в соответствии с его гносеологической природой;

– определенность числа видов основных элементов структуры метода ТПИО, аналогичных структуре методов общей теории права до момента изменения основания их классификации на стадии теоретических исследований;

– последовательность применения всех основных элементов метода ТПИО, обеспечивающая полноту, всесторонность и объективность раскрытия предмета ТПИО.

Проведенный анализ принципов, требований, подходов и вариантов формирования структур методов позволили сделать ряд выводов относительно использования соответствующих методов для развития конкретной структуры методов ТПИО:

1) в рамках развиваемой ТПИО применимость выше названных методов обоснована и доказана автором, что подтверждается результатами решения частных задач исследований, в том числе таких задач как, развитие терминологического базиса, разработка информационно-комплексного подхода, структуры, содержания ТПИО;

2) рассматриваемые учеными и специалистами методы классической теории права, вполне объективно не всегда отражают современное состояние, перспективы и направления развития науки информационного общества, что, в частности относится и к ТПИО, для которой характерны:

– разрозненность и недостаточная систематизация ряда существующих методов теории права, обуславливающая сложность для реального применения при решении теоретических проблем и получения нового теоретического знания в искомой сфере информационного общества, в силу того, что «любая теория, изучающая другую теорию всегда беднее объекта изучения» [Диалектика процесса..., 1985], что обуславливает необходимость регулярного решения задач развития существующего методического базиса, разработки новых методов, выбора апробированных методов из других теорий;

3) диалектика развития правовой науки подтверждает актуальность решаемой автором проблемы развития методологии ТПИО на основе не только сложившихся в теории права, в том числе информационного, соответствующих методов теории, но и методов других отраслей науки, в том числе информационных, позволяющих выявить, описать и развить методический инструментарий ТПИО, дополнив его информационно-комплексным методом [Белевская, Фисун, Митяев, 2011; Белевская, Фисун, 2014] (подходом), который по содержанию можно отнести к группе системных (системно – деятельностных) методов;



4) в условиях глобального использования ИКТ для их эффективного правового регулирования важное значение приобретает использование математических и информационных методов в формировании норм права, регулирующих безопасность информации и информационной безопасности информационной сферы и ее ИКТ;

5) структурированное содержание рассмотренных методов представляет варианты определенных систем методов теории права, которые:

– могут быть приняты как эталонные инварианты для анализа, уточнения, развития существующих или разработки новых структур частных, отраслевых теорий права;

– могут быть использованы для формирования обобщенной модели структуры методов, как общей теории права, так и частных правовых теорий, в том числе ТПИО;

– будучи использованными как данные экспертов высшей квалификации, позволят, применяя определенные методы экспертных оценок, получить обоснованную количественную оценку значимости каждого метода и на ее основе сформировать оптимальную структуру методов теории права. При этом уровень общности варианта структуры методов будет определяться целями, глубиной исследований и потребностями в развитии методов теории права или его частных отраслей.

Анализ вышеназванных литературных источников в области теории права, а также методологии других наук [см. Венцовский, 1982; Мельников, 1974; Мельников, Муранивский, 1973; Мельников, Преображенский, 1989; Пугинский, 2010; Тедеев, 2007; Бачило, 2008; Копылов, 2000] в контексте искомой проблемы развития методов ТПИО, позволил автору выявить не только определенную полноту разработанности ряда частных методов, но и возможность их применимости при решении проблемы развития методологии права в информационном обществе.

Таким образом, в основе использования многообразия методов, применимых, в том числе, и для исследуемой сферы, лежит информационно-комплексный подход (метод) [Белевская, Фисун, Митяев, 2011; Белевская, Фисун, 2014], который позволяет говорить о том, что модель концепции правового регулирования искомой сферы определяется и может быть представлена определённой структурой ТПИО. В основе указанного подхода лежит дедуктивный подход вывода знаний на основе недостаточно полных исходных данных для разработки теоретических аспектов предметных областей, характеризующихся неопределенной (неполной априорной определенностью) информацией, полученной в ходе практики и решении прикладных задач сложившейся теории.

Предложенный автором информационно-комплексный подход (метод) [Белевская, Фисун, Митяев, 2011; Белевская, Фисун, 2014], по существу, можно ассоциировать с известным гипотетико–дедуктивным методом, применение которого основано на принципе выдвижения гипотез и их проверки, либо на доказательстве в рамках теоретической модели объекта исследования.

Как и в дедуктивном подходе, гипотеза может выдвигаться без доказательства ее справедливости, при этом гипотеза, в отличие от аксиомы абсолютной силы может не иметь, и выполнять задачу переменной, а не константы. Выдвижение гипотез опирается на результаты практики и решение прикладных задач сформировавшейся теории. Здесь гипотезы выступают как исходные посылки и ограничения для разработки теоретического метода [Теоретические и практические проблемы ..., 2002; Белевская, Фисун, Митяев, 2011; Белевская, Фисун, 2014].

Для доказательства дедуктивных посылок рассматриваемой предметной области, использованы методы аппарата теории множеств, известные методы количественного обоснования глубины (силы) гипотез и аппроксимации результатов по определенным логико-методологическим правилам, что в целом и составляет основное содержание предложенного метода. Формирование правил опирается на опыт решения задач правового регулирования, а точность и достоверность выдвинутых гипотез обосновывается существующим объемом знаний действующих теорий. А акцентирование внимания на комплексность предложенного метода, применено для конкретизации используемого понятийного аппарата, формируемого в нескольких отраслях права.

При разработке метода учитываются недостатки существующих методов. Эти недостатки, обусловлены отсутствием априорных полных данных о характеристиках и особенностях объекта возникающих информационных отношений, т.е. обрабатываемой информации, информационных процессах, ИКТ, а также о характеристиках информационных угроз этим объектам, определяющим содержание обеспечения информационной безопасности, и, естествен-

но, соответствующих общественных отношений. Возникает проблема получения не только относительно полного множества таких угроз, но и оценка их значений. Поэтому предлагается для формирования гипотетического множества таких угроз, использовать известные положения нормативной правовой базы, определяющие множество свойств, характеристик, требований информационных объектов.

Список литературы References

1. Азми Д.М. Историко-теоретический и методологический анализ структуры права / Автореф. дисс... докт.юрид наук. М., 2011. – 49 с.
Azmi D.M. Istoriko-teoreticheskiy i metodologicheskiy analiz struktury prava / Avtoref. diss... dokt.yurid nauk. M., 2011. – 49 s.
2. Алексеев С. С. Теория права. – М., 1994.
Aleksyeyev S. S. Teoriya prava. – M., 1994.
3. Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975.
Aleksyeyev S.S. Struktura sovetskogo prava. M., 1975.
4. БачилоИ.Л. Информационное право. Актуальные проблемы теории и практики. М., 2008. – 544 с.
BachiloI.L. Informatsionnoye pravo. Aktual'nyye problemy teorii i praktiki. M., 2008. – 544s.
5. Кошлыов В.А. О системе информационного права // НТИ. – Серия 1. – 2000. – № 4. – С. 1-9.
Korylov V.A. O sisteme informatsionnogo prava // NPI. – Seriya 1. – 2000. – № 4. – S. 1-9.
6. Белевская Ю.А., Фисун А.П. Теоретические основы права современного общества и обеспечение информационной безопасности: монография / Ю.А. Белевская, А.П. Фисун. – Орел: ГУ–УНПК, 2014. – 461 с.
Belevskaya YU.A., Fisuna A.P. Teoreticheskiye osnovy prava sovremennogo obshchestva i obespecheniye informatsionnoy bezopasnosti: monografiya / YU.A. Belevskaya, A.P. Fisun. – Orel: GU–UNPK, 2014. – 461 s.
7. Белевская Ю.А., Фисун А.П., Митяев В.В. Конституционное и информационное право развивающегося информационного общества: содержание и проблемы: монография / Под. ред. д.т.г. А.П. Фисун. – Орел: ГОУВПО «ОГУ», 2011. – 231 с.
Belevskaya YU.A., Fisun A.P., Mityayev V.V. Konstitutsionnoye i informatsionnoye pravo razvivayuyeshchegosya informatsionnogo obshchestva: sodержaniye i problemy: monografiya / Pod. red. d.t.g. A.P. Fisuna. – Orel: GOUVPO «OGU», 2011. – 231 s.
8. ВенцковскийЛ.Э. Философские проблемы развития науки. –М.: Наука, 1982. – 190 с.
VentskovskiyL.E. Filosofskiyemye problemy razvitiya nauki.–M.: Nauka, 1982. – 190 s.
9. Волков Ю.В. Перспективы технологического метода в юриспруденции // Многоконцептуальность в науке. Материалы международной научной конференции / под. Ред. Проф. В.В. Запария. Изд-во УМЦ-УПИ. Екатеринбург. 2011. С. 137- 141.
Volkov YU.V. Perspektivy tekhnologicheskogo metoda v yurisprudentsii // Mnogokontseptual'nost' v nauke. Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii / pod. Red. Prof. V.V. Zapariya. Izd-vo UMTS-UPI. Yekaterinburg. 2011. S. 137- 141.
10. Давыдова М.Л. Классификация юридической техники как научная проблема / М.Л. Давыдова // Проблемы в российском законодательстве. № 2. – М.: 2009.
Davydova M.L. Klassifikatsiya yuridicheskoy tekhniki kak nauchnaya problema / M.L. Davydova // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. № 2. – M.: 2009.
11. Давыдова, М.Л. Теоретические и методологические проблемы понятия и состава юридической техники / Автореф.дисс... докт.юрид наук. Волгоград; 2010. – 50 с.
Davydova, M.L. Teoreticheskiye i metodologicheskiye problemy ponyatiya i sostava yuridicheskoy tekhniki / Avtoref.diss... dokt.yurid nauk. Volgograd; 2010. – 50 s.
12. Диалектика процесса познания / Под ред. М.Н. Алексеева, А.М. Коршунова. – М.: МГУ, 1985. – 367 с.
Dialektika protsessya poznaniya / Pod red. M.N. Alekseneva, A.M. Korshunova. – M.: MGU, 1985. – 367 s.
13. Лунц Л. А. Международное частное право. М., 1970. С. 43.
Lunts L. A. Mezhdunarodnoye chastnoye pravo. M., 1970. S. 43.
14. Мельников Г.П. Структурный и системный подходы в истории развития науки // Труды 8 Международного конгресса по истории науки. Секция 1А. – М.: 1974.
Mel'nikov G.P. Strukturnyy i sistemnyy podkhody v istorii razvitiya nauki // Trudy 8 Mezhdunarodnogo kongressa po istorii nauki. Sektsiya 1A. – M.: 1974.
15. Мельников Г.П., Мурашевский Т.В. Системные методы в информатике и научно-информационной деятельности //Теория и практика научно-технической информации (системные методы в информатике и информационной практике).- М.: 1973. – с. 3-19.



Mel'nikov G.P., Muranivskiy T.V. *Sistemnyye metody v informatike i nauchno-informatsionnoy deyatelnosti // Teoriya i praktika nauchno-tehnicheskoy informatsii (sistemnyye metody v informatike i informatsionnoy praktike)*. – М.: 1973. – С. 3-19.

16. Мельников Г.П., Преображенский С.Ю. *Методология лингвистики*. – М.: Университет дружбы народов, 1989. – 84 с.

Mel'nikov G.P., Preobrazhenskiy S.YU. *Metodologiya lingvistiki*. – М.: Universitet druzhby narodov, 1989. – 84 s.

17. Путинский Б.И. *Методологические вопросы правоведения // Известия высших учебных заведений. Правоведение*. – 2010. – №1. – С.6-19.

Pugin'skiy B.I. *Metodologicheskiye voprosy pravovedeniya // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedeniye*. – 2010. – №1. – С.6-19.

18. Сырых В.М. *Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1: Элементный состав*. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2001. – 528 с.

Syrykh V.M. *Logicheskiye osnovaniya obshchey teorii prava: v 2 t. T. 1: Elementnyy sostav*. – 2-ye izd., ispr. i dop. – М.: Yuridicheskiy Dom «Yustitsinform», 2001. – 528 s.

19. Сырых В.М. *Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 2: Логика правового исследования (Как написать диссертацию)*. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2004. – 560 с.

Syrykh V.M. *Logicheskiye osnovaniya obshchey teorii prava: v 2 t. T. 2: Logika pravovogo issledovaniya (Kak napisat' dissertatsiyu)*. – М.: Yuridicheskiy Dom «Yustitsinform», 2004. – 560 s.

20. Тедеев А.А. *Теоретические основы правового регулирования информационных отношений, формирующихся в глобальных компьютерных сетях: Монография*. – М.: Изд-во Манускрипт, 2007. – 22,0 п.л.

Tedeyev A.A. *Teoreticheskiye osnovy pravovogo regulirovaniya informatsionnykh otnosheniy, formiruyushchikhsya v global'nykh komp'yuternykh setyakh: Monografiya*. – М.: Izd-vo Manuskript, 2007. – 22,0 p.l.

21. *Теоретические и практические проблемы естественнонаучных, правовых и социальных дисциплин развивающегося информационного общества: Монография. В 3 ч. Часть 2. Актуальные правовые и социологические аспекты теории и практики развития информационного общества / Под ред. д.т.н. А.П. Фисуна, к.ю.н. Ю.А. Фисун. Орловский государственный университет. – Орел, 2002. – 132 с.: ил. – Библиогр.: 5 назв. – Рус. – Деп. в ВИНТИ 19.12.03. № 2211 – В2003.–С.114– 127.*

Teoreticheskiye i prakticheskiye problemy yestestvennonauchnykh, pravovykh i sotsial'nykh distsiplin razvivayushchegosya informatsionnogo obshchestva: Monografiya. V 3 ch. Chast' 2. Aktual'nyye pravovyye i sotsiologicheskiye aspekty teorii i praktiki razvitiya informatsionnogo obshchestva / Pod red. d.t.n. A.P. Fisuna, k.yu.n. YU.A. Fisun. Orlovskiy gosudarstvennyy universitet. – Orel, 2002. – 132 s.: il. – Bibliogr.: 5 nazv. – Rus. – Dep. v VINITI 19.12.03. № 2211 – V2003.–S.114– 127.

22. Черненко А. К. *Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества / Автореф. дисс... докт.юрид наук. М.; 2006.*

Chernenko A. K. *Teoretiko-metodologicheskiye aspekty formirovaniya pravovoy sistemy obshchestva / Avtoref.diss... dokt.yurid nauk. M.; 2006.*

23. Черненко А.К., Бобров В.В. *Целевая составляющая и аксиологические основания правовой технологии: социально-философский аспект*. – Новосибирск: Изд-во ГЦРО, 2003. С. 27-54.

Chernenko A.K., Bobrov V.V. *Tselevaya sostavlyayushchaya i aksiologicheskiye osnovaniya pravovoy tekhnologii: sotsial'no-filosofskiy aspekt*. – Novosibirsk: Izd-vo GTSRO, 2003. S. 27-54.