

2. Мележ, І. Людзі на балоце: раман з "Палескай хронікі" / Іван Мележ. – Мінск: Мастацкая літаратура, 1999. – 399 с.
3. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: ООО «Издательство Элпис», 2003. – 944 с.
4. Тлумачальны слоўнік беларускай літаратурнай мовы / пад рэд. М. Р. Судніка, М. Н. Крыўко. – Мінск: БелЭн, 2002. – 784 с.

References

1. Melezh, I. P., People in the swamp. Thunderstorm breath: Novel from "Paleskai Chronicle" / I. Melezh. – Minsk: Military edition, 1984. – 669 p.
2. Melezh, I. People in the swamp: Novel from "Paleskai Chronicle" / Ivan Melezh. – Minsk: Mastatskaya Literatura., 1999. – 399 p.
3. Ozhegov, S. I. Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions / S. I. Ozhegov, N. Yu. Shvedova. – M.: LLC "Publishing house Elpis", 2003. – 944 p.
4. Explanatory dictionary of the Belarusian literary language – Minsk: BelEn, 2002. – 784 p.

УМК 81'373.7

НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: ДИСКУРСОЛОГИЯ, МЕЖДИЦИПЛИНАРНОСТЬ, РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ

Седых Аркадий Петрович

доктор филологический наук, профессор
Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Московский международный университет
Белгородский государственный технологический университет имени В.
Г. Шухова
Белгород, Россия / sedykh@bsu.edu.ru

Аннотация

Современный мир переживает глобальный кризис во всех сферах жизнедеятельности. Вместе с тем научное сообщество находится в стадии обновления своих эпистемологических парадигм. Рассматриваются наиболее активно развивающиеся и обновляющиеся направления современных научных исследований: дискурсология, междисциплинарный подход и языковая регионализация. Для обзора используется методология лингвосомиотического анализа и гибридной дескрипции.

Ключевые слова: дискурс, дискурсология, научная картина мира, междисциплинарная доминанта, регионализация, лингвогеография.

NEW TRENDS IN LINGUISTIC STUDIES: DISCOURSEOLOGY, INTERDISCIPLINARITY, REGIONALIZATION

Arkadiy SEDYKH

Doctor of philological sciences, professor
Belgorod State National Research University
Moscow International University
Belgorod State Technological University named after V. G. Shukhov
Belgorod, Russia / sedykh@bsu.edu.ru

Abstract

The modern world is experiencing a global crisis in all spheres of life. At the same time, the scientific community is in the process of updating its epistemological paradigms. The most actively developing and updated areas of modern scientific research are considered: discourse

studies, interdisciplinary approach and linguistic regionalization. For the review, the methodology of linguosemiotics analysis and hybrid description is used.

Keywords: discourse, discourse studies, scientific picture of the world, interdisciplinary dominant, regionalization, linguogeography.

1. Дискурсология.

По нашему мнению дискурсология переживает «золотой век» своего существования, ибо дискурс как **основная единица лингвистических исследований** прочно занял ключевые позиции в современных парадигмах новейшей эпистемологии.

Напомним, что дискурсология рассматривается как «коммуникативное направление в лингвистике». В этом смысле «дискурс представляет собой явление промежуточного порядка между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом, остающимся в «сухом остатке» общения, с другой стороны» [1]. Владимир Ильич делает акцент на актуальные универсальные аспекты дискурсологии, объектом изучения которой выступает весьма «сложное явление», рассматриваемое под определённым углом зрения (часто в силу эпистемологических предпочтений исследователя), важным критерием выступает понятие ситуативности текстового развития.

Пьер Шародо отмечает, что «дискурс состоит из двух сущностных компонентов: коммуникативного и ситуативного» [4]. Иными словами учёный подчёркивает тот факт, что среди иных способов подхода к дискурсу есть один способ, заключающийся во включении его в общую проблематику, пытающуюся связать языковые факты с некоторыми другими психологическими и социальными явлениями: **действием и влиянием**. Следовательно, речь идет о феномене психо-социо-лингвистической конструкции значения, которая реализуется через вмешательство субъекта, который сам состоит из трёх синергетических сегментов: психологического, социального и лингвистического [3].

Таким образом, традиционная трактовка слова как основной единицы анализа отходит на второй план, на «передний край» выдвигается дискурс как ключевой сегмент для комплексного психо-социо-лингвистического анализа повествовательных конструкций.

2. Междисциплинарность.

Лингвистика добилась значительных успехов в изучении языка. Но имманентный подход в определённой мере завел исследования в тупик. Открытие субъективности в языке сильно способствовало отказу от имманентной перспективы в пользу концепции, рассматривающей язык как систему, определяемую **условиями его производства (реализации)**. Эта гипотеза, предполагающая междисциплинарный подход, стала движущей силой трансформации наук о языке. Мы обязаны ему, среди прочего, рождением анализа дискурса, а также исследованиями в области лингвистики дискурса.

Лингвистика долгое время считалась наукой о языке. Сегодня мы уже почти больше не говорим только о науках о языке, поскольку дихотомическая концепция лингвистического/экстралингвистического утратила большую часть своей ясности. Множественное число «наук», несомненно, является проявлением перестройки области изучения языка, из которых лингвистика теперь является лишь одной областью среди прочих гуманитарных дисциплин.

Как же происходила эта эволюция, и какую роль в ней играла рефлексия над дискурсом? Надо сказать, что эта «мутация» была скрытой в лингвистике и что исключение дискурса из эпистемологического поля было вызвано не столько принципиальными факторами, сколько недостаточным уровнем разработки инструментов исследования. Эта цель проистекает из идеи о том, что углубление знаний имеет

тенденцию в целом обновлять отношения между дисциплинарными областями, которые долгое время считались разделенными непроницаемыми перегородами.

Ещё раз напомним о главных дефинициях термина «дискурс»:

- 1) Дискурс: синоним сосюрговской речи, особенно в структурной лингвистике.
- 2) дискурс: трансфрастическая языковая единица, независимая от субъекта.
- 3) В харриссовском смысле «дискурс обозначает последовательности предложений, рассматриваемые с точки зрения правил их последовательности. Следовательно, это интеграция «дискурса 2» в лингвистический анализ.
- 4) Дискурс, ряд предложений, связанных с его условиями производства, определяется в оппозиции к «высказыванию», которое исключает такие условия. Это значение является наиболее распространенным в дискурсном анализе, особенно в подходе французской школы.

5) В теории высказывания «дискурс» относится к функционированию языка и, следовательно, неотделим от экземпляра высказывания (всего, что относится к я-ты, здесь и сейчас говорящего). В этом подходе «дискурс» противопоставляется «нарративу» (истории), для которого характерно отсутствие какого-либо признака субъективности.

6) Наконец, мы часто встречаем оппозицию язык/дискурс. Эмиль Бенвенист формулирует это следующим образом: «с предложением мы покидаем область языка как системы знаков и вступаем в другую вселенную, вселенную языка как инструмента коммуникации, выражением которой является речь» [Цит. по 2].

Следовательно, мы определим термин «дискурс» следующим образом: любое высказывание, слово или более естественного языка, выбранное в соответствии с условиями его производства и обмена. Слово является минимальной единицей речи.

Понимаемый таким образом дискурс является не эмпирическим объектом, а **конструкцией аналитика**. Но какова бы ни была концепция термина «дискурс», факт остается фактом: «Всякая попытка изолировать изучение языка от изучения дискурса рано или поздно оказывается вредной для обоих. Сводя их вместе, мы лишь воссоединяемся с давней традицией филологии, которая не мыслила описания языка без описания произведений, созданных на этом языке» [Цит. по 2].

Поэтому неудивительно, что в течение как минимум тридцати лет проблематика дискурса находилась в центре размышлений о языке. Именно в этот процесс мы должны вписать не только существование анализа дискурса, но и исследования для лингвистики третьего поколения, после лингвистики слова и предложения.

Таким образом, продолжая дело Эмиля Бенвениста, Кербрат-Ореккьони опубликовала в 1980 году (работаем с изданием 2002 года) «L'Énonciation». О субъективности в языке книга, которую автор считает «своего рода уставом» (с. 11) **лингвистики дискурса** (далее ЛД). Автор значительно расширяет перечень признаков субъективности или субъективем (*subjectivème*), понимаемых как подмножество энонциатем = *énonciatème* (маркеров высказывательных характеристик). Книга выдержала четыре издания за двадцать лет, в среднем одно издание каждые пять лет. Этот издательский успех примечателен тем, что свидетельствует о растущем интересе к новому определению объекта лингвистики. Эта эволюция была тем более необходима, что имманентная перспектива ведет в тупик; так что возникла необходимость отказаться от «героического аскетизма» в пользу «открытости смежным дисциплинам» [5, 11].

Решающим фактором этой открытости был постепенный отказ от имманентной перспективы в пользу концепции, основанной на конститутивной двойственности языка, реальности одновременно языковой и социальной. Эта широко распространенная сегодня гипотеза является результатом длительного процесса, приведшего к рождению анализа дискурса и поиску третьего пути — после Соссюра и Хомского — в лингвистике.

Действительно, как же имманентный анализ языка, может объяснить оппозицию модусов, например, в следующей паре предложений: *Je cherche un chemin qui conduit à la*

vérité / Je cherche un chemin qui conduise à la vérité? (≈ Ищу дорогу, которая приведёт к истине / Ищу дорогу, которая привела бы к истине).

Итак, **структурный проект** изначально рассматривал язык как систему, которую необходимо изучать в себе и для себя самой. Несмотря на свою ограниченность, обусловленную, по крайней мере, отчасти, состоянием исследовательского инструментария определенного периода, этот подход способствовал обновлению рефлексии о языке, обновлению, **центром которого является дискурс**. Этот очень сложный объект трудно удовлетворительно понять в рамках одной дисциплины. Вот почему лингвистика долгое время пыталась ограничить свой объект только языком, но не могла исключить дискурс из его отражения, создав **своего рода блокировку**.

Открытие субъективности в языке открывает новые перспективы. Опираясь на достижения лингвистики, **анализ дискурса** становится самостоятельной дисциплиной, обращаясь к другим областям языкового функционирования. Вдохновленная тем же подходом, **лингвистика** пытается измениться, интегрируя элементы, которые она исключила из своего объекта исследования. Как видим, **междисциплинарность** представляется существенным фактором в обновлении изучения языка и обладает большим эпистемологическим полем для перспективного манёвра всей системы современного языкознания.

3. Языковая регионализация.

В последние десятилетия «**регионализм**», «**регионализация**» и «**интеграция**» – интенсивно распространяющиеся термины в новейшей академической литературе не только по экономике и международным отношениям, а также в **филологии**. Их использование продолжает активно расти в других дисциплинах, таких как социология и география. Но научная литература вокруг данной тематики имеет большой недостаток: авторы почти никогда не утруждают себя определением этих понятий и в этом смысле нередки смысловые сдвиги в дефинициях терминов. Это создает концептуальную путаницу, которая ослабляет некоторые работы, эмпирическое качество которых, тем не менее, очевидно.

Отношения между тремя понятиями

Предлагается обозначить теоретические и эмпирические связи, хотя и не систематические, между тремя понятиями:

- между **регионализмом и регионализацией**: регионализм может иметь различные последствия, в том числе рост лингвистических контактов на региональном уровне, т.е. то, что можно назвать регионализацией языка. Но эта связь не однозначна и не постоянна. Закона по этому поводу нет, потому что языковой регионализм не обязательно ведет к регионализации диалекта.

- между **регионализмом и региональной интеграцией**: разрабатывая региональные коммуникативные стратегии и предпочтения, акторы, расположенные на сопредельных территориях, могут способствовать росту взаимодействия между своими территориями и, в конечном итоге, формированию гибридной региональной системы языка.

- между региональной интеграцией и регионализацией: рост взаимодействий внутри определенной группы проявляется в росте языковых обменов между соседними территориями. Следовательно, языковая регионализация пространства является «надводным камнем» более глубокого процесса.

Новые центры притяжения в лингвогеографии Франции.

Вышеприведённые размышления наталкивают на мысль о существовании определённых тенденций эволюции ряда диалектов и региональных языков, в частности в лингвогеографическом пространстве французского государства. По нашим наблюдениям и в рамках предположений можно говорить о **регионализации** как **центробежном феномене**, когда язык, находясь в относительно сильной количественно-качественной позиции, заявляет свои «претензии» на роль регионального языка. По нашему мнению это касается, в частности **бретонского** и **баскского** языков.

Иная тенденция наблюдается у языков в более слабой позиции по отношению к титульному французскому языку. Речь идёт, например о **савойском** и **эльзасском диалектах**, которые у некоторых авторов обозначаются термином «**говор**» или «**патуа**» (Bègioni 2010). В силу относительно слабого (часто слабеющего) лингвосомиотического потенциала, данные диалекты подвержены **центростремительному** действию и как следствие прогрессивной интеграции в титульный язык.

Таким образом, термин «**регионализм**» (наряду с терминами «диалектизм», «диатопизм», «территориальный вариант» и пр.) выступает **оптимальной номинативной единицей** для передачи сущностных характеристик актуальной языковой картины мира, отражаемой в лексическом фонде региональных культур. Семиотические корреляции регионализмов, регионализации и интеграции могут трактоваться как основы диатопической вариативности. Диатопическая вариативность любого языка порождает множество регионально окрашенных культурно-маркированных номинаций. Главным образом мы относим сюда варианты французской лексики, обозначающие идентичный референт.

Итак, новейшие тенденции лингвистической науки выстраивают новые конструкции восприятия и моделирования лингвистической и экстралингвистической реальности. Дальнейшие эпистемологические перспективы научного сообщества зависят от степени пассионарности представителей тех или иных направлений и школ академической и креативной парадигм научного знания, в частности дискурсологии и лингвогеографии.

Литература

1. Карасик В.И. Дискурсология как направление коммуникативной лингвистики // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики, 2016, №1. 17-34.
2. Седых А.П. Контекст. Знак. Образ. Белгород: БГУ, 1998. 160.
3. Седых А.П. Язык, культура, коммуникация: французский мир (монография). Белгород, «Эпицентр», 2022. 152.
4. Charaudeau P., Maingueneau D. Dictionnaire d'analyse du discours. Paris: Edition du Seuil, 2002.
5. Kerbrat-Orecchioni C. (2002), *L'énonciation*, Paris: Armand Colin.

References

1. Karasik V.I. *Diskursologija kak napravlenie kommunikativnoj lingvistiki* [Discourse studies as a direction of communicative linguistics] // *Aktual'nye problemy filologii i pedagogicheskoj lingvistiki*, 2016, №1. 17-34.
2. Sedykh A.P. (1998) *Kontekst. Znak. Obraz* [Context. Sign. Image]. Belgorod: BGU. 160.
3. Sedykh A.P. (2022) *Jazyk, kul'tura, kommunikacija: francuzskij mir (monografija)* [Language, culture, communication: the French world]. Belgorod, «Epicentr», 152.
4. Charaudeau P., Maingueneau D. Dictionnaire d'analyse du discours. Paris: Edition du Seuil, 2002.
5. Kerbrat-Orecchioni C. (2002), *L'énonciation*, Paris: Armand Colin.

УДК 811161.1`367(043/3)

СПЕЦИФИКА СЕГМЕНТАЦИИ СПОЖНОСОЧИНЁННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОЯЗЫЧНЫХ ГАЗЕТНЫХ ТЕКСТАХ

Сергушкова Ольга Владимировна

доцент кафедры белорусской и русской филологии

МГПУ им. И.П. Шамякина, кандидат филологических наук, доцент

УО «Мозырский государственный педагогический университет имени И.П. Шамякина»

Мозырь, Республика Беларусь / sergushkova_olga@mail.ru

Аннотация

В данной статье к специфическим факторам сегментации ССП относится их неудобочитаемость в силу большого объёма (длины); более отчётливое выделение рем в