



УДК 94 (3)

**К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ НЕКОТОРЫХ ПОСЕЛЕНИЙ  
СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ЕВРОПЕЙСКОГО БОСПОРА В ПЕРВЫЕ ВЕКА Н. Э.****ON THE FEATURES OF SOME SETTLEMENTS OF RURAL AREAS  
OF THE EUROPEAN BOSPORUS IN THE FIRST CENTURY AD****К.В. Пимков  
K.V. Pimkov***Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого,  
300026 г. Тула, ул. Ленина, 125**Tula State Pedagogical University name L. Tolstoy,  
125, St. Lenin, Tula, 300026**e-mail: kirrussia@mail.ru*

*Аннотация.* В статье рассматриваются актуальные вопросы пространственной структуры поселений сельской хоры Европейского Боспора. Всесторонний анализ различных групп источников позволяет выявить общие черты и отличия памятников Керченского полуострова. Исходя из местоположения рассматриваемых поселений, данных об их благоустройстве, высказывается предположение о функциональном значении рассматриваемых крепостей. Основные характерные черты изучаемых памятников отражены в сводных таблицах.

*Resume.* The article discusses the current issues of the spatial structure of rural settlements choirs European Bosphorus. A comprehensive analysis of different groups of sources to identify common features and differences monuments of the Kerch Peninsula. Based on the location of the settlement, the data on their improvement suggests the functional significance of fortresses. The main characteristics of the monuments reflected in the summary tables.

*Ключевые слова:* римская армия, кавалерия, культы кавалерии, религия римской армии.  
*Key words:* roman army, cavalry, cults to cavalries, religion to roman army.

Проблема структуры сельской территории Европейского Боспора в первые века нашей эры, а именно вопросы, связанные с обликом отдельных поселений, организацией пространства внутри населенных пунктов, строительством сети крепостей, занимают особое внимание историков-боспороведов.

Античная письменная традиция сохранила, по крайней мере, 28 наименований населенных пунктов, которые территориально должны быть отнесены к Керченскому полуострову<sup>1</sup>. Однако следует отметить, что раскопки сегодня затронули далеко не все поселения. Из рассматриваемых памятников почти полностью исследованы Илурат, Киммерик и Ново-Отрадное городище, систематические раскопки продолжаются на Артезиане и Белинском, частично исследовано Ново-Николаевское городище. Тем не менее, имеющийся материал позволяет судить о структуре поселения и делает возможным моделирование типичного памятника сельской хоры Европейского Боспора.

Местоположение всех рассматриваемых нами поселений, в значительной степени, обусловлено ландшафтом местности. Городища расположены на возвышенности, одна, а иногда и две из сторон защищены естественным барьером, например, Белинское или Артезиан, что соответствует римской архитектурной традиции. Рядом с поселением мог располагаться источник пресной воды, как р. Аджиэль на Белинском. Вокруг городища находились зольники, как правило, один из них располагался напротив въезда в поселение. Их функция, скорее всего, сакрально-защитная<sup>2</sup>. За оборонительными стенами создавались рвы – глубина до 3 м, ширина до 10 м. Сами оборонительные стены были достаточно мощными: толщина от 1 м на Савроматии<sup>3</sup> до 2,4 м на

<sup>1</sup> Зубарев В.Г. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. М., 2005. С. 239.

<sup>2</sup> Зубарев В.Г. Некоторые особенности сакральной жизни населения сельской территории Европейского Боспора в первых вв. н.э. (По материалам городища «Белинское») // Древности Боспора (ДБ). 3. 2006. С. 140.

<sup>3</sup> Масленников А.А., Чевелев О.Д. Охранные раскопки на Новониколаевском городище // Краткие сообщения Института археологии (КСИА). 1983. 174; Античная археология. М., 1983. С. 93-94.



Илурате<sup>4</sup>. Имелись оборонительные башни, внутри которых находились помещения для постоянного местопребывания населения в момент угрозы (Илурат, Артезиан). Высота башен могла достигать 12 м<sup>5</sup>.

На территории памятников обнаружены гидротехнические сооружения (Илурат<sup>6</sup>, Артезиан<sup>7</sup>, Белинское<sup>8</sup>), что в той или иной мере позволяет судить о развитом уровне благоустройства. Открыты улицы шириной от 2 м.

В середине – третьей четверти III в. н. э. поселения подвергаются определенным разрушениям, скорее всего связанным с нашествием готских племен, часть поселений (Савроматий, Артезиан) заканчивают свое существование, другие продолжают функционировать, но постепенно деградируют (Белинское).

Время и цель возникновения поселений имеют известные различия. Если жизнь у с. Ново-Отрадное возникает еще задолго до начала I в. н. э.<sup>9</sup>, то крепости Илурат и Киммерик, городища Артезиан и Белинское возникают в период с конца I в. до н. э. – до середины I в. н. э. Савроматий же существует и вовсе короткий срок, предположительно с середины – третьей четверти II в. н. э. – до середины III в. н. э.<sup>10</sup>

Функциональное назначение поселений также отличалось. Белинское, например, возникает как стационарный военный лагерь, возможно, построенный по римскому образцу, а эволюционирует в мощный укрепленный район, связующий центр линии обороны.

Кроме того, расположение памятника на стыке торговых путей дает основание предполагать, что городище имело функции и административного характера. Городище, находящееся в урочище Артезиан, также обладает внушительными размерами (7 га). Мощная цитадель подтверждает, в том числе, и оборонительное значение города, но, на наш взгляд, удобный подход к морю и ряд других топографических обстоятельств<sup>11</sup> способствовали превращению поселения в производственный центр (выращивание винограда) и поставщика. Это подтверждают и археологические находки виноделен<sup>12</sup>.

Киммерик – южный форпост и портовый город.

Илурат, располагавшийся в глубине Керченского полуострова, площадью 2 га, имеющий мощные стены и фланкированные башни, находился на пересечении торговых путей, и, вероятно, имел особый военно-административный статус, это была своего рода временная резиденция. Говорить о постоянном пребывании институтов власти здесь не приходится, так как отсутствие рядом постоянного источника воды в той или иной степени затрудняло этот процесс<sup>13</sup>.

Савроматий – поселение, имевшее, по-видимому, чисто военное назначение, своего рода форт, имевший небольшой по численности гарнизон. Примыкающие к стенам блоки-квартиры могли служить казармами. Найдены также узкие улицы. Вопрос о постоянном или временном пребывании гарнизона из-за недостаточной изученности и плохой сохранности памятника остается открытым.

Поселение у с. Ново-Отрадное является многослойным, и за время существования не раз меняло свой характер. Если до конца I в. н. э. это поселение, исходя из типологии И.Т. Кругликовой<sup>14</sup>, напоминает неукрепленную усадьбу, то к указанному времени строятся мощные укрепления, поселение теперь имеет форму почти правильного прямоугольника, географически оно выступает за пределы Узунларского вала, что наводит на мысль о функционировании этого поселения на данном этапе как передового укрепления.

Общие тенденции развития характерны и для других памятников Европейского Боспора. Например, поселение на Семеновском городище, которое располагалось у основания полуострова Казантип, появляется еще в III в. до н. э., однако в конце I в. до н. э. перестраивается. Возводятся новые стены, городище имеет террасную планировку. Вдоль четырех террас тянулись улицы, параллельные центральной. Переулки, соединяющие улицы, образовывали кварталы с блоками жи-

<sup>4</sup> Горончаровский В.А. Исследование городища и некрополя Илурата. URL: <http://bosporwarfare.spbu.ru/fortresses/ilurat/ilurat.html>

<sup>5</sup> Винокуров Н.И. Археологические памятники урочища Артезиан. М., 1998.

<sup>6</sup> Горончаровский В.А. К вопросу о водоснабжении крепости Илурат // Боспор Киммерийский и Понт в период античности и средневековья. Керчь, 2001.

<sup>7</sup> Винокуров Н.И. Гидротехнические сооружения античного городища Артезиан в Крымском Приазовье // ДБ. 2011. 15. С. 45-72.

<sup>8</sup> Седых Е.Е. Благоустройство городища «Белинское» // Проблемы истории, филологии, культуры (ПИФК). 4. 2012. С. 44-56.

<sup>9</sup> Кругликова И.Т. Поселение у деревни Ново-Отрадное // ДБ. 1. 1998. С. 143.

<sup>10</sup> Масленников А.А., Чевелев О.Д. Охранные раскопки на Новониколаевском городище // КСИА. 1983. 174; Античная археология. М., 1983. С. 93-94.

<sup>11</sup> Предположительно дорога проходила от Тафра к Паросте, другой путь Тафр – Илурат, т.е. Тафр был связующим звеном.

<sup>12</sup> Винокуров Н.И. Хозяйственно-жилые кварталы городища Артезиан первой половины I в. н.э. // ДБ. 16. 2012. С. 53-55.

<sup>13</sup> Горончаровский В.А. К вопросу о водоснабжении крепости Илурат. URL: <http://www.kerchmuseum.com/ru/obekty/ilurat.html>

<sup>14</sup> См.: Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.



лых домов. Поселение также погибает в пожаре последней трети III в. н. э. Позднее жизнь продолжалась лишь на отдельных участках вне укреплений.

За городищем обнаружены зерновые ямы, отдельные постройки и зольник. Почти в каждом помещении имелись глинобитные печи. Хозяйственные помещения отделены загородками. В хозяйственных ямах имеются следы обугленного зерна. В нескольких помещениях обнаружены домашние алтари и примитивные фигурки богинь в виде идолов, раскрашенных и иногда обмазанных гипсом<sup>15</sup>.

Другим типичным памятником, определенно фортового назначения, было Михайловское городище. В течение I–III вв. оно несколько раз достраивалось и расширялось, но основа его – квадратная постройка размером 29 x 29 м – оставалась неизменной. Средняя толщина обводных стен составляла 2,3 м при сохранности до 2 м высоты. Кладка обычная, трехслойная. Между помещениями у стен оставлены коридоры – проходы шириной 1 м. По ним осуществлялся подход к стенам в случае нападения противника.

По-видимому, в юго-восточном углу имелась небольшая квадратная башня. Размеры ее из-за плохой сохранности не выяснены, толщина стены около 2,5 м. Вход на ее второй этаж и боевую площадку стены вел по пристроенной к ней каменной лестнице. Остатки печи и яма с пифосом на первом этаже башни, возможно, свидетельствуют о ее жилом характере. Башня справа фланкировала вход в основное здание. Дверной проем в стене имел ширину 1,5 м.

После каких-то разрушений на рубеже I–II вв. поселение было отстроено и дополнительно укреплено стенами, шедшими в 1,5–4,7 м параллельно прежним. Толщина их в среднем составляла 2 м.<sup>16</sup> Их функция, как и характер заполнения пространства между ними, не ясны. Длина одной стороны новой оборонительной линии составляла 36 м. Быть может, это протейхисма (предвратная башня). Указанный наибольший промежуток в принципе не противоречит этому предположению. Но могла иметь место, как и в Ново-Отраденском, пристройка внешнего панциря с земляно-бутовым заполнением. Тогда вся ширина стены достигала 8 м. Это, конечно, слишком много для поселения такого типа. Других сведений о внешних укреплениях здесь нет.

Итак, указанные поселения имеют черты, характерные для памятников, возникающих в конце I в. до н. э. – начале I в. н. э. на Европейском Боспоре. Например, расположение на высоких холмах, мысах, скупченность жилищ, небольшие их размеры, наличие террас, большие зольники, занятие сельским хозяйством или рыбной ловлей, товарный характер поселений, отсутствие резкой имущественной дифференциации среди жителей.

Дальнейшие археологические исследования помогут составить более точные типологии и классификации данных поселенческих структур сельской территории Европейского Боспора.

Таблица 1.  
Table 1.

**Сравнительная характеристика поселений Европейского Боспора в I–III вв. н.э.  
Comparative characteristics of the European population in the Bosphorus I–III cent. A.D.**

Поселение	Время начала функционирования поселения	Площадь, га	Наличие и толщина (max) оборонительных укреплений, м	Наличие элементов благоустройства			Сакральные памятники
				Гидротехнические сооружения	Улицы и наличие городской планировки	Производственные помещения	
Урочище Аргезиан	конец I в. до н. э. – начало I в. н. э.	7	2?	+	+	+	
Белинское городище	конец I в. до н. э. – начало I в. н. э.	12, 4	2,5	+	+	+	
Илурат	конец I в. до н. э. – начало I в. н. э.	2,5	2,4	+	+	-	
Киммерик	конец I в. до н. э. – начало I в. н. э.	4,5	1,2	+	+	+	
Ново-Николаевское городище	середина третьей четверти II в. н.э. – середина III в. н. э.	1,5	1	-	-	-	
Ново-Отрадное городище	III в. до н. э.	1	1,5	-	-	-	
Семеновское городище	III в. до н. э.	0,75?	1,2	-	-	-	
Михайловское городище	I столетие до н. э.	0, 5?	1,2	-	-	-	-

<sup>15</sup> Археология СССР. Т. 8. М., 1984. С. 76.

<sup>16</sup> Петерс Б.Г. Михайловское городище античного времени // Проблемы советской археологии. М., 1978. С. 120-126.



Таблица 2.  
Table 2.

**Расстояние между поселениями сельской территории Европейского Боспора, км<sup>17</sup>**  
**The distance between the rural settlements within the European Bosphorus, km**

ПОСЕЛЕНИЯ	Урочище Артезиан	Белинское городище	Илурат	Киммерик	Ново-Николаевское городище	Ново-Отрадное городище	Семеновское городище	Михайловское городище
Урочище Артезиан		4,5	26,1	65,4	43,3	2	31,5	23,3
Белинское городище	4,5		20	61,7	6	3	38,6	24,2
Илурат	26,1	20		45,5	38,4	35,2	43,1	6,1
Киммерик	65,4	61,7	45,5		36,5	69	53,9	44,3
Ново-Николаевское городище	43,3	34,2	38,4	36,5		40	25	33
Ново-Отрадное городище	2	3	35,2	69	40		22,3	31
Семеновское городище	31,5	38,6	43,1	53,9	25	22,3		50,9
Михайловское городище	23,3	24,2	6,1	44,3	33	31	50,9	

<sup>17</sup> Расстояние между поселениями рассчитано при использовании географических координат, погрешность составляет: 0, (1234567890).