



УДК 328(477)

**ИНСТИТУТ ДЕПУТАТСКОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ В УКРАИНЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ****THE INSTITUTION OF PARLIAMENTARY INVIOABILITY IN UKRAINE:
PROBLEMS AND ADVANTAGES****М.И. Росенко
M. I. Rosenko**

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
филиал в Севастополе, Россия, 299057, г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, 7*

*Lomonosov Moscow State University, Sevastopol MSU campus,
7 Geroev of Sevastopol St., Sevastopol, 299057, Russia*

E-mail: Mariyair@mail.ru

Аннотация: в результате исследования выявлены общие черты депутатской неприкосновенности, ее виды, особенности института неприкосновенности в некоторых зарубежных странах, осуществлен сравнительный анализ с украинской практикой, исследованы правовые и прикладные аспекты института депутатской неприкосновенности в Украине, изучены его недостатки, исследованы процедуры и структурированы механизмы, посредством которых в Украине реализуется лишение депутатской неприкосновенности, дача согласия на задержание и арест, лишение депутатского мандата, разработаны предложения по усовершенствованию и рационализации этого института в Украине.

Resume. In this article the author marked out the general features of parliamentary inviolability, its kinds, features of inviolability of members of parliament in some foreign countries. There were carried out their comparing directed to Ukrainian practice, analysed advantages and lacks of institute of inviolability, investigated procedures are structured and the mechanisms through which Ukraine has implemented a deprivation of parliamentary immunity, giving consent for detention and arrest, deprivation of the Deputy mandate, there were developed proposal, on of improvement and rationalization of this institute in Ukraine.

Ключевые слова: неприкосновенность, парламентский иммунитет, индемнитет, избиратели.
Keywords: inviolability, immunity, member of parliament, amends, electors.

Проблема понятия неприкосновенности сегодня институт остается одним из самых важных в современной науке государственного управления и конституционного права. Периодически возникают дискуссии об отмене депутатской неприкосновенности, которые находят все большую поддержку среди рядовых избирателей в связи с тем, что он ассоциируется с возможностью депутата избежать ответственности, воспользовавшись этой привилегией.

Особенность статуса заключается в том, что депутат является представителем народа, выражает не собственные интересы, а интересы своих избирателей в парламенте и, в качестве должностного лица, должен быть защищен от политического преследования. Депутатская неприкосновенность, как элемент депутатского статуса, представляет собой правовую гарантию его деятельности. По своему содержанию это гарантия более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности. Она не является личной привилегией, имеет публично-правовой характер, призвана устранить возможность оказания давления на парламентария с целью прекращения или изменения вида его деятельности и потому служит общественным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им функций, защищая его от необоснованных обвинений, преследований, дискредитации в глазах избирателей.

В полном объеме депутатская неприкосновенность существует относительно действий, осуществляемых депутатом при исполнении им своих депутатских полномочий. При других условиях к нему могут быть применены меры пресечения (задержание, арест), для чего требуется согласие представительного органа.

В современной науке различают два компонента депутатской неприкосновенности – индемнитет и иммунитет.

Первый означает, что депутат не несет юридической ответственности за свои действия в качестве члена парламента, то есть, за внесение законопроектов, предложений и поправок к ним, обращение с парламентскими запросами, выступления с парламентской трибуны, высказывания, заявления и голосование, в том числе и в парламентских комитетах и комиссиях в период депутатских полномочий и после их окончания.

Индемнитет предназначен для обеспечения независимости позиции депутата по любым вопросам, которые обсуждаются в парламенте, которая возникает из конституционных принципов



народного представительства и свободного мандата, согласно которому депутат является представителем избирателей, которые голосовали за него на выборах, а не партии, от которой он был избран.

В большинстве государств депутатская неприкосновенность не распространяется на оскорбление или клевету (Россия, Италия, Франция).

Иммунитет означает юридическую неприкосновенность депутата и заключается в том, что народный избранник не может быть привлечен к уголовной ответственности, задержан или арестован без согласия парламента.

В Конституции Украины индемнитет и иммунитет обозначаются одним термином – «депутатская неприкосновенность». Закреплена она в ч.1 ст. 80 Конституции: «Народным депутатам Украины гарантируется депутатская неприкосновенность»¹.

Эта статья отдельно закрепляет индемнитет с ограничением: «Народные депутаты Украины не несут юридической ответственности за результаты голосования или высказывания в парламенте и его органах, за исключением ответственности за оскорбление или клевету» (ч. 2), а иммунитет без каких-либо ограничений: «Народные депутаты Украины не могут быть без согласия Верховной Рады Украины привлечены к уголовной ответственности, задержаны или арестованы» (ч. 3).

Статья 27 Закона Украины «О статусе народных депутатов Украины» значительно расширяет содержание положений статьи 80 Конституции Украины². В соответствии с п.1 статьи 27 этого Закона, народный депутат не может быть привлечен к уголовной ответственности, задержан или арестован. В соответствии с ч.2 статьи 27, не допускается обыск, задержание народного депутата или осмотр личных вещей и багажа, транспорта, жилого или служебного депутата, а также нарушение тайны переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции и применение других мер, которые в соответствии с законом ограничивают права и свободы народного депутата, разрешается только в случае, когда Верховной Радой (далее - ВРУ) дано согласие на привлечение его к уголовной ответственности, если другими способами получить информацию невозможно.

Таким образом, ч.2 статьи 27 Закона Украины «О статусе народных депутатов Украины» фактически делает невозможным проведение, без согласия парламента, ряда важных следственных действий на стадии после возбуждения уголовного дела и до предъявления депутату обвинения.

Процедура рассмотрения вопроса о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности, задержание или арест народного депутата регламентируется статьями 218-221 Закона Украины «О Регламенте Верховной Рады Украины»³. Представление о даче согласия, инициируется соответственно органами досудебного следствия и судебными органами. Оно должно быть поддержано и внесено на рассмотрение в парламент Украины Генеральным прокурором Украины. ВРУ, большинством голосов народных депутатов от конституционного состава, принимает мотивированное решение в виде постановления.

Обращает на себя внимание временной интервал рассмотрения таких вопросов, который может длиться более месяца.

В то же время, такая процедура может быть рассмотрена как нарушающая принцип разделения властей, поскольку законодательная ветвь власти в решении вопросов о привлечении народного избранника к ответственности, в определенной степени выполняет функции судебной ветви власти, а в случае отказа в даче согласия на привлечение депутата к уголовной ответственности, фактически является формой освобождения лица от уголовной ответственности по непредусмотренным в уголовно-процессуальном законодательстве основаниям. Имея абсолютный иммунитет, сложную и длительную процедуру дачи согласия на привлечение к ответственности, народные депутаты даже при взятии, что называется, с поличным или застигнутые на месте преступления, имеют возможность избежать наказания.

Опыт некоторых государств показывает, что существует норма, в соответствии с которой депутат лишается иммунитета в случае его ареста на месте преступления. При таких обстоятельствах, он будет арестован без согласия парламента. Существует также практика, при которой арест народного депутата и возбуждение против него уголовного дела без одобрения парламента возможен, когда его действия классифицируются как преступление, которое в соответствии с законодательством государства наказывается лишением свободы на различные сроки (на срок - не менее 6 месяцев в Финляндии, 2 года в Швеции, 3 года в Португалии).

Особенности имеет механизм регулирования парламентского иммунитета в Беларуси (иммунитет не распространяется на тяжкие преступления и государственную измену⁴).

Абсолютный депутатский иммунитет и сложная процедура получения согласия на привлечение к ответственности народного депутата воспринимается на международном уровне как фактор, влияющий на уровень коррупции в государстве.

Принцип 6-й из двадцати руководящих по борьбе с коррупцией (установление ответственности публичных должностных лиц за совершение коррупционных деяний), утвержденных резолюцией (97) 24 Комитета Министров Совета Европы, требует от государств ограничить иммунитет от расследова-

¹ Конституция Украины. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (09.04.2016)

² О статусе народного депутата Украины: Закон от 17.11.1992 г. № 2790-XII. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2790-12> (09.04.2016).

³ О Регламенте Верховной Рады Украины: Закон от 10.02.2010 г. №1861-VI. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1861-17> (09.04.2016).

⁴ Конституция Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=6351> (09.04.2016).



ния, судебного преследования и вынесения решений по делам, связанным с коррупцией, до уровня, необходимого в демократическом обществе¹.

Необходимость пересмотра объема иммунитетов выборных должностных лиц в Украине сформулирована в позиции Группы государств против коррупции (GRECO (The Group of States against Corruption) (англ.) - Органа Совета Европы по антикоррупционному мониторингу. Пунктом 9 и 10 Оценочного отчета GRECO по результатам общего первого и второго раунда оценки в части ограничений иммунитетов выборных лиц, Украине было рекомендовано: 1) рассмотреть внедрение мер по обеспечению сохранности вещественных доказательств в случаях, когда лица, пользующиеся неприкосновенностью, были задержаны на месте совершения тяжкого преступления, включая коррупцию, 2) пересмотреть систему иммунитетов таким образом, чтобы обеспечить возможность быстрого принятия решений о снятии иммунитетов².

Соответствующие рекомендации базируются на пунктах 103 и 104 Оценочного отчета. В пункте 103 Оценочного отчета отмечается, что иммунитеты тех лиц, на которых распространяется их действие, имеют абсолютный характер. К ним относятся также случаи задержания должностных лиц на месте совершения преступления, в случае совершения тяжких преступлений, в том числе коррупции, что создает для соответствующих должностных лиц неоправданно высокий уровень защищенности. В пункте 104 Оценочного отчета отмечается, что процедура снятия иммунитетов на практике может быть достаточно длительной - от месяца и более, поскольку для совершения каждого отдельного действия, в рамках одной и той же дела, следует получать отдельное разрешение (согласие). В связи с этим, должны быть определены определенные критерии, которые бы позволяли принимать обоснованные решения в соответствующей сфере.

Со времени появления конституционного определения депутатской неприкосновенности в Украине постоянно возникают дискуссии, как о применении этих норм, так и об их ограничении, предпринимаются попытки конституционно решить этот вопрос.

Инициаторами внесения законопроектов были группы народных депутатов, практически каждого из созывов ВРУ, и Президенты Украины. Обращения по выводам о конституционности норм вносились также МВД Украины. Конституционный Суд Украины (далее - КСУ) практически по каждому из них выносил решение. Хотелось бы обратить внимание на решение КСУ (1999 г.) по конституционному представлению МВД, которым уточнен механизм привлечения в уголовной ответственности народного депутата, исключительно после получения одобрительного решения ВРУ, даже если все деяния совершены им до получения мандата, из чего следует, что после окончания срока полномочий народного депутата, он будет привлечен к ответственности на общих основаниях. Такое решение принято КСУ в 2003 году³.

Президентом Украины В.Ф. Януковичем был внесен законопроект, которым предлагалось расширить объем неприкосновенности парламентариев, исключив требование ответственности за оскорбление или клевету и дополнив существующую норму требованием, что народные депутаты Украины не могут быть без согласия ВРУ привлечены к уголовной ответственности, задержаны или арестованы требованиями к задержанию или аресту при даче согласия ВРУ только при вступлении в законную силу приговора суда по нему. Решение КСУ указало на несоответствие требованиям Конституции норма законопроекта, в соответствии с которой будет исключена ответственность народного депутата за оскорбление или клевету⁴. Работа по доработке законопроекта продолжалась и в 2012 году, но решение по нему принято не было.

В 2012 году группа народных депутатов (Томенко Н.В., Мищенко С.Г., Сас С.В.) внесла законопроект (№ 10530 от 24.05.2012)⁵, в котором предлагалось ограничить объем депутатской неприкосновенности отсутствием юридической ответственности за результаты голосования или высказывания в парламенте и его органах, за исключением ответственности за оскорбление или клевету. В части касающейся внесения изменений в ст.80 Конституции Украины вынесено решение КСУ о соответствии Конституции⁶.

По разным причинам, в том числе и формальным, все эти законопроекты не были приняты.

В 2015 году было сделано несколько попыток ограничить депутатскую неприкосновенность в Украине. Рассматривались предложения вплоть до ее полной отмены.

Президентом Украины П. Порошенко в 2015 году был внесен законопроект (1776 от 16.01.2015⁷), которым существенно уменьшался объем существующей неприкосновенности народных

¹Resolution (97) 24 on the twenty principles for the fight against corruption, adopted by the Committee of Ministers on 6 November 1997 at the 101st session of the Committee of Ministers. URL: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=593789&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFAC75> (09.04.2016).

²Ковриженко Д. Імунітети виборних посадових осіб: шляхи удосконалення правового регулювання / Часопис ПАРЛАМЕНТ. № 5. 2009. С. 58-64.

³Решение Конституционного Суда Украины от 26.06.2003 № 12-рп/2003 по конституционному представлению 56 народных депутатов Украины. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-03> (09.04.2016).

⁴Вывод Конституционного Суда Украины по делу об обращении Верховной Рады Украины о предоставлении вывода от 01.04.2010 № 1-в/2010. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v001v710-10> (09.04.2016).

⁵Проект Закона о внесении изменений в Конституцию Украины (о неприкосновенности). URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=10530&skl=7 (09.04.2016).

⁶Вывод Конституционного Суда Украины в деле по обращению Верховной Рады Украины о предоставлении вывода от 10.07.2012 № 1-в/2012. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v001v710-12> (09.04.2016).

⁷Проект Закона о внесении изменений в Конституцию Украины (о гарантии неприкосновенности народных депутатов и судей). URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=53602 (09.04.2016).



депутатов (по сути, повторил предложение вышеуказанной группы депутатов, внесенных в 2012 году). Но впоследствии, ссылаясь на процедурные вопросы по конституционному ограничению возможности рассмотрения одного и того же положения Конституции дважды на протяжении срока полномочий ВРУ (ч.2. ст. 158), и обосновывая тем, что доработанный проект не предоставлен был вовремя, что работа над этим законопроектом делает невозможным проведение комплексного реформирования системы правосудия, законопроект которого внесен 25.11.2015 Президентом Украины П. Порошенко (№ 3524), отмечая высокую оценку Европейской комиссии за демократию через право, комитет ВРУ по вопросам правовой политики и правосудия предложил ВРУ определиться по дальнейшей работе над законопроектом 1776.

Законопроект, внесенный народным депутатом Ю.В. Левченко, (№ 3205 от 01.10.2015) содержал норму в соответствии, с которой народный депутат мог бы сам инициировать путем подачи заявления вопрос лишения его неприкосновенности. Вывод Главного научно-экспертного управления ВРУ по данному законопроекту гласит, что неприкосновенность народных депутатов Украины связана не с их статусом человека и гражданина, а по характеру полномочий, возложенных на них в связи с выполнением государственных функций, является дополнительной гарантией и потому народный депутат не может по собственному усмотрению корректировать конституционно определенные элементы своего правового статуса и ограничивать реализацию своих полномочий до их прекращения и рекомендовано по результатам первого чтения отклонить¹.

Как показывает исследование, несмотря на то, что вопрос ограничения является одним из пунктов конституционной реформы, поддержан коалиционным соглашением депутатских фракций, признан Конституционным Судом, соответствующим Конституции – решение об отмене депутатской неприкосновенности или ее ограничении, не принято до сих пор. Также оставлена без внимания рекомендация Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) Венецианская комиссия изменить процедуру снятия неприкосновенности с отдельных депутатов путем обращения 1/3 депутатов Верховной Рады в Конституционный суд, который должен принимать такое решение².

Невозможно внести изменение в Конституцию без самих парламентариев. Такое решение требует поддержки 2/3 народных избранников.

Что касается применения нормы лишения депутатской неприкосновенности, определенных депутатским мандатом, то в разные годы решались с применением различных механизмов: дачи согласия на привлечение к уголовной ответственности, задержание, арест путем голосования ВРУ по результатам внесения представления Генерального Прокурора; лишения депутатского мандата в связи с ведением деятельности противоречащей совмещению с депутатским мандатом; лишение депутатского мандата по решению Высшего Административного Суда Украины (далее - ВАСУ), основанному на решении об отмене результатов выборов; по собственному желанию, выраженному в заявлении народного депутата.

За период с 1991 года утратили статус народного депутата Степан Хмара (1990), Ефим Звягильский (1994), Павел Лазаренко (1999), Николай Агафонов (2000), Виктор Жердицкий (2000), Виктор Лозинский (2009), Игорь Марков (2013), Павел Балоба (2013), Александр Домбровский (2013), Сергей Власенко (2013), Вадим Колесниченко (2014, по личному заявлению собственному ввиду утери связи Украины с округом по которому он избирался (Севастополь)), Олег Царев (2014), Андрей Мирошник (2015), Игорь Мосийчук (2015), Сергей Мельничук (2015), Сергей Ключев (2015, 2016).

Практически во всех случаях (кроме В. Лозинского, обвиненного в убийстве), присутствует политическая составляющая. Каждое дело имеет свои особенности и могло бы быть результатом отдельного исследования.

В настоящее время запущена процедура по лишению депутатских мандатов народных депутатов Н. Томенко и Е.Фирсова, которые вышли из партийной фракции, по спискам которой были избраны и получили депутатские мандаты («Блок Петра Порошенко Солидарность»).

Конституция Украины ч.5. ст.81 предполагает «в случае невхождения народного депутата Украины, избранного от политической партии (избирательного блока политических партий), в состав депутатской фракции этой политической партии (избирательного блока политических партий) или выхода народного депутата Украины из состава такой фракции его полномочия приостанавливаются досрочно на основании закона по решению высшего руководящего органа соответствующей политической партии (избирательного блока политических партий) со дня принятия такого решения». Так вот, решение партийного съезда «Блока Петра Порошенко Солидарность» от 25.03.2016 есть, а закона, на который есть ссылка в Конституции - нет. 28.03.2016 ЦИК уже приняла решение признать избранными вместо Н. Томенко и Е. Фирсова других депутатов.

Много вопросов возникает по процедуре привлечения к ответственности народных депутатов после получения согласия ВРУ. Так, И. Мосийчук, обвиненный в получении неправомерной выгоды, был лишен неприкосновенности в нарушение закона и регламента ВРУ (вопрос не был предварительно рассмотрен в регламентном комитете Рады, а И. Мосийчуку не предоставлена возможность выступления). Его арест в сессионном зале в день получения согласия на привлечение его к ответственности

¹ Проект Закона о внесении изменений в Закон Украины "О Регламенте Верховной Рады Украины» о добровольном снятии депутатской неприкосновенности. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=56665 (09.04.2016).

² Opinion on draft constitutional amendments on the immunity of Members of Parliament and judges of Ukraine, adopted by the Venice Commission at its 103rd plenary session (Venice, 19-20 June 2015). URL: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2015\)013-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2015)013-e) (09.04.2016).



впоследствии был обжалован, задержание признано незаконным, а Постановление ВРУ от 17.09.2015 о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности, задержание и арест народного депутата Украины И. Мосийчука отменено.

Сергей Мельничук подозревается Генеральной Прокуратурой Украины в нескольких преступлениях связанных разбоем. В отношении его ВРУ, приняла решение о даче согласия на привлечение к ответственности, а решение на его задержание и аресте не набрало необходимого количества голосов.

В отношении Сергея Клюева, которому инкриминируется присвоение завода и финансирование его на деньги, перераспределенные из защищенных статей бюджета, решение о даче согласия на его привлечение к ответственности было принято 03.06.2015, но в связи с тем, что невозможно было установить его место пребывания, принималось повторно 28.01.2016 по вопросам дачи согласия на арест и даче согласия на задержание.

Что касается Олега Царева, которого обвинили в призывах к сепаратизму, то решение ВРУ было принято и о привлечении его к уголовной ответственности и содержании его под стражей 03.06.2014.

Основания, по которым процедуры, связанные с лишением неприкосновенности, проводились до событий февраля 2014 года в Украине, существенно отличаются от описанных выше. В 2013 году лишены статуса и полномочий народного депутата по решению ВАСУ П. Балого и А. Домбровский. ВАСУ принял решение о признании недостоверными результатов выборов в одномандатных округах № 11 (Винница) и № 71 (Закарпатская обл.), где избраны соответственно самовыдвиженец А. Домбровский и кандидат от партии "Единый Центр" П. Балого, признал отсутствие депутатских полномочий и статуса у данных лиц, а также обязал ЦИК провести повторные выборы в этих округах.

13 сентября 2013 года ВАСУ признал доказанным факт фальсификации результатов голосования на парламентских выборах и обязал ЦИК лишить депутатского мандата И. Маркова, который впоследствии был привлечен к ответственности за хулиганство.

Также решением ВАСУ в 2013 году (6 марта) лишен депутатского мандата за совмещение депутатской и адвокатской деятельности С. Власенко. И практически сразу же (28.02.2014), после февральских событий, тот же ВАСУ восстановил С. Власенко в статусе депутата Верховной Рады, что наглядно демонстрирует зависимость судебной ветви власти от политического влияния.

Обращает на себя внимание, что сравнительно большое количество случаев лишения депутатской неприкосновенности или аннулирования депутатских мандатов имели место в 2013 и 2015 году и что методы их реализации в эти временные рамки имеют принципиальные различия: в 2013 году опираясь на решения ВАСУ, а в 2015 году путем дачи согласия ВРУ. К тому же статистика говорит, что за эти два года таких решений было принято в два раза больше, чем за все годы с 1991 по 2013. С 1991 по 2000 годы включительно было лишено депутатской неприкосновенности 5 народных депутатов, 3 из которых по причине нарушений в экономической и финансовой сфере (П. Лазаренко (1999), Н. Агафонов (2000), В. Жердицкий (2000)).

Использование судебного органа для решения вопроса о лишении депутатской неприкосновенности позволяет исключить у парламента выполнение несвойственной ему функции – судебной. Но при этом существует опасность использования административного ресурса для изменения баланса сил в законодательном органе¹.

Тем не менее, необходимо отметить, что случаи лишения депутатской неприкосновенности или аннулирования депутатских мандатов не многочисленны и не типичны и имеют абсолютно разные причины, но при этом отчетливо наблюдается использования института депутатской неприкосновенности в качестве политического давления, создающего угрозы становлению реального парламентаризма.

С учетом уровня развития демократии в Украине, недостаточного уровня независимости органов следствия от политических влияний, идея полной отмены депутатской неприкосновенности представляется не обоснованной. Существуют опасения, что полная отмена депутатской неприкосновенности создаст угрозу применения избирательного правосудия со стороны власти. Принимая во внимание социально-политическую составляющую, вопрос о необходимом и достаточном объеме депутатской неприкосновенности в Украине достаточно сложный и требует включения государственных административных, конституционных, правовых, политических и правовых механизмов его решения, а главное политической зрелости самих парламентариев и активного гражданского общества.

Список литературы References

- Ковриженко Д. Імунітети виборних посадових осіб: шляхи удосконалення правового регулювання // Часопис ПАРЛАМЕНТ. № 5. 2009. С. 58 – 64.
Kovrizhenko D. Imunitety posadovuh osob: shljahu udoskonalennja pravovogo reguljuvannja // Chasopus-Parlament. № 5. 2009. S. 58–64. (in Ukrainian)
- Росенко М. І. Становлення парламентаризму в Україні: теорія, методологія, практика. Монографія. Севастополь: Вид. ЧП Крученін Н.П., 2011.
Rosenko M.I. Stanovlennja parlamentarismy v Ukraini: teorija, metodologija, praktika. Monographija. Sevastopol': Vud. ChP Kruchenin N.P., 2011. (in Ukrainian)

¹ Росенко М. І. Становлення парламентаризму в Україні: теорія, методологія, практика : монографія. Севастополь, 2011. С. 303.