



УДК 94

**СОЗДАНИЕ МОСКОВСКОГО НАРОДНОГО УНИВЕРСИТЕТА В КОНТЕКСТЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ
В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.****CREATION OF MOSCOW NATIONAL UNIVERSITY IN THE CONTEXT
OF FORMATION OF CIVIL SOCIETY
IN RUSSIA IN THE END OF XIX-TH – BEGINNING OF XX-TH CENTURIES****М.С. Веникова
M.S. Venikova***Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85**Belgorod National Research University,
85 Pobeda St., Belgorod, 308015, Russia**e-mail: venikova@bsu.edu.ru*

Аннотация. В статье рассматривается история возникновения Московского народного университета в контексте формирования гражданского общества России на рубеже XIX – XX вв. Анализируются особенности и признаки формирования гражданского общества, их проявления в процессе создания Московского народного университета. В этой связи автор рассматривает в качестве источников Уставы народных университетов и «Материалы первого всероссийского съезда деятелей Обществ народных университетов и других просветительских учреждений частной инициативы». В работе сделаны теоретические выводы о взаимосвязи формирования гражданского общества в России и создания Московского народного университета.

Resume. This article is devoted to the history of occurrence of the Moscow national university in the context of formation of a civil society in Russia at the turn of XIX-th – XX-th centuries. Author analyzes the features and evidence of formation of a civil society and their manifestations during the process of the university' formation. In this regard, the author considers Statutes of public universities and the «Materials of the first all the Russias Congress of the leaders of Societies of the People's universities and other private educational institutions» as a source. In the article are made the theoretical conclusions about the relationship of civil society formation in Russia and the establishment of the Moscow People's University.

Ключевые слова: Народный университет, гражданское общество, рубеж XIX – XX вв., А.Л. Шанивский, Московский народный университет.

Key words: National University, the turn of the XIX-th – XX-th centuries, the civil society, A.L. Shaniavskii, Moscow National University.

В начале XX века в России сохранялась система высшего образования, унаследованная от эпохи крепостничества. Для того времени главной задачей являлась подготовка чиновничьих кадров для государственного бюрократического аппарата. Но реформы Александра II создали благоприятные условия, которые способствовали либерализации российского общества, развивая частные инициативы, которые затронули и сферу образования.

Впервые попытка создать высшее учебное заведение, которое было бы независимо от бюрократической официальной опеки, была предпринята проф. М.М. Ковалевским, «он организовал в 1901 году Русскую высшую школу общественных наук в Париже»¹.

Успешная деятельность этого учебного заведения в Европе зародила мысль о том, что необходимо реализовать нечто подобного и в самой России. Поскольку потребность малограмотных слоев населения к расширению своего кругозора стала актуально проблемой. Удовлетворить такое стремление народа изначально помогали: «дешевые популярные издания, библиотеки, руководства для выбора чтений»². Затем, на территории нашей страны начинают появляться один за другим Народные Университеты.

Для изучения становления деятельности Народных Университетов в Российской Империи, необходимо разобраться с терминологией, то есть определить с понятием «Народный Университет». Так, в «Педагогическом словаре» под Народным Университетом понимаются «общедоступные просветительские учреждения, способствующие повышению культуры и профессионального мастерства независимо от образовательного уровня и возраста»³.

¹Воробьева Ю.С. Факты, события, люди. Как был создан университет им. Шанивского // Вопросы истории 1997. № 8. С. 208.

²Туманова А.С. Самоорганизация Российской общественности в последней трети XVIII – начале XX вв. М., 2011. С. 625.

³Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. М., 2002. С. 158–159.



Знания в таких университетах передавались путем непосредственного контакта с носителями знаний (лекторами, профессорами) с помощью традиционной и общедоступной организации лекций.

Для России была характерна изначально организация публичных курсов, которые читались в университетских крупных городах, таких как – Казань, Одесса, Киев, Харьков, Москва.

Настоящий пик движения за развитие народных университетов приходится на 1906 год. По мнению А.С. Тумановой это проявляется: «во-первых, в создании народных университетов как независимых учебных заведений, имеющих постоянный состав преподавателей и систематические программы (самые известные: университет имени А.Л. Шанявского в Москве, университет в Томске, открытый на пожертвования П.И. Макушина, народный университет в Нижнем Новгороде, а также народный университет им. Л.И. Лутугина в С.-Петербурге). Во-вторых, в попытке создания Всероссийского общества и открытия местных обществ народных университетов»¹.

Поскольку Московский народный университет является одним из крупнейших, самых успешных и уникальных университетов, созданных по образцу народных, то подробнее следует остановиться на истории его образования и развития в контексте формирования гражданского общества в России в конце XIX начале XX вв. Под гражданским обществом понимается объединение людей, основанное на принципах самоорганизации, самоуправления и самофинансирования деятельности. Основу для такой интерпретации дало исследование, проведенное Н. В. Мотрошиловой² и материалы круглого стола журналов «Государство и право» и «Вопросы философии»³

Итак, одним из инициаторов в вопросе создания народного университета в России выступил Альфонс Леонович Шанявский. Жизненный путь этого человека был непростым «он родился 9 февраля 1837 года в Седлецкой губернии в родовом имении Шанявы, в небогатой семье польского шляхтича. На родине он прожил недолго. В девять лет его отдали в кадетский корпус для малолетних в Туле, после окончания которого он был переведен в Орловский кадетский корпус, а затем – в Константиновское военное училище. Окончил последнее среди лучших учеников, и продолжил обучение в Академии Генерального штаба....Во время службы в Сибири Альфонс Леонович познакомился со своей будущей женой - Лидией Алексеевной Родственной. Она родилась в семье отставного полковника и иркутской предпринимательницы-совладелицы золотопромышленных компаний в районе Благовещенска»⁴.

Как вспоминала впоследствии жена А.Л. Шанявского: «Главной его мечтой всегда было все свои средства оставить на такое высшее учебное заведение, где могли бы свободно, без требований аттестатов зрелости учиться и мужчины и женщины, и русские и нерусские, одним словом, все, кто учиться желал»⁵

На реализацию этой мечты А.Л. Шанявский потратил много сил и времени.

В 1905 году, в условиях начинавшейся революции, поражения России в русско-японской войне Шанявский приходит к мысли «о необходимости скорейшего создания учебного заведения, в котором он видел один из способов распространения просвещения среди народа, полагая, как типичный либерал, что тем самым можно спасти страну от хаоса»⁶.

Для того, чтобы человек не становился рабом А.Л. Шанявский считал необходимым, по словам А.А. Кизеветтера: «распространить в населении просвещение, разбросать повсюду семена знания, разбудить дремавшую мысль»⁷.

В своем письме министру народного просвещения В.Г. Глазову с ходатайством о поддержании замысла основать в Москве Народный университет (15 сентября 1905г.) А.Л. Шанявский отмечал: «нужно как можно больше умных, образованных людей, в них наша сила и наше спасение [...]. Печальная система графа Д.А. Толстого, старавшегося всеми мерами сузить и затруднить доступ к высшему образованию, сказала теперь наглядно в печальных результатах, которые мы переживаем»⁸. Всей душой радел меценат за распространение образование среди населения. Подчеркивал, что другие страны, «особенно Англия, Америка и Япония»⁹ активно внедряют в сферу образования вольные и народные университеты, поэтому и Россия должна принять эту эстафету.

Жаль, что сам Адольф Леонович так не увидит воплощение своей мечты в полном объеме, поскольку скончался утром 7 ноября 1905 года от кровоизлияния. А его последователям предстоял долгий трехлетний путь борьбы, за создание университета, который был открыт лишь 1 октября 1908 года.

Действительно, путь создания Народных университетов был поистине труден и тернист.

Так, «начиная с 1905 года принимаются многочисленные решения об открытии народных университетов, проводятся сборы пожертвований, создаются общества народных университетов в Москве, Петербурге и других городах. 9 декабря 1905 года на заседании общества гражданских инженеров в Петербурге был заслушан доклад члена общества Н.В. Дмитриева «О необходимости организации городского Петербургского народного университета». Было принято решение значительно рас-

¹Туманова А.С. Самоорганизация Российской общественности в последней трети XVIII – начале XX вв. М., 2011. С. 625.

²Мотрошилова Н.В. О современном понятии гражданского общества // Вопросы философии. 2009. № 6. С. 15.

³Гражданское общество, правовое государство и право («Круглый стол» журналов «Государство и право» и «Вопросы философии») // Вопросы философии. 2002. № 1. С. 50.

⁴Власов В.А. Народный университет имени Шанявского // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. С. 527.

⁵Воробьева Ю.С. Факты, события, люди. Как был создан университет им. Шанявского // Вопросы истории 1997. № 8. С. 208.

⁶Там же. С. 208.

⁷Власов В.А. Народный университет имени Шанявского // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. С. 527.

⁸ «...Начинание на благо и возрождение России» (создание Университета имени А.Л. Шанявского): Сб. документов. М., 2004. С. 33.

⁹Там же. С. 34.



ширить региональные рамки и создать «Всероссийское общество народных университетов». Но решение на создание Всероссийского общества не было получено», только «в 1908 году был организован первый всероссийский съезд деятелей обществ народных университетов, образовалась сеть филиалов в Москве, Петербурге, Саратове и в других городах (к середине 1909 года их насчитывалось тридцать)»¹. Так, «в 1906 году было создано Петербургское общество народных университетов. А в 1907 году было зарегистрировано «Московское общество народных университетов»².

Самым же крупным и успешно функционирующим обществом стало Московское общество народных университетов. По данным отчета о деятельности Московского общества народных университетов, которые приводит в своей работе Туманова А.С.: «председателем общества был выбран известный московский врач и общественный деятель В.Д. Шервинский. В составе Московского общества было образовано несколько отделов: 1) юридический; 2) литературный; 3) естествознания; 4) медицинский; 5) экономический. Кроме того действовали специальные секции: «Музыкальная секция (организация концертов) и Секция народной средней школы (организация вечерних курсов для всех желающих)»³.

В Уставе общества были прописаны основные постулаты его работы, в частности: цели, деятельность и права Общества; состав Общества; организация и управление делами Общества; средства Общества; действия, которые последуют после закрытия Общества (которые по сути касаются лишь распределения имущества Общества).

К тому же в Уставе Общества четко обозначена цель его создания, так: «преследуя исключительно просветительские цели, Общество имеет своей задачей устройство научно-просветительских учреждений в Москве и Московской губернии, а также содействовать таковым начинаниям в пределах России»⁴, то есть Московское общество народных университетов ставило своей задачей глобальное просвещение народа, которое в перспективе должно было охватить всю страну. И, как показывает практика, эта цель начинала воплощаться в жизнь, поскольку несколько позже Воронежское общество народных университетов прописывает следующий пункт в уставе (практически дублируя его из устава Московского общества народных университетов): «преследуя исключительно просветительские цели, Общество имеет своей задачей устройство научно-просветительских учреждений в Воронеже и Воронежской губернии»⁵.

Состав Общества был разнообразен, количество членов могло быть неограниченным, ними могли являться: «1) учреждения (правительственные и общественные, земства, города, общества, товарищества и проч.), 2) отдельные лица обоого пола всех состояний, званий и вероисповеданий, достигшие 21 года»⁶. Показательно, что нет ущемления прав членов Общества ни по половому признаку, ни по положению в обществе, ни по вероисповеданию, что подчеркивает деятельность Общества в духе либерализма и гуманизма.

К тому же Общество находилось на *самообеспечении*, поэтому увеличение численного состава Общества, автоматически влекло за собой прилив капитала, так: «члены Общества вносят ежегодные членские взносы в размере *не менее одного рубля*»⁷. Что же касается общего фонда средств Общества, то по Уставу он: «образуется из членских взносов, пожертвований, отказам по завещаниям, пособий от правительственных и общественных учреждений, разрешаемых законом сборов, доходов от устраиваемых в пользу Общества выставок, чтений, спектаклей, концертов, изданий, платы за слушание лекций и пользование принадлежащими Обществу научно-вспомогательными учреждениями, доходов от принадлежащих Обществу капиталов и недвижимых имуществ различных непредвиденных доходов»⁸. Таким образом, Общество имело возможность практически полного финансового самообеспечения и пыталось извлечь материальную выгоду различными вполне легальными способами. Финансовая самостоятельность способствовала оформлению материальной независимости от государства.

Что же касается непосредственной деятельности Московского Общества Народных Университетов, то к ней обращался в своем докладе «О деятельности Московского общества Народных Университетов» Б.И. Сыромятников, подчеркивая в нем уникальность Московского народного университета: «История Московского народного университета имеет в некотором смысле доисторический период, так как Народный Университет появился раньше М. Общ. Нар. Унив. (...) Инициаторы этого начинания, прежде чем образовать специальное Общество Народных Университетов, решили предварительно произвести необходимые разведки»⁹. В том же докладе Б.И. Сыромятников излагает принципы первоначальной организации Народных Университетов, в основу которых заложено следующее: «1) Народный Университет, открывает свои двери *всем* кругам общества, прежде всего должен обслуживать рабочий, в широком смысле этого слова, слой насе-

¹Туманова А.С. Общественные организации и русская публика в начале XX века. М., 2008. С. 117.

²Бахтурина А.Ю. Народные университеты в России конца XIX – начала XX вв. Российский государственный гуманитарный университет. URL: <http://rodnaya-istoriya.ru/index.php/istoriya-miuss/istoriya-miuss/narodnie-universitety-v-rossii-konca-xix---nachala-xx-vv.html> (24.03.2016).

³Туманова А.С. Самоорганизация Российской общественности в последней трети XVIII – начале XX вв. М., 2011. С. 629.

⁴Устав Московского общества народных университетов. М., 1913. С. 1.

⁵Устав Воронежского общества народных университетов. Воронеж, 1907. С. 1.

⁶Там же. С. 2.

⁷Там же. С. 3.

⁸Там же. С. 6.

⁹Сыромятников Б.И. О деятельности Московского общества Народных Университетов // Материалы первого всероссийского съезда деятелей Обществ народных университетов и других просветительских учреждений частной инициативы. СПб., 1908. С. 493.



ния, не отказываясь, однако от устройства лекций и для более подготовленной публики»; 2) курсы и лекции Народного Университета не должны носить партийного характера; 3) в виду особенности переживаемого времени должно быть дано первое место курсам по общественным наукам; 4) чтение лекций должно носить доступный характер»¹. Исходя из вышесказанного, можно заключить следующее – Народный Университет должен был стать средством просвещения (в меньшей мере обучения), поскольку он становился своеобразным ответом на вызов времени. С помощью организацией специфических курсов по общественным наукам, обучающийся получал бы в итоге минимальные знания по политической ситуации в стране, мог относительно трезво оценивать сложившееся положение дел, фактически становился активным гражданином своей страны, имеющим определенные позиции по тому или иному вопросу, способным к активным действиям.

К тому же эту идею развивает и сам Б.И. Сыромятников, отмечая, что: «Народный Университет, в буквальном смысле, только *распространяет знание*; поэтому мы и можем сказать, ударяя на внутреннее значение слова, что Народн. Ун. есть только *просветительское*, а не учебное заведение. Он не «обучает» своих слушателей, ничего им не навязывая, ничего от них не требуя; он только предлагает им знание, не спрашивая их, что они возьмут из него и в каких целях воспользуются им»². То есть, Народный Университет предоставлял фактическую свободу выбора, открывая для слушателя возможность самостоятельного выбора и самостоятельного перехода от тьмы незнания к свету. Но этот важный переход, для большинства жителей нашей страны, был практически невозможен для осуществления в короткое время.

Уместно в данном случае вновь привести постулаты из выступления Б.И. Сыромятникова на Съезде представителей от народных университетов, где он достаточно эмоционально высказывается в защиту Народных университетов и ратует об их защите, необходимости создания и поддержке. Он считает, что создание Народного Университета – это своеобразный лозунг, ответ на вызов времени. Призывает к обязательному компромиссу, видит «необходимость сложить оружие общественной брани»³; подчеркивает, что борьба за создание университетов – «борьба русской пленной мысли за свое освобождение, мощный порыв народных масс к знанию»⁴.

Народные Университеты возложена особая миссия, по выражению Б.И. Сыромятникова «это – питательный пункт в стране, пораженной духовным голодом»⁵. Поэтому логично и требование в предоставлении автономии народным университетам, которое высказала в своем докладе на Собрании Л.Л. Мищенко⁶.

Таким образом, можно заключить, что народные университеты выполняли важную задачу по формированию гражданского общества, воплощая принципы самофинансирования, самоорганизации и самоуправления.

Культурно-просветительная деятельность, выражающаяся в создании народных университетов, являлась плодом частной и общественной инициативы. К тому же данная инициатива породила непростое отношение к ней со стороны власти особенно, поскольку в ней усматривалась угроза самодержавию, ведь народные университеты имели значительную долю автономии от официального Министерства образования.

Поэтому, реакция чиновников соответствующих ведомств на просветительную деятельность общественных сил была неоднозначной. С одной стороны, общественность помогала государству на свои средства и своими силами решать давно уже назревшие в обществе вопросы ликвидации неграмотности взрослого населения, отвлечения трудящихся от бесполезного и даже вредного время провождения. С другой стороны, такая общественная самодетельность не могла не вызывать серьезных опасений властей. Потому что в тогдашней России под видом образовательных учреждений могла быть организована легальная революционная пропаганда среди народа. Поэтому политическая благонадежность лиц, устраивавших просветительные мероприятия, больше всего заботила местное начальство и центральное правительство.

Но так или иначе народные университеты являются своеобразной формой самоорганизации гражданского общества, поскольку их возникновение и деятельность непосредственно связана с организацией Обществ народных университетов, что само по себе является признаком наличия гражданского общества, поскольку граждане начинают организовывать независимые от государства организации⁷.

Отличительной чертой народных университетов являлось самофинансирование и свобода при выборе программ образования, которая позволяла раскрыться не только слушателям курсам,

¹Там же. С. 494.

²Сыромятников Б.И. О внутренней организации Народного Университета // Материалы первого всероссийского съезда деятелей Обществ народных университетов и других просветительских учреждений частной инициативы. СПб., 1908. С. 502.

³Сыромятников Б.И. О деятельности Московского Общества Народных Университетов // Материалы первого всероссийского съезда деятелей Обществ народных университетов и других просветительских учреждений частной инициативы. СПб., 1908. С. 116.

⁴Там же. С. 116.

⁵Там же. С. 116.

⁶Мищенко Л.Л. Итоги и идеалы школьного дела в России. Значение и задачи Народных Университетов // Материалы первого всероссийского съезда деятелей Обществ народных университетов и других просветительских учреждений частной инициативы. СПб., 1908. С. 378.

⁷Джозеф Бредли. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России // Общественные науки и современность. 1994. № 5. С. 78.



но и самим преподавателям, которые могли отойти от привычных схем преподавания и освободиться от давления Министерства образования.

Народные университеты становились своеобразным ответом на вызов времени, который заключался в потребности людей к просвещению, к познанию нового, к образованию. И они справлялись с этой задачей в полной мере.

Плюс ко всему Народные университеты обеспечивали всеобщность просвещения за счет привлечения в свои стены людей разного возраста, разных сфер деятельности, разных вероисповеданий и разных политических взглядов, мужчин и женщин, всех – кто хотел учиться, выполняя тем самым завет одного из основателей движения народных университетов в России А.Л. Шанявского.

Библиография

Бахтурина А.Ю. Народные университеты в России конца XIX – начала XX вв. Российский государственный гуманитарный университет. URL: <http://rodnaya-istoriya.ru/index.php/istoriya-miuss/istoriya-miuss/narodnie-universiteti-v-rossii-konca-xix---nachala-xx-vv.html> (24.03.2016).

Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. С. 158–159.

Власов В.А. Народный университет имени Шанявского // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. С. 527–532.

Воробьева Ю.С. Факты. События. Люди. Как был создан университет имени Шанявского // Вопросы истории. 1997. № 8. С. 208–210.

Гражданское общество, правовое государство и право («Круглый стол» журналов «Государство и право» и «Вопросы философии») // Вопросы философии. 2002. № 1. С. 3–51.

Джозеф Бредли. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России // Общественные науки и современность. 1994. № 5. С. 77–89.

Материалы первого всероссийского съезда деятелей Обществ народных университетов и других просветительских учреждений частной инициативы. СПб.: Родник. 1908.

Мотрошилова Н.В. О современном понятии гражданского общества // Вопросы философии. 2009. № 6. С. 12–32.

«...Начинание на благо и возрождение России» (создание Университета имени А.Л. Шанявского): Сб. документов. М.: РГГУ, 2004. С. 33–36.

Туманова А.С. Общественные организации и русская публика в начале XX века. М.: Новый хронограф, 2008.

Туманова А.С. Самоорганизация Российской общественности в последней трети XVIII – начале XX вв. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.

Устав Воронежского общества народных университетов. Воронеж: Типо-литография товарищества «Н.Кравцов и Ко», 1907.

Устав Московского общества народных университетов. М.: тов-во Охоролеч, А.А. Левенсоль. 1913.

References

Bahturina A.Ju. Narodnye universitety v Rossii konca XIX – nachala XX vv. Rossijskij gosudarstvennyj gumanitarnyj universitet. URL: <http://rodnaya-istoriya.ru/index.php/istoriya-miuss/istoriya-miuss/narodnie-universiteti-v-rossii-konca-xix---nachala-xx-vv.html> (24.03.2016).

Bim-Bad B.M. Pedagogicheskij jenciklopedicheskij slovar'. M.: Bol'shaja Rossijskaja jenciklopedija, 2002. S. 158–159.

Dzhozef Bredli. Obshhestvennye organizacii i razvitie grazhdanskogo obshhestva v dorevoljucionnoj Rossii // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 1994. № 5. S. 77–89.

Grazhdanskoe obshhestvo, pravovoe gosudarstvo i pravo («Kruglyj stol» zhurnalov «Gosudarstvo i pravo» i «Voprosy filosofii») // Voprosy filosofii. 2002. № 1. S. 3–51.

Materialy pervogo vserossijskogo s#ezda dejatelej Obshhestv narodnyh universitetov i drugih prosvetitel'skih uchrezhdenij chastnoj iniciativy. SPb.: Rodnik. 1908.

Motroshilova N.V. O sovremennom ponjatii grazhdanskogo obshhestva // Voprosy filosofii. 2009. № 6. S. 12–32.

«...Nachinanie na blago i vozrozhdenie Rossii» (sozdanie Universiteta imeni A.L. Shanjavskogo): Sb. dokumentov. M.: RGGU, 2004. S. 33–36.

Tumanova A.S. Obshhestvennye organizacii i russkaja publika v nachale XX veka. M.: Novyj hronograf, 2008.

Tumanova A.S. Samoorganizacija Rossijskoj obshhestvennosti v poslednej treti XVIII – nachale XX vv. M.: Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija (ROSSPJeN), 2011.

Ustav Moskovskogo obshhestva narodnyh universitetov. M.: tov-vo Ohorolech, A.A. Levensol'. 1913.

Ustav Voronezhskogo obshhestva narodnyh universitetov. Voronezh: Tipo-litografija tovarishhestva «N.Kravcov i Ko», 1907.

Vlasov V.A. Narodnyj universitet imeni Shanjavskogo // Izvestija PGPU im. V.G. Belinskogo. 2012. № 27. S. 527–532.

Vorob'eva Ju.S. Fakty. Sobytiya. Ljudi. Kak byl sozdan universitet imeni Shanjavskogo // Voprosy istorii. 1997. № 8. S. 208–210.