

## РЕЦЕНЗИИ

УДК 130.2

### ВОЗВРАЩЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Рецензия на книгу

«Формы и механизмы социально-исторической преемственности» / Материалы международной научной конференции 22 апреля 2016 года.

– Донецк: УНЦ «Социально-гуманитарный институт» ГОУ ВПО ДонНТУ,  
2016. – 235 с.

### RETURN OF HISTORICAL CONSCIOUSNESS

Book Review

"The forms and mechanisms of social and historical continuity" / Materials interna-home conference April 22, 2016.

- Donetsk: UC "Socio-Humanitarian Institute" GOU VPO DonNTU  
2016. - 235 p.

**С.С. Почепцов<sup>1</sup>, В.П. Римский<sup>1,2</sup>**  
**S.S. Pocheptsov, V.P. Rimskiy**

*<sup>1</sup>Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, 85*

*Belgorod State National Research University,  
85 Pobeda St., Belgorod, 308015, Russia*

*<sup>2</sup>Белгородский государственный институт искусств и культуры,  
Россия, 308033, Белгород, ул. Королёва, 7*

*Belgorod State University of Arts and Culture,  
7 Korolev St, Belgorod, 308033, Russia*

*E-mail: pocheptsov@bsu.edu.ru, rimskiy@bsu.edu.ru*

«Сознание лишь там приобретает действительную силу, где оно возвышается над своей собственной эмпирической ограниченностью, над стихийным ходом событий, слепо идущих друг за другом» [1, с. V] – эти замечательные в своей простоте и глубине слова, сказанные когда-то Михаилом Лифшицем, приходят сегодня на ум в связи с появлением пусть пока и редких, но всё же обнадеживающих симптомов наметившегося выздоровления общественного сознания от затяжного недуга – отказа от историзма как принципа научного мышления.

В этом отношении отрадным явлением оказывается уже сам факт возврата к проблематике, направленной на поиск всеобщих принципов и основ исторического развития, получивших развёрнутое отображение в сборнике научных трудов донецких и российских учёных «Формы и механизмы социально-исторической преемственности».

В свете сказанного обращает на себя внимание предложенный Н. П. Рагозиным в статье «Образы традиции в теоретическом сознании» (*г. Донецк, ДНР*) оригинальный подход к толкованию традиции как объективной формы социально-исторической преемственности. Рассматривая различные образы традиции, сложившиеся в теоретическом сознании разных эпох, автор связывает формирование основ теоретического понимания традиции с материалистическим пониманием истории К. Маркса, с его трактовкой общества как органической системы производства и воспроизводства человека во всём богатстве его общественных отношений. При этом автор подчёркивает, что «...особенностью функционирования общества как самовоспроизводящейся (органической) системы является то, что природно и исторически данные предпосылки его существования самим процессом воспроизводства полагаются как его собственный результат, который в свою очередь становится предпосылкой нового цикла развития» [2, с. 24-25]. Именно благодаря этому

объективному механизму исторического развития, открытому К. Марксом, истории и предстаёт как последовательная смена отдельных поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями. «В самом общем виде, заключает Н. П. Рагозин, - этот процесс передачи-наследования производительных сил и форм общения в последовательной смене поколения и есть *традиция*, которая представляет собой диалектически противоречивое единство старого и нового, формы которого могут быть чрезвычайно разнообразными и неожиданными» [2, с. 25].

Поставленная таким образом на почву научно-теоретического анализа, проблематика традиции как объективной формы исторического развития обретает на современном этапе не только «второе дыхание», но и широкие исследовательские перспективы.

Реконструкции Марксовой концепции культуры как грядущей ступени истории посвящена статья С. З. Гончарова «Цивилизация и культура в циклах истории» (*г. Екатеринбург, Россия*), основные положения которой в известной степени перекликаются с аналогичными взглядами на культуру В. М. Межуева. Сопрягая анализ понятия культуры с понятием цивилизации, С. З. Гончаров утверждает, что спецификой цивилизации является социальная нормативность, тотально охватывшая все сферы общества и не позволяющая культуре развернуть все свои потенции. Возможность полного развития культуры, полагает автор, достижима только на этапе постцивилизационного развития человечества.

Проблеме сущности исторического сознания, или, как принято говорить с некоторых пор – проблеме исторической эпистемологии посвящена интересная статья Т. Э. Рагозиной «К вопросу о конституирующих основаниях исторического сознания» (*г. Донецк, ДНР*), в которой автор, ставя тот же вопрос, что и упоминавшийся уже нами выше М. Лифшиц, а именно: «Что же такое историческая теория познания?» [1, с. VI], – даёт анализ принципиальных отличий историзма как способа научного постижения процессов общественного развития от разного рода неисторических по своему существу взглядов на явления общественной истории. Вполне разделяя мнение М. Лифшица насчёт того, что «...развитие сознания определяется тем, насколько оно способно быть своим собственным предметом...» [1, с. V], Рагозина Т. Э. предпринимает любопытную попытку анализа античного космизма и связанной с ним циклической модели исторического развития как превращённых форм историзма, обосновывая тезис о том, что «...историческое сознание – при всей противоречивости форм его проявления – выступает как такой процесс рефлексии, предметом которого являются *всеобщие формы социальности – всеобщие формы культуры*, осознают это познающие индивиды или нет» [2, с. 39].

Проблемам методологии исторических исследований посвящены разнонаправленные по своим теоретическим предпочтениям, интенциям и выводам работы Г. Э. Даниленко «Контрфактические исторические исследования: критика оснований» (*г. Донецк, ДНР*), В. Б. Попова «Нелинейная социодинамика, историческая лимитарность и эмпирика границ» (*г. Луганск, ЛНР*) и Э. Н. Давыденко «От инвариантности к поливариантности исторического развития: гносеологический аспект» (*г. Донецк, ДНР*).

Отдельного внимания заслуживает цикл статей историко-философского плана, освещающих широкий спектр вопросов, связанных с особенностями той или иной конкретно-исторической трактовки закономерностей исторического развития, в которых отразились разные этапы зрелости философско-исторической мысли. Это, прежде всего, такие работы, как статья А. В. Слобожанина «Гностицизм о цикличности космологии и истории» (*г. Тула, Россия*), Г. Д. Сысоева «Карл Ясперс: «осевая» модель мировой истории» (*г. Воронеж, Россия*), М. Г. Янковского «Телеология истории Августина Блаженного» (*г. Донецк, ДНР*), Гущиной В.Н. и Гущина А.Н. «Учение историзма» С. Л. Франка» (*г. Воронеж, Россия*), Д. Г. Зырина «Произвол как фактор исторического процесса» (*г. Донецк, ДНР*) и многие другие.

Не менее привлекательны и интересны сюжеты, развиваемые в двух других разделах сборника, посвящённых социально-политическим и культурно-историческим аспектам проблемы преемственности. В частности, стоит отметить статью Г. А. Никонорова «Метафизические основы влияния на духовную культуру российского общества со стороны Западной цивилизации» (*г. Смоленск, Россия*), в которой автор сосредотачивает внимание на опасностях и угрозах основам российской культуры, которые несёт с собой неограниченная экспансия европейской культуры. Аналогичными опасениями и заботой о сохранении культурной идентичности проникнута статья В. И. Кирюшиной и Е. В. Кожевниковой (*г. Воронеж, Россия*) «Сохранение традиций как залог поддержания существования «русского мира»».

Проблемы, связанные с отказом и искажением / извращением культурно-исторических традиций, а также анализ причин и последствий преднамеренных деформаций в сфере религии получили освещение в статье С. И. Сулимова и Д. Д. Трегубовой «Исламизм: пуританство или отступничество?» (*г. Воронеж, г. Москва, Россия*) и в статье И. В. Черниговских и В. Д. Черных «ИГИЛ: ислам или люциферианство?» (*г. Воронеж, Россия*). Своеобразным ответом на эти озабоченности является статья Н. А. Басенко «Социально-историческая преемственность как условие устойчивого развития современного общества» (*г. Ростов-на-Дону, Россия*).

Заключительным аккордом звучат статьи, освещающие историко-культурные и духовно-нравственные аспекты социально-исторической преемственности. Среди них особенно хочется выделить следующие: Д. Г. Ларионова «Традиция и модернизм в католической церкви» (*г. Минск, Республика Беларусь*), П. В. Севериловой «К вопросу о преемственности библейского учения о человеке и древнерусских антропологических воззрений» (*г. Макеевка, ДНР*), К. Г. Носко «Античное наследие в культуре Франции периода Нового времени» (*г. Донецк, ДНР*).

Надо сказать, что структура сборника, включающая три раздела, посвящённые философско-методологическому, социально-политическому и историко-культурно-му анализу, в целом удачно передаёт особенности различных аспектов проблемы социально-исторической преемственности, и потому всякий читатель, взявший в руки этот сборник научных трудов, непременно найдёт в нём то, что затронет его ум и душу.

### Список литературы References

См.: М. Лифшиц. Джамбаттиста Вико // Вико Джамбаттиста. Основания новой науки: пер. с итал. – М. – К.: «REFL-book» - «ИСА», 1994. – 656 с.

See.: M. Lifshitz. Giambattista Vico Giambattista Vico //. Foundations of the new science: Per. Italy. - M - K.: «REFL-book» - «ISA», 1994. - 656 p.

Рагозин Н. П. Образы традиции в теоретическом сознании // Формы и механизмы социально-исторической преемственности» / Материалы международной научной конференции 22 апреля 2016 года. – Донецк: УНЦ «Социально-гуманитарный институт» ГОУ ВПО ДонНТУ, 2016. – 235 с.

Ragozin N.P. Images tradition in theoretical consciousness // Forms and mechanisms of social and historical continuity "/ Proceedings of the international scientific conference April 22, 2016. - Donetsk: UC "Socio-Humanitarian Institute" GOU VPO DonNTU, 2016. - 235 p.

Рагозина Т. Э. К вопросу о конституирующих основаниях исторического сознания // Формы и механизмы социально-исторической преемственности» / Материалы международной научной конференции 22 апреля 2016 года. – Донецк: УНЦ «Социально-гуманитарный институт» ГОУ ВПО ДонНТУ, 2016. – 235 с.

Ragozin T.E. On the question of constituting grounds of historical consciousness // Forms and mechanisms of social and historical continuity "/ Proceedings of the international scientific conference April 22, 2016. - Donetsk: UC "Socio-Humanitarian Institute" GOU VPO DonNTU, 2016. - 235 p.