

**КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ИННОВАТИКИ**

Рецензия на книгу:

**Культурный капитал. Инновации. Наука (От писцовых школ к «обществу знаний»): моногр. / под ред. И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина, В.П. Римского. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2016. – 252 с.**

**CONCEPTUALIZATION OF INNOVATION**

**Book review: Cultural capital. Innovation. Science (From the scribal schools to the «knowledge society»): monograph. / under the editorship of I. B. Ignatova, O. N. Polukhin, V. P. Rimskiy. – Belgorod: «Epicenter», 2016. – 252 p.**

**Н.В. Стариков, С.И. Старикова  
N.V. Starikov, S.I. Starikova**

*Белгородский государственный институт искусств и культуры, Россия, 308033, Белгород, ул. Королёва, 7  
Belgorod State University of Arts and Culture, 7 Korolev St, Belgorod, 308033, Russia*

*E-mail: nikitastarikov@mail.ru; s.i.starikova@gmail.com*

*Аннотация.* Авторы объясняют значение монографии белгородских ученых для философской концептуализации инноваций, отмечают важность предложенной авторами трактовки университета как культурной инновации для современной теории управления, социологии образования и культурологии.

*Resume.* The authors explain the meaning of Belgorod scientists' treatise for philosophic conceptualization of innovations. They mention the importance of their interpretation of a university as a cultural innovation for modern management theory, educational sociology and cultural studies.

*Ключевые слова:* инновации, университет, духовное производство, культурный капитал.

*Key words:* innovations, University, spiritual production, cultural capital.

Знакомое не только ученым понятие «инновации» своим вхождением в массовый обиход обязано, прежде всего, экономической науке, на языке которой еще со времен Й. Шумпетера трактуется как внедренное в процесс производства и существенно повышающее эффективность системы нововведение. При этом важным атрибутом этой классической концептуализации инновации является выделение концепта «инноватор», которым у раннего Й. Шумпетера являлся предприниматель, позднее – крупная монополия, а в современной экономической теории им фактически может быть любой субъект хозяйствования. Главным смыслом предпринимательской деятельности, связанной с инновациями, считается завоевание высоких конкурентных позиций в целях приращения экономического капитала. В такой трактовке инновации принято противопоставлять традициям: традиционно действующий субъект предсказуем, следовательно, уязвим в конкурентной борьбе.

Коллектив белгородских ученых под руководством И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина и В.П. Римского, бросая посыл, что «в инновационной экономике материальный (экономический) капитал не может прирастать без опережающего развития символического, интеллектуального и человеческого капиталов», использует куда более привлекательный для социологов и культурологов язык концептуализации инноваций. Опираясь на М.К. Петрова, они заявляют: определяя инновацию через нововведение («innovatio» по-латыни), экономическая теория ходит по порочному «логическому кругу». Более того, отождествление инноваций с современностью, модерном и рациональностью, равно как и противопоставление их архаике и традиционализму не так уж и бесспорно. Белгородские ученые предлагают рассматривать инновации как социально-философский феномен, что позволяет концептуализировать его не языком отдельной экономической теории (в котором авторам, смеем думать, тесно), а «в контексте всего социального бытия человека».

Используя философскую концептуальную схему, авторы получают возможность увидеть не только современные, но и предшествующие индустриализму традиционные культуры и общества как инновационные. В этой схеме концептами первой орбиты становятся духовное производство, потребление знаний и культурная капитализация. Инноватор здесь – это автор, утверждающий первые формы культурной собственности.

Пожалуй, главной целью этих теоретических построений было не столько доказательство создания инновационного способа производства знаний в античности, инновационного потенциала средневековых монашеских орденов, институализации интеллектуалов в доиндустриальную эпоху (хотя все это может и, вероятно, должно стать предметом отдельных рецензий и дискуссий),

сколько свидетельство ключевой роли университета в обновлении и трансляции знания. «Средневековый университет, – заключают авторы, – как грандиозная культурная инновация, инновационный институт и институт традиции становится на века, вплоть до наших дней ..., той культурной парадигмой, которую, думаем, не скоро человечество заменит чем-то иным, более “креативным”».

Университет в понимании авторов монографии – это не просто среда потенциального производства инноваций; университет – это и есть инновация. В этом принципиальное отличие понимания университета авторами от доминирующей в сегодняшней среде государственного управления структурно-функциональной трактовки.

На языке структурного функционализма, которым преимущественно пользуются управленцы, университет рассматривается как институт, наделенный конкретными функциями. Значимость выполнения функций определяется, как правило, посредством оперантов концепта «эффективность университета». В современной российской действительности эти операнты задаются государством в виде показателей-индикаторов, критика которых занимает особое место в рецензируемой монографии. На примерах «парадокса Петрова» и «парадокса Перельмана» белгородские ученые иллюстрируют неспособность чиновничьего языка в полной мере схватывать концепт «эффективность университета». Последствия такой ограниченности – потеря не только образовательными и научными институтами, но и страной в целом громадного символического, интеллектуального и человеческого капитала.

Показательно, что вопрос о том, что считать инновационным вузом, и как эту инновационность измерять, занимающий сегодня умы теоретиков государственного регулирования экономики, социологов, в контексте идей авторов монографии представляется если не праздным, то второстепенным. Университет сам по себе – непревзойденная до сих пор инновация, свойство инновационности ему присуще по умолчанию, пока не появится новый доминирующий способ производства знаний.

Монография дает теоретическую основу для разрешения актуальной проблемы современных вузов – в настоящее время нет единства в понимании, что такое инновационное развитие университета. Отсюда – разные подходы к оценке инновационности, однако большинство из них представляет вуз либо как инноватора, либо как потребителя инноваций. В ходе анкетного опроса руководителей подразделений Белгородского государственного института искусств и культуры (БГИИК), ведущих научную деятельность (проректоров, деканов, заведующих кафедрами, руководителей управлений и центров), проведенного в 2014 г. в рамках социологического исследования «Оценка готовности БГИИК к трансферу социокультурных технологий», была предпринята попытка определить, насколько ориентация на инновации воспринята в коллективе белгородского вуза.

Обратимся к мнению руководителей подразделений в отношении определения понятия «инновационный вуз». Для большинства это вуз, предоставляющий уникальные образовательные услуги (54,8% ответов). Далее в порядке убывания следуют следующие популярные трактовки инновационного вуза: вуз, участвующий в государственных программах и проектах (38,7%); вуз, использующий новейшие технологии обучения (38,7%); вуз, производящий уникальную научную продукцию (35,5%); вуз, оснащенный современными технологиями (32,3%).

Любопытно распределение ответов в зависимости от того понимания инновационного вуза, которое есть у респондентов. Инновационным БГИИК называют, в основном, те руководители, которые под инновационным вузом понимают учебное заведение, либо участвующее в государственных программах и проектах, либо оснащенное современными технологиями; то есть респонденты, в представлениях которых инновационный вуз – больше потребитель инноваций, чем собственно инноватор.

По мнению авторов книги, университет сам по себе, конечно, не потребитель инноваций и даже не инноватор. Университет – это институт производства и капитализации научно-инновационного знания, создаваемого конкретными учёными и научными сообществами, и именно так его следует трактовать в теории управления. Порой кажется, что именно управленцы (прежде всего, руководители органов государственного управления сферой образования) – это главные адресаты монографии. Финальное предложение по переходу на научно-инновационную модель развития региона с центральной ролью университета – это не столько приглашение к научной дискуссии теоретиков управления, социологов (но и это тоже), сколько манифест белгородских ученых о борьбе с бюрократизацией высшего образования.

Представляется, что предложенная в монографии трактовка инноваций, а вслед за концептуализацией инноватики – и университета, как основного производителя нового знания и инноваций в современном мире, имеет большую значимость в том, что выводит эти понятия за границы экономического детерминизма и структурного функционализма. Здесь фокус внимания теоретика – на интеллектуальном труде, производстве знаний, культурной капитализации как базовых концептах категории «инновации».

Конечно, в данной рецензии мы смогли разобрать лишь один сюжет монографии. На страницах «Науки. Искусства. Культуры» А.К. Дегтяревым был задан тон обсуждения специфики интеллектуального труда в современном мире в свете теоретических положений монографии под редакцией И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина и В.П. Римского. Обсуждение их книги, несомненно, будет

продолжено, поскольку ее многочисленные сюжеты требуют осмысления и в социологии образования, и в теории управления, и внутри культурологических концептуальных схем.

### Список литературы References

- Дегтярев А.К. Общество знаний: теоретический конструкт и социальная реальность // Наука. Искусство. Культура / Научный рецензируемый журнал БГИИК. №. 2 (10). Белгород, 2016. – С. 207-210.  
Degtyarev A.K. Knowledge Society: theoretical construct and social reality // Science. Art. Culture / Science BGIK refereed journal. Number. 2 (10). Belgorod, 2016. - P. 207-210.
- Культурный капитал. Инновации. Наука (От писцовых школ к «обществу знаний»): моногр. / под ред. И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина, В.П. Римского. – Белгород : ООО «Эпицентр», 2016. – 252 с.  
Cultural Capital. Innovation. Science (from the scribal schools to the "knowledge society-tions"): monograph. / Ed. I.B. Ignatova, O.N. Polukhina, V.P. Romskogo. - Belgorod "Epicenter" Ltd., 2016. - 252 p.
- Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм, демократия. – М.: Эксмо, 2007.  
Schumpeter J. The Theory of Economic Development. Capitalism, Socialism, democracy. - M.: Eksmo, 2007.