



УДК 173

ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ ИНСТИТУТА РОДИТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

PROBLEMS AND CONTRADICTIONS OF THE PARENT INSTITUTE IN THE RUSSIAN SOCIETY

Э.М. Луценко
E.M. Luschenko

Московский государственный университет путей сообщения, Россия, 127994, г. Москва, ул. Образцова, 9
Moscow state University of railway engineering, 9 Obraztsova St, Moscow, 127994, Russia

E-mail: ele4ka6@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются основные проблемы современной семьи и института родительства. Определяются основные тенденции и противоречия в развитии института родительства в условиях социальных трансформаций. Актуальность исследования проблем института родительства обусловлена современными трансформационными процессами, чертой которых стихийный, многовекторный, разнонаправленный и непредсказуемый характер. Проанализированы основные вопросы семейной политики. Определено, что под влиянием внешних факторов в современном обществе родительство перестает восприниматься в качестве обязательного условия рождения и воспитания детей, отсутствуют ясные и четкие нормы, определяющие взаимодействие субъектов родительства. Эти явления обусловлены доминированием в современном российском обществе внесемейных и материальных ценностей над родительскими и духовными. Преобладание индивидуалистических и материальных ценностей в современном обществе является основной причиной изменения отношения к институту родительства.

Resume: The article considers the main problems of the modern family and parent Institute. Identifies the main trends and contradictions in the development of the institution of parenthood in terms of social transformation. The relevance of research problems of the Institute of modern parenthood due to transformationname processes, a feature of which natural, multi-directional, multidirectional and unpredictable character. Analyzes the main issues of family policy. Determined that under the influence of external factors in modern society parenthood ceases to be perceived as necessary conditions for birth and upbringing of children, there are no clear rules determining the interaction of the subjects of parenthood. These phenomena are caused by the dominance in modern Russian society nesa-mani and material values over spiritual and parental. The predominance of the individualistic and material values in contemporary society is the main cause of changing attitudes towards the institution of parenthood.

Ключевые слова: родительство, материнство, отцовство, семейная политика, дети, семья.
Key words: parenting, motherhood, fatherhood, family policy, children, family.

Как и общество в целом, институт родительства сегодня переживает глубокий кризис. Институт родительства, являясь первичным элементом общества, она дает в общей картине те же противоречия, которые присущи и обществу.

Проявлениями этого кризиса служат такие показатели, как падение рождаемости, нестабильность семьи, рост количества разводов, появление большого числа бездетных семей сознательный отказ от рождения единственного ребенка; массовый отказ от детей, сдача их в родильные или детские дома, дома ребенка, приемники-распределители, бегство детей из дома; жестокое обращение с детьми вплоть до лишения жизни своих детей. Показателем кризиса института родительства выступает также резкое сокращение уровня заключения браков и одновременно активный рост внебрачной рождаемости. [Гурко, с. 53]

Также, Россия относится к странам с самым высоким уровнем разводов, тем самым негативно влияя на качественное изменение института родительства. Для России этот коэффициент равен 51%. И динамика роста этого показателя прогрессирует. Если десять лет тому назад в России разводилась каждая третья супружеская пара, то сегодня – каждая вторая. В 2012 году Россия занимала место мирового лидера. [Гурко, с. 71].

Главными помехами долгой семейной жизни в России считаются отсутствие жилья, финансовые трудности и алкоголизм. Плохие жилищные условия действительно могут быстро разрушить даже самые крепкие семьи. Реформирование общества резко обострило проблему института родительства, нуждающихся в социальной защите. Среди ее объектов – семьи одиноких матерей, военнослужащие срочной службы с детьми; семьи, в которых один из родителей уклоняется от



уплаты алиментов; семьи с детьми-инвалидами; взявшие детей под опеку; многодетные с малолетними детьми до трех лет; студенческие семьи с детьми.

Причина кризисного положения института родительства можно условно разделить на экономические и социальные. Экономические – такие как потеря работы, невыплата заработной платы или пособий, низкий уровень оплаты труда – являются наиболее характерными. Среди социальных причин часто встречаются как алкоголизм, тунеядство, противоправное поведение одного или обоих супругов. Как правило, этому сопутствует низкий культурный уровень, бездуховность, безответственность родителей перед детьми. Ребенок, растущий в такой семье, часто неуравновешен, психологически подавлен, формирует стереотипы общественного поведения неадекватные общей социальной и культурной среде. Очень часто дети именно из таких семей – трудные дети, трудные подростки, из числа рекрутируются юные правонарушители. [Алексеева, с. 645]

Испытание института родительства на прочность происходит под воздействием тотального кризиса, переживаемого обществом, глубинная природа которого носит цивилизационный характер.

При прогнозировании семейно-брачных отношений следует иметь в виду, что институт родительства оказался под прицелом не одной, а сразу нескольких глобальных тенденций, затронувших и наше общество. Это переход к рыночным отношениям, демократизация общества, информатизация общества, возрастание личностного потенциала, возрастающая роль женщин в общественной жизни.

При отсутствии государственной программы адаптации к переходному состоянию общества институт родительства методом проб и ошибок находят механизмы выживания. В современных условиях изменяются функции института родительства. Например, большим преобразованиям подвергается экономическая функция института родительства. Рыночные отношения значительно ускорили отказ от патерналистского, иждивенческого сознания семьи и понимание того, что выживание семьи – дело рук самой семьи. В связи с этим происходит трансформация функций материнства и отцовства [6, с.59]. В России женщина стала выполнять традиционно мужские функции, стала больше работать для того, чтобы прокормить свою семью, вот тогда и несколько пошатнулись представления о том, что мужчина является опорой семьи и общества. Происходит значительное снижение роли отца в семье и значительное повышение статуса женщины, матери. Постепенно происходит вытеснение мужчины на второй план, как в воспитании детей, так и в семейных делах в целом, что может привести к гендерному конфликту.

Серьезным изменениям подвергнется и репродуктивная функция института родительства. В городах детей рождается меньше, чем в сельской местности. На количество детей в семье влияет не только урбанизация и связанная с ней экология, но и уровень образования женщины. Однако наибольшее влияние на преобразование воспроизводящей функции института родительства оказывает изменение основы обмена веществ между человеком и природой в связи с информатизацией общества. Развитие информационного производства потребует определенного соответствия между новейшими предметами и средствами труда, новейшими технологиями и способностью работника к труду: его общей культурой, информированностью, интеллектуальными способностями, профессионализмом, состоянием здоровья, интересом к работе, работоспособностью, способностью к быстрой адаптации, умением самостоятельно принимать решения. Резко возрастает ценность каждой жизни. Человек в информационном обществе будет активно заниматься повышением информированности, сохранением здоровья, хорошей формы. Для обеспечения качественного роста работника и подрастающего поколения должны быть созданы соответствующие жизненные условия и материальные средства, включающие в себя уровень образования и культуры, жилищные условия, качество питания, здравоохранения, сферы услуг, возможности отдыха, снятия нервного напряжения. Возрастает потребность в качестве жизни. Алгоритм «качество информационного производства – качество информационного работника – качество жизни» неизбежно ставит семью в условия ограничения числа детей в семье. [Гурко, с. 226] Репродуктивная функция института родительства будет направлена на сознательное ограничение рождаемости и обеспечение высокого качества подготовки ребенка к жизни и труду в условиях информационного общества.

Семейная политика как разновидность социальной политики по укреплению института родительства должна отличаться от политики в других сферах социальной жизни, и прежде всего по своим основным целям, а не по тому, что эта политика действует в своеобразной сфере, непохожей на все остальные. Политика, направленная на повышение уровня жизни, остается таковой и среди одиночек, и среди семей. Точно также нельзя включать в семейную политику охрану здоровья матери и ребенка – это политика в области здравоохранения. Меры, регламентирующие режимы труда и отдыха, условия работы женщин матерей и беременных женщин, – это охрана материнства и детства в рамках социальной политики в области труда и занятости. [Чернова, с. 289]

Семейная политика в самых общих чертах должна содействовать сохранению семейного образа жизни и нейтрализовать тенденции, препятствующие этому. Такого рода понимание отличается от той трактовки семейной политики, когда объектом ее становятся отдельные разновидности семьи, дифференцирующиеся в зависимости от того, на какой стадии своего жизненного цикла они находятся. В этом случае цель семейной политики сводится к поддержке благополучия всех форм родительства: оба родителя, имеющие то или иное число детей: семьи



одиноких матерей или отцов-одиночек; семьи в повторном браке, имеющие детей от предыдущих браков; семьи, где есть дети-инвалиды, приемные дети и т. д.

Подобная ориентация неминуемо растворяет в море мельчайших разновидностей родительства, который конституирует собственную семью, успешно выполняющую специфические функции, в том числе, например, по рождению и социализации детей. В результате семейная политика рискует стать суммой политик, направленных на поддержку тех образований, которые возникают в ходе дезорганизации института родительства с обоими родителями и детьми. Во избежание этого подлинная семейная политика должна иметь четко сформулированные цели по обеспечению существования полных семей с детьми, поскольку именно их достаточная численность гарантирует выполнение этим социальным институтом своих функций. Данное утверждение исходит из предположения, согласно которому достижение обществом даже простого воспроизводства населения и успешного воспитания детей невозможно без определенной, научно исчисляемой доли полных семей с обоими родителями и детьми. [Саралиева, с. 32]

Во всякой нормально функционирующей системе, в том числе и в семье, разного рода социальным, экологическим и физическим причинам происходит разрушение ее полноты, начиная с первых дней вступления в брак и заканчивая завершающими стадиями ее жизненного цикла.

Под контролем процессы семейной дезорганизации с тем, чтобы невыполнение основных функций по рождению и воспитанию детей не перешло критические границы и, не стало бы угрожать существованию института родительства, и является самым важным.

Таким образом, политическая и экономическая ситуация в стране не способствует качественному изменению института родительства. Но если общественное мнение иногда проявляет интерес к специальной семейной политике, то оно не выходит за пределы улучшения материальных условий жизни, т. е. за рамки тактических задач. Проведение семейной политики предполагает также существенную корректировку других видов социальной политики (жилищной, образовательной, здравоохранительной и т. д. и т. п.). Определение целей семейной политики, ее стратегии и тактики, а тем более ее проведение – не одномоментный акт, а социальный процесс, развернутый во времени, затрагивающий всех и вовлекающий в себя как органы государственной власти, так и широкие слои населения, социальные и территориальные общности, партии, общественные движения, группы и объединения. Поэтому программы семейной политики государства – это всегда компромисс между устремлениями различных социальных групп и различными научными концепциями, взятыми за основу при их разработке. Это компромисс между двумя парадигмами общественной жизни – той, которая отстаивает сложившееся положение вещей с позиций «здорового смысла», и парадигмой кризиса института родительства, выступающей против общепринятых ценностей и практики малодетности.

Список литературы References

1. Алексеева Э.Р. Анализ семейных форм социального родительства в современной России // Вестник Башкирского университета, 2008, – Т. 13, № 3. Серия Философия, социология, политология и культурология, с. 644–646
Alekseeva E. R. Analysis of family forms of social parenthood in modern Russia // Bulletin of the Bashkir University, 2008, – Vol. 13, No. 3. Series Philosophy, sociology, political science and cultural studies, p. 644–646
2. Гумеров П. Малая церковь: жизнь семьи в современном мире. М. 2009, с.32–35
Gumerov P. Small Church: family life in the modern world. M. 2009, pp. 32–35
3. Гурко Т. А. Брак и родительство в России. М., 2008, с. 225–230
Gurko T. A. Marriage and parenthood in Russia. M., 2008, pp. 225–230
4. Гурко Т.А. Отцовство в молодых семьях и после развода // Актуальные проблемы родительства в России / Отв. ред. Т. А. Гурко. М.: Институт социологии РАН, 2013, с. 52–72
Gurko T. A. Fatherhood in young families and after divorce // Actual problems of parenthood in Russia / OTV. the editorship of T. A. Gurko. M.: Institute of sociology of the Russian Academy of Sciences, 2013, pp. 52–72
5. Саралиева З.Х. Родительское ядро в семейном взаимодействии // Гуманитарии в XXI веке / Под общ. ред. З.Х. Саралиевой: В 2 т. Т. 1. Н. Новгород: НИСОЦ, 2013, с. 31–36
Saraliev Z. H. Parent nucleus in family interaction // the Humanities in the twenty-first century / ed. by Z. H. Saraliev: In 2 t. T. 1. N. Novgorod: scientific & academic, 2013, pp. 31–36
6. Слюсар Л. И. Семья и государство: институциональные основы государственной семейной политики // Проблемы современной экономики и институциональная теория. Научные труды ДНТУ, серия экономика. – Донецк: Дон НТУ, 2010, с. 56–60
Slyusar, L. I. Family and state: the institutional foundations of the state family policy // problems of modern Economics and institutional theory. Scientific works of dnto, the economic series. – Donetsk: don NTU, 2010, pp. 56–60
7. Чернова Ж. Семья как политический вопрос: государственный проект и практики приватности. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013, с. 288–290
Chernoff J. the Family as a political issue: the state project and privacy practices. SPb.: Publishing house of the European University in St. Petersburg, 2013, pp. 288–290.