



УДК 339.924

**АНАЛИЗ ЭФФЕКТОВ СОЗДАНИЯ ТАМОЖЕННЫХ СОЮЗОВ  
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ****ANALYSIS OF THE EFFECTS OF THE CUSTOMS UNION CREATION  
IN THE ECONOMIC LITERATURE****С.В. Шкиотов  
S.V. Shkiotov***Ярославский государственный технический университет,  
150999, Россия, г. Ярославль, Московский проспект, 88**Yaroslavl State Technical University,  
Moskovsky Prospect, 88, Yaroslavl, 150999, Russia**E-mail: shkiotov@mail.ru*

**Аннотация.** В условиях экзогенных шоков новое интеграционное объединение Евразийский экономический союз (ЕАЭС) подвергается серьезным испытаниям. В статье рассматриваются эффекты, которые возникают в результате создания и функционирования таможенного союза. Дается краткий обзор литературы, сформировавшей теоретический фундамент новой области экономической науки – экономики таможенного союза. Выделяются пять классических эффектов интеграции. Приводится оценка эффектов от создания таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана (ТС РБК). Делается вывод о том, что Россия в силу масштаба экономики, не ощутила эффектов интеграции, а в целом, в рамках Таможенного союза, преобладает эффект создания торговли.

**Resume.** In the context of exogenous shocks new integration association (EAEU) is being seriously tested. The article examines the effects that arise as a result of the establishment and functioning of the Customs Union. A brief review of the literature that formed the theoretical foundation of a new field of economics - economics of the customs union. There are five classical effects integration. The evaluation of the effects of a customs union of Russia, Belarus and Kazakhstan. The conclusion is that Russia due to the scale of the economy has not felt the effects of the integration, and in general, in the framework of the Customs Union, is dominated by the effect of creating trade.

**Ключевые слова:** таможенный союз, евразийский экономический союз, эффект создания торговли, эффект отклонения торговли, Якоб Вайнер.

**Key words:** customs union, the Eurasian Economic Union, effect of trade creation, trade diversion effect, Jacob Viner.

**Введение**

В минувшем году, 12 августа 2015 года, на границе между Казахстаном и Киргизией прекратили работу таможенные посты – пятый член Евразийского экономического союза (ЕАЭС) присоединился к новому интеграционному объединению. Появление ЕАЭС можно рассматривать как наиболее значимое экономическое событие на территории постсоветского пространства после его распада. Так, на его долю приходится около 84% экономического потенциала бывшего СССР: совокупный ВВП пяти стран, на территории которых проживает около 180 миллионов человек, превышает 2 трлн долл., совокупный товарооборот составляет порядка 900 млрд долл. [8]. Более того, создание ЕАЭС окончательно оформило границы постсоветской интеграции: Молдавия, Грузия, Украина сформировали блок условных «противников», сделав выбор в пользу евроинтеграции; Таджикистан – возможный резерв роста объединения; Азербайджан, Туркменистан, Узбекистан пока сохраняют нейтралитет, балансируя между центрами силы на Востоке (Китай) и Западе (ЕС).

Нестабильная ценовая конъюнктура сырьевых рынков, структурные диспропорции национальной экономики, санкционное давление на Россию, вызовы замедляющейся глобальной экономики актуализируют вопрос: может ли позволить себе страна участие в таком объединении? Ведь на крупнейшую экономику интеграционного объединения всегда перекладываются издержки его функционирования. Более того, приоритет геополитических целей создания таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана над экономическими, создал целый ряд противоречий, парадоксов и проблем в функционировании объединения [16]. Недооценка вмененных издержек интеграции, отсутствие взвешенного экономического обоснования создания такого рода интеграционного



объединения на практике оборачивается не только ростом цен и тарифов для населения или реэкспортом запрещенной продукции, но, зачастую, и политическим противостоянием лидеров союзных государств, ведущим к политическому торгу и экономическому шантажу [17].

Между тем в экономической науке к настоящему моменту накоплен большой массив данных, фундаментальных работ [10], позволяющих более трезво взглянуть на соотношение выгод и издержек создания таможенного союза, предвидеть, а значит и минимизировать отрицательные эффекты от его создания и функционирования.

Целью данной работы является оценка эффектов, возникающих в результате создания таможенного союза в экономической литературе.

### Основная часть

Таможенный союз как экономический феномен можно рассматривать с двух противоположных точек зрения. Так, с одной стороны – это форма интеграционного объединения, в рамках которой устраняются барьеры на пути движения товаров и услуг, возникают возможности для более глубокой специализации производства. В таком аспекте теоретические основания таможенного союза были заложены еще классиками экономической науки в 18 веке. С другой стороны, таможенный союз можно рассматривать как форму коллективного протекционизма (в отношении третьих стран), следовательно, теоретический фундамент этого феномена был заложен ранее, еще меркантилистами.

Впрочем, оставляя за бортом идеи, сформировавшие ключевые представления о закономерностях развития международного товарообмена, можно утверждать, что современный этап исследования проблематики таможенных союзов в экономической литературе берет свое начало в 1950 году, когда вышла в свет работа Якоба Вайнера «Проблема таможенного союза». В 1991 г. Марк Блаут, подчеркивая всю значимость работы Вайнера, писал: «... (книга) стала отправной точкой всех последующих работ в области экономики общих рынков и свободной торговли» [22, р. 2]. Помимо ставшего уже классическим определения таможенного союза (как набора соглашений по уменьшению тарифных барьеров между странами и при установлении барьеров на импорт из третьих стран), Вайнер в четвертой главе своей работы предлагал читателю анализ эффектов, возникающих при создании этой формы интеграционного объединения. Сам Вайнер неоднократно указывал на невозможность априорной оценки таможенного союза, все зависит от практики его функционирования [25, р. 43]. Соответственно, таможенный союз можно рассматривать как движение в сторону свободной торговли, так и в сторону протекционизма; обстоятельства, детали, практика будут определяющими. Интересно, что Вайнер считал: большинство созданных таможенных союзов были созданы исходя из политических, а не экономических соображений [25, р. 91]. Так, в рамках политической дискуссии о создании таможенного союза, он имеет ряд дополнительных преимуществ: способен задействовать рыночные силы и улучшить условия торговли [25, р. 55]; создает лучшие возможности для переговоров по уменьшению тарифных барьеров [25, р. 56]; позволяет увеличить доходы от сборов [25, р. 65–68] и т.д. Вместе с тем, Вайнер боялся, что таможенные союзы в конечном счете будут мешать многостороннему снижению торговых барьеров на недискриминационной основе в мировой экономике (как показали недавние исследования, его опасения подтвердились) [25, р. 12].

Несмотря на всю значимость рассуждений Вайнера о таможенном союзе в контексте политики, все же ядром его работы является экономический анализ эффектов, возникающих в результате создания такого объединения. «Первичной целью такого союза и важнейшим следствием его создания – благоприятным или неблагоприятным – является изменение источников поставки товаров, причем в зависимости от обстоятельств может иметь место переход к более дорогостоящим или к более дешевым источникам» [1, с. 699]. В случае, если в результате создания таможенного союза происходит переход к потреблению товаров, произведенных с наименьшими издержками (пусть даже они произведены третьей страной, не являющейся участницей союза), возникает эффект создания торговли, а само интеграционное объединение движется в сторону фритредерства. И наоборот, когда страны-участницы союза закрывают свой рынок от более дешевого импорта, происходит переход к потреблению продукции созданной с большими издержками (но странами-партнерами), в этом случае возникает эффект отклонения торговли, а союз движется в сторону протекционизма.

Эффект создания и эффект отклонения торговли, выделенные профессором Вайнером, по сути предопределили дальнейшее развитие всей экономической теории таможенных союзов.

Второй современной работой (также ставшей уже классической), посвященной проблематике таможенных союзов и во многом построенной на критике идей Вайнера, стала книга Джеймса Мида «Теория таможенных союзов» (1955 г.). Мид, выказывая некоторую предрасположенность к таможенным союзам, показал, что их создание, как правило, приводит к увеличению экономического благосостояния стран, даже в случае возникновения (отрицательного) эффекта отклонения



торговли: «... Однако таможенный союз может приводить и к образованию новых направлений международной торговли, поскольку один из партнеров теперь может осуществлять экспорт на рынок другого партнера и сбить там цены, установленные действующей там отраслью; и такое нововведение приводит к перемещению ресурсов в более эффективную и экономичную производственную систему» [6, с. 708].

Миду удалось ответить на вопрос, который оставил без ответа Вайнер: как соотносить чистую выгоду и чистые экономические потери, которые возникают при создании таможенного союза? Углубляя анализ Вайнера, Мид предложил следующий способ решения этой проблемы: «... Для того чтобы определить, поднимет или снизит рассматриваемый таможенный союз общие затраты производства любого данного выпуска товаров и услуг, нам, конечно, необходимо учитывать не только ценность торговли, по которой затраты увеличились, но и ценность той торговли, по которой произошло снижение затрат; мы также должны учесть степень, в которой затраты увеличились на единицу отвлеченной торговли, и степень, в которой были снижены затраты на единицу вновь созданной торговли» [6, с. 710].

Анализируя эффект создания торговли, Мид раскрыл не только новый выигрыш от его возникновения - «... снижение импортной пошлины на экспорт страны-партнера может в целом отвлечь существующую торговлю от более дешевого иностранного источника; однако поскольку это снизит рыночную цену продукта внутри импортирующей страны-партнера, будет иметь место расширение совокупного импорта этой страны» [6, с. 713], но и указал на явные издержки в виде снижения доходов стран-участниц союза в результате снижения пошлин.

Таким образом, в отличие от Вайнера, который очень осторожно подходил к оценке эффектов создания таможенного союза, Мид выступил ярким популяризатором процесса региональной интеграции, впрочем, оставаясь в рамках формального анализа.

На протяжении 1960–70 гг. появляется целая серия работ таких авторов, как Р. Липси, М. Корден, М. Краус, М. Микаэли, которые так или иначе пытались развить идеи профессора Вайнера, зачастую приписывая ему то, о чем он и не помышлял [22].

В дальнейшем в экономической литературе акцент с изучения таможенных союзов смещается к более общим вопросам снижения торговых барьеров, что совпадает по времени с активизацией деятельности ГАТТ в этом направлении. Так, в работах экономистов Ж. Рюэфа, М. Алле, В. Репке, А. Предоля, Г. Джонсона и др. было показано, «... что интеграционные меры порождают двойственный результат: внутрирегиональный обмен усиливается, тогда как обмен со странами вне региона может сократиться. Важно, однако, что сумма этих двух эффектов не нулевая, а положительная. Так что устранение барьеров углубляет разделение труда, кооперацию и расширяет рынок стран – участниц интеграции. В конечном счете это создает благоприятные условия для расширения торговли с третьими странами» [4].

Новейшие работы по проблематике таможенных союзов связаны уже с исследованием деятельности конкретных интеграционных объединений, базируются не на формальном, а фактологическом анализе. В частности, за последние несколько лет вышел целый ряд статей и докладов, посвященных таможенному союзу России, Белоруссии и Казахстана (ТС РБК). Авторы исследовали:

- последствия присоединения к союзу стран: Кыргызская Республика [Павлов А.Н., 9], Армения [Холкина А.А., 14], Казахстан [Плеханов А. и Исакова А., 23];

- специфику таможенного регулирования в рамках ТС РБК: Матвеева Т.А. [5], Соловьев В.В. и Полежаева Н.В. [11], Горячев В.А. [3], Чувахина Л.Г. [15];

- криминальные риски в рамках нового таможенного пространства: Табаков А.В. [12] и пр.

Непосредственно с оценкой эффектов создания данного таможенного союза связаны работы: Мкртчяна А., Шкодинского С.В. [18], Ислями А., Гнидченко А. и Сальникова В. [2], Исаковой А., Кочан З., Плеханова А. [19], а также несколько докладов: «Таможенный союз и приграничное сотрудничество Казахстана и России» [13], «An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members» [21], «Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: создание и отклонение торговли в Центральной Азии в 2010–2011 гг.» [7] и т.д.

## Заключение

В экономической литературе сформировался определенный консенсус в отношении эффектов, возникающих при создании таможенного союза.

Эффектами (статическими и динамическими), которые увеличивают выгоды стран-участниц союза, являются:

- эффект создания торговли – преимущества, получаемые экономиками за счет объединения таможенных границ и открытия рынков;

- эффект расширения внутреннего рынка – выгоды от экономии за счет масштабов производства, растущего внутреннего спроса на инвестиции, более динамичного экономического роста;



- эффект усиления конкурентного давления на отрасли – при отсутствии торговых барьеров внутри таможенного союза предприятия сталкиваются с конкуренцией со стороны соседей по интеграционному объединению, что заставляет их повышать свою эффективность.

Эффектами (статическими и динамическими), которые уменьшают благосостояние стран-участниц союза, являются:

- эффект отклонения торговли – осуществление коллективного протекционизма в отношении третьих стран, не входящих в таможенный союз, причем этот эффект проявляется двояко, но в обоих случаях отрицательно – с одной стороны, через снижение благосостояния населения, сталкивающегося с удорожанием импортных товаров, с другой, – снижение доходов правительства, вызванное экономическим неравенством участников союза;

- эффект перетока ресурсов – риски, связанные с неоптимальной аллокацией ресурсов – от бедных к более богатым экономикам.

В настоящий момент нельзя сделать однозначных выводов о соотношении выгод и издержек, связанных с созданием ТС РБК в силу целого ряда обстоятельств:

а) короткий период наблюдения данных эффектов в рамках действующего объединения;

б) институционализация союза еще не завершена, многие институты, процедуры, практики только формируются;

в) в каждой стране имеются отрасли экономики как выигравшие, так и проигравшие в результате создания ТС РБК;

г) на статистику деятельности ТС РБК оказывают влияние экзогенные шоки (нестабильная ценовая конъюнктура сырьевых рынков, девальвация национальных валют и т.д.).

Создание ТС РБК в целом не оказало существенного влияния на торговлю стран-участниц с третьими экономиками, значение снижения тарифных барьеров преувеличено. Торговля в рамках союза, во всяком случае в первые годы его существования, существенно увеличилась, во многом, благодаря снижению нетарифных барьеров внутри союза, а также ряду «ненаблюдаемых факторов» [19].

Большинство исследователей считают, что, являясь крупнейшей экономикой союза, Россия попросту «не заметила» никаких эффектов создания таможенного союза: «вес» остальных стран-участниц слишком мал, иными словами, существенного эффекта отклонения торговли не наблюдается. Вместе с тем существует крайне пессимистичная оценка Всемирного Банка, согласно которой, российскую экономику (как и другие страны союза) ждет тренд на снижение ВВП, а большинство отраслей окажется под ударом в результате преобладания эффекта отклонения торговли (над эффектом создания) [21].

Для Белоруссии, как и для России, существенного эффекта отклонения торговли не наблюдается, хотя снижение торговли с рядом стран возможно из-за более высоких тарифов в рамках ТС РБК [19].

Для экономики Казахстана участие в ТС РБК было связано с серьезными рисками: страна столкнулась с необходимостью перехода к более высоким импортным пошлинам по широкому перечню товаров. Впрочем, по мнению исследователей, потери благосостояния Казахстана от эффекта отклонения торговли (наиболее существенным изменением является отклонение торговли при импорте в Казахстан машин и оборудования с развитых стран на Россию и Китай) компенсируются дополнительными государственными доходами за счет перераспределения сборов импортных пошлин между странами-участницами [7].

Новые члены ТС РБК с осторожным оптимизмом смотрят на участие в деятельности союза:

- для Кыргызстана интеграция в ЕАЭС означает расширение рынка сбыта товаров, произведенных в стране; рост инвестиционной привлекательности; появление новых производств на территории республики и т.п. [7].

- для Армении – это возможность выхода из транспортной полуизоляции (со стороны Турции и Азербайджана) и фактор, сопутствующий экономическому росту (за счет отмены экспортных пошлин на газ, нефтепродукты и российские необработанные алмазы, а также упрощение перемещения рабочей силы) [14].

Будущее ТС РБК зависит от дальнейшего снижения нетарифных ограничений, углубления интеграции в рамках объединения и унификации правовых систем в части внешнеэкономических отношений. Пока в целом в рамках ТС РБК преобладает эффект создания торговли, что объясняется общим удельным весом России в объединении и эффектами ее вступления в ВТО [20].

**Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 15-06-01820.**



### Список литературы References

1. Винер Я. Проблема таможенного союза. 2006. Вехи экономической мысли. Т.6. Гос. ун-т – Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа». М.: ТЕИС, 720. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6\\_Viner.pdf](http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6_Viner.pdf).
1. Viner Ya. 2006. The customs Union issue / Milestones of economic thought. Vol. 6. State. University – Higher school of Economics, Institute «Economic school». M.: TEIS, 720. [Electronic resource]. – URL: [http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6\\_Viner.pdf](http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6_Viner.pdf) (in Russian)
2. Гнидченко А., Сальников В. Оценка отраслевых эффектов торговой интеграции России, Беларуси и Казахстана. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://regconf.hse.ru/uploads/5bc0624cd980e48f03abd696af536f784f0a3e2c.docx>.
2. Gnidchenko A., Sal'nikov V. Otsenka otraslevykh effektivov trgovoy integratsii Rossii, Belarusi i Kazakhstana. [Electronic resource]. – URL: <http://regconf.hse.ru/uploads/5bc0624cd980e48f03abd696af536f784f0a3e2c.docx> (in Russian)
3. Горячев В.А. 2013. Анализ применения особых пошлин в Таможенном Союзе и Европейском Союзе. Ученые записки СПб филиала РТА. № 3 (47): 129–149.
3. Goryachev V.A. 2013. Analiz primeneniya osobykh poshlin v Tamozhennom Soyuze i Evropeyskom Soyuze. Uchenye zapiski SPb filiala RTA. № 3 (47): 129–149. (in Russian)
4. Концепции международной экономической интеграции. 1994. Всемирная история экономической мысли. Т.5. М.: «Мысль», 1994. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/fulltext/eco/nom/iks/7.htm#35>.
4. Kontseptsii mezhdunarodnoy ekonomicheskoy integratsii. 1994. Vsemirnaya istoriya ekonomicheskoy mysli. T.5. M.: «Mysl'». [Electronic resource]. – URL: <http://www.booksite.ru/fulltext/eco/nom/iks/7.htm#35> (in Russian)
5. Матвеева Т.А. 2010. Таможенное регулирование в таможенном союзе России, Белоруссии и Казахстана. Вестник Воронежского государственного университета: Серия «Право». № 2: 102–112.
5. Matveeva T.A. 2010. Tamozhennoe regulirovanie v tamozhennom soyuze Rossii, Belorussii i Kazakhstana. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta: Seriya «Pravo». № 2: 102–112. (in Russian)
6. Мид Дж. Теория таможенных союзов. 2006. Вехи экономической мысли. Т.6. Гос. ун-т – Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа». М.: ТЕИС, 720. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6\\_Meade2.pdf](http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6_Meade2.pdf).
6. Mid Dzh. Teoriya tamozhennykh soyuzov. 2006. Vekhi ekonomicheskoy mysli. T.6. Gos. un-t – Vysshaya shkola ekonomiki, Institut «Ekonomicheskaya shkola». M.: TEIS, 720. [Electronic resource]. – URL: [http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6\\_Meade2.pdf](http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6_Meade2.pdf). (in Russian)
7. Могилевский Р. Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: создание и отклонение торговли в Центральной Азии в 2010–2011 гг. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ucentralasia.org/downloads/UCA-IPPA-WP12-TradeCreationAndDiversion-Rus.pdf>.
7. Mogilevskiy R. Tamozhennyi soyuz Belarusi, Kazakhstana i Rossii: sozdanie i otklonenie trgovli v Tsentral'noy Azii v 2010–2011 gg. [Electronic resource]. – URL: <http://www.ucentralasia.org/downloads/UCA-IPPA-WP12-TradeCreationAndDiversion-Rus.pdf>. (in Russian)
8. Общеэкономические показатели Евразийского экономического союза [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://eaeunion.org/#about>.
8. Obshcheekonomicheskie pokazateli Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. [Electronic resource]. – URL: <http://eaeunion.org/#about>. (in Russian)
9. Павлов А.Н. Оценка экономического эффекта присоединения Кыргызской Республики к Таможенному союзу [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no4\\_2011/n4\\_2011\\_5.pdf](http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no4_2011/n4_2011_5.pdf).
9. Pavlov A.N. Otsenka ekonomicheskogo effekta prisoedineniya Kyrgyzskoy Respubliki k Tamozhennomu soyuzu. [Electronic resource]. – URL: [http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no4\\_2011/n4\\_2011\\_5.pdf](http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no4_2011/n4_2011_5.pdf). (in Russian)
10. Сахарова О.С., Растопчина Ю.Л. 2015. Исследование моделей эффективности внешнеторговой деятельности: макроэкономический аспект. Научные ведомости БелГУ. Сер. Экономика. Информатика. № 13(210). Вып.35/1: 71–77.
10. Sakharova O.S., Rastopchina Yu.L. 2015. Issledovanie modeley effektivnosti vneshnetorgovoy deyatelnosti: makroekonomicheskii aspekt. Nauchnye vedomosti BelGU. Ser. Ekonomika. Informatika. № 13 (210). 35/1: 71–77. (in Russian)
11. Соловьев В.В., Полежаева Н.В. 2014. Применение особых видов таможенных пошлин и тарифных квот в таможенном союзе в рамках ВТО. Логистические системы в глобальной экономике. № 4: 249–253.
11. Solov'ev V.V., Polezhaeva N.V. 2014. Primenenie osobykh vidov tamozhennykh poshlin i tarifnykh kvot v tamozhennom soyuze v ramkakh VTO. Logisticheskie sistemy v global'noy ekonomike. № 4: 249–253. (in Russian)
12. Табаков А.В. 2011. Таможенные риски таможенных союзов. Ученые записки Санкт-Петербургского им. В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии: Научно-практический журнал. № 2 (39): 39–61.
12. Tabakov A.V. 2011. Tamozhennye riski tamozhennykh soyuzov. Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V. B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii: Nauchno-prakticheskii zhurnal. № 2(39): 39–61. (in Russian)



13. Таможенный союз и приграничное сотрудничество Казахстана и России. 2012. Санкт-Петербург, 56.  
Tamozhennyu soyuz i prigranichnoe sotrudnichestvo Kazakhstana i Rossii. 2012. Sankt-Peterburg, 56. (in Russian)
14. Холкина А.А. 2014. Присоединение Армении к Таможенному союзу: возможные преимущества и риски. Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд: сборник материалов XXVII Международной научно-практической конференции. Новосибирск: Издательство ЦРНС, 182.  
Kholkina A.A. 2014. Prisoedinenie Armenii k Tamozhennomu soyuzu: vozmozhnye preimushchestva i riski. Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyy vzglyad: sbornik materialov XXVII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Novosibirsk: Izdatel'stvo TsRNS, 182. (in Russian)
15. Чувакина Л.Г. 2013. Таможенный союз и ВТО: российские реалии. Финансовый журнал. № 1: 39–50.  
Chuvakhina L.G. 2013. Tamozhennyu soyuz i VTO: rossiyskie realii. Finansovyy zhurnal. № 1: 39–50. (in Russian)
16. Шкиотов С.В. 2015. Внутренние противоречия функционирования Евразийского экономического союза. Теоретическая экономика. № 3.  
Shkiotov S.V. 2015. Vnutrennie protivorechiya funktsionirovaniya Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. Teoreticheskaya ekonomika. № 3. (in Russian)
17. Шкиотов С.В., Гордеев В.А. 2015. Модель политического торга и факторы ее формирования в рамках таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. № 8 (24).  
Shkiotov S.V., Gordeev V.A. 2015. Model' politicheskogo torga i faktory ee formirovaniya v ramkakh tamozhennogo soyuza Rossii, Belorussii i Kazakhstana. Mnogourovnevoe obshchestvennoe vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki. № 8 (24). (in Russian)
18. Шкодинский С.В. 2014. Анализ текущих и прогнозных оценок от участия Российской Федерации в Таможенном союзе. Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова. Общественные науки. № 4.  
Shkodinskiy S.V. 2014. Analiz tekushchikh i prognoznykh otsenok ot uchastiya Rossiyskoy Federatsii v Tamozhennom soyuze. Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta im. K. L. Khetagurova. Obshchestvennye nauki. № 4. (in Russian)
19. How Much Do Tariffs Matter? Evidence from the Customs Union of Belarus, Kazakhstan and Russia. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ebrd.com/downloads/research/economics/workingpapers/wp0154.pdf>.
20. Islyami A. The impact of Russia, Kazakhstan and Belarus Customs Union: Gravity approach. Preliminary version. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://homp.sogang.ac.kr/sgrime/apts2014/Paper2014/Islyami,%20Aidan.pdf>.
21. Lúcio Vinhas de Souza. An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/INTPREMNET/Resources/EP47.pdf>.
22. Oslington P. Contextual History, Practitioner History and Classic Status: Reading Jacob Viner's The Customs Union Issue. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.hetsa.org.au/hetsa2012/conference\\_papers/Jacob%20Viner%20Customs%20Unions%20Contextual%20vs%20Practitioner%20Histories.pdf](http://www.hetsa.org.au/hetsa2012/conference_papers/Jacob%20Viner%20Customs%20Unions%20Contextual%20vs%20Practitioner%20Histories.pdf).
23. Plekhanov A., Isakova F. Customs Union and Kazakhstan's Imports / CASE Network Studies & Analyses No.442. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications/CNSA\\_2012\\_442.pdf](http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications/CNSA_2012_442.pdf).
24. Trade Impact of Non-Tariff Trade Costs. An Assessment of the Eurasian Customs Union. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://apps.eui.eu/Personal/Researchers/Mkrtchyan/Trade\\_NonTariffCosts\\_Customs\\_Union.pdf](http://apps.eui.eu/Personal/Researchers/Mkrtchyan/Trade_NonTariffCosts_Customs_Union.pdf).
25. Viner J. 1950. The Customs Union Issue. New York, Carnegie Endowment for International Peace.