



УДК 342.7

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА В РЕШЕНИЯХ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****STATE SUPPORT IN THE SOLUTIONS
THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION****А.Н. Нифанов, А.В. Сушков
A.N. Nifanov, A.V. Sushkov***Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85**Belgorod State National Research University, 85 Pobeda St., Belgorod, 308015, Russia**E-mail: nif@list.ru*

Аннотация. В статье представлены результаты анализа решений Конституционного Суда РФ на предмет выявления в них положений, связанных с практикой реализации федерального законодательства, регулирующего государственную поддержку субъектов, которые закреплены в части второй статьи седьмой Конституции Российской Федерации. Автором изложено мнение о месте и роли решений Конституционного Суда РФ в оформлении института государственной поддержки.

Resume. The article presents the results of the analysis of decisions of the constitutional Court of the Russian Federation to identify in them provisions relating to the practice of implementation of Federal legislation regulating government support of subjects, which are enshrined in article seven of the Constitution of the Russian Federation. The author stated an opinion about the place and role of decisions of the constitutional Court of the Russian Federation in the design of the Institute of public support.

Ключевые слова: государственная поддержка, Конституционный Суд Российской Федерации, итоговое решение, определение, источник права.

Key words: public support, the constitutional Court of the Russian Federation, the final judgment, decision, source of law.

В современный период остается устойчивым тренд признания судебной практики в качестве источника права. Как правило, и решения Конституционного Суда Российской Федерации рассматриваются ее разновидностью [Бондарь Н.С., с. 119]. Но, несмотря на наличие идентичных признаков в природе решений высших судебных органов и итоговых позиций Конституционного Суда РФ, тем не менее, акты конституционного правосудия обладают характеристиками источника права.

Мы, разделяя сложившуюся в науке позицию, считаем, что решения Конституционного Суда РФ примыкают к Базовому закону Российского государства, составляя вместе с ним особый вид конституционных источников права, существующий наряду с законами, подзаконными актами, судебной практикой и иными формами права [Бондарь Н.С., с. 120].

В этой связи, полагаем, решения Конституционного Суда РФ вместе с иными источниками права оказывают влияние на формирование в России института государственной поддержки.

Таким образом, нами были проанализированы решения Конституционного Суда РФ за период с 2006 г. по 2016 г. на предмет выявления положений, которые связаны с практикой реализации федерального российского законодательства, регулирующего государственную поддержку конституционно-определенных субъектов. Уточним, что такими, на наш взгляд, являются адреса, указанные в ч. 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации [СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851].

Результаты анализа, показали, что решения Конституционного Суда РФ по искомому предмету обличены в форму определений. Целесообразно заметить, что определения разрешают не только процессуальные, но и материально-правовые вопросы и это сближает такого рода определения с итоговыми решениями.

Осуществленное исследование показало, что большинство обращений в Конституционный Суд РФ связано с оспариванием норм Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ) [Российская газета. 2006, 31 декабря; 2016, 8 июля]. Наиболее часто граждане обжалуют следующие положения.



Условия возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки. Так, гражданину А.В. Житнему, который является отцом троих детей (2002, 2003 и 2013 годов рождения), территориальный орган Пенсионного фонда РФ отказал в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, мотивируя решение тем, что заявитель не имеет права на такие дополнительные меры государственной поддержки.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ А.В. Житний оспаривает конституционность положений ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, устанавливающих условия возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки. По его мнению, данные законоположения, примененные в его деле судами общей юрисдикции, не соответствуют статьям 15 (ч. 1), 19 (чч. 2 и 3) и 55 (ч.2) российской Конституции, поскольку не предусматривают право на дополнительные меры государственной поддержки отца троих детей, с которым проживают дети от разных браков, в том числе родившиеся после 1 января 2007 г.

По данной жалобе Конституционный Суд РФ не нашел оснований для ее принятия к рассмотрению, так как Конституцией РФ не определяются способы и объемы социальной защиты для тех или иных категорий граждан, а установление конкретных мер социальной поддержки семей, имеющих детей, относится к компетенции законодателя.

Как ранее отмечал Конституционный Суд РФ, право на получение материнского (семейного) капитала непосредственно из Конституции РФ не вытекает и носит временный характер, обусловленный как демографическими задачами, так и финансовыми возможностями государства, условия его предоставления определяются законодателем в рамках его компетенции [Определение Конституционного Суда РФ от 3 марта 2015 г. № 431-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru].

Действуя в пределах предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель в ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» закрепил право граждан Российской Федерации на указанные меры государственной поддержки и с учетом особой, связанной с материнством, социальной роли в обществе предусмотрел приоритетное право женщин на их получение.

В связи с этим право мужчины на дополнительные меры государственной поддержки по случаю рождения ребенка является производным от права женщины и может быть реализовано лишь в случае, когда возникшее у женщины право на указанные меры прекратилось по основаниям, предусмотренным законом. Право мужчин на указанные меры не является производным от права женщин только тогда, когда они являются единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей.

Разрешение вопроса о предоставлении права на дополнительные меры государственной поддержки отцу троих детей вне связи с соответствующим правом матери является прерогативой законодателя и к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится [Определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 3004-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru].

По аналогии с представленным определением были приняты и иные решения Конституционного Суда России [определения Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1518-О, от 27 октября 2015 г. № 2404-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru].

В рамках рассматриваемого Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ обжалуется установление о том, что жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Однако в рассмотрении жалобы, поступившей от гражданина А.С. Чашинову, было отказано в связи с тем, что он не состоял в зарегистрированном браке с получателем сертификата на материнский (семейный) капитал [определения Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 1869-О, от 21 мая 2015 г. № 1214-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru].

Также распространено обжалование возможностей, связанных с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала.

По мнению одной из заявителец нормы чч. 6 и 6.1 ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ противоречат статьям 7 (ч. 2), 19 (чч. 1 и 2) и 38 (ч. 1) Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они не позволяют до достижения ребенком трехлетнего возраста распорядиться средствами материнского (семейного) капитала на погашение долга по договору купли-продажи жилого помещения в кредит, ставят тем самым заключивших такие договоры лиц в неравное положение по сравнению с теми лицами, которые имеют финансовую возможность получить кредит (заем) на приобретение жилья [Определение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 г. № 1205-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru].

Конституционный Суд РФ пояснил, что ч. 6.1 ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ фактически расширила возможности, связанные с распоряжением средствами мате-

ринского (семейного) капитала, повысив тем самым уровень социальной защиты семей, имеющих детей, и улучшив их положение. При этом, определяя условия реализации данной нормы, федеральный законодатель, действуя в пределах своих полномочий, ограничил круг денежных обязательств, на погашение которых могут быть досрочно направлены средства материнского (семейного) капитала, введя одновременно два критерия: во-первых, вид договоров, опосредующих такие обязательства (только договоры займа и кредитные договоры, включая ипотечные кредиты), и, во-вторых, характеристика кредиторов (только организации, в том числе кредитные организации).

Как следует из материалов заявителя, договор купли-продажи, на погашение денежных обязательств по которому заявительница выразила в своем поданном в территориальный орган Пенсионного фонда РФ заявлении желание направить средства материнского (семейного) капитала, был заключен не с организацией (кредитной организацией), а с физическим лицом.

Таким образом, Конституционный Суд РФ отказал заявителю в удовлетворении изложенных ею претензий.

Следующая категория конституционно-определенных адресатов государственной поддержки, которые обращается в Конституционный Суд РФ – лица, подпадающие под действие Федерального закона от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» (далее – Федеральный закон от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ) [Российская газета. 2008, 6 мая; 2014, 7 ноября].

Примером тому служит Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 1926-О1 [Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 1926-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru], в котором обжалуется определение застрахованного лица и его право на получение государственной поддержки формирования пенсионных накоплений.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению так как не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права несовершеннолетнего ч. 1 ст. 12 указанного Федерального закона, поскольку ее положения (о круге лиц, имеющих право претендовать на государственную поддержку формирования пенсионных накоплений в рамках государственной программы софинансирования формирования пенсионных накоплений и нормативном сроке, в течение которого застрахованное лицо вправе вступить в программу государственного софинансирования формирования пенсионных накоплений) направлены на реализацию пенсионных прав граждан и способствуют повышению уровня их пенсионного обеспечения.

Разрешение же вопроса о включении несовершеннолетних неработающих граждан в систему обязательного пенсионного страхования связано с внесением соответствующих изменений в действующее правовое регулирование, что в полномочия Конституционного Суда РФ не входит.

В Федеральном законе от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ также подвергалась обжалованию ч. 2 ст. 3, в соответствии с которой застрахованное лицо, вступившее в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии и осуществляющее их уплату, вправе прекращать либо возобновлять уплату указанных взносов, а также определять их размер.

По мнению заявителя, нарушение прав, закрепленных в ст.ст. 18 и 55 (ч. 3) Конституции РФ, оспариваемым законоположением, вступившим в 2009 г. в указанные правоотношения, состоит в том, что им не предусмотрена возможность возврата уплаченных сумм страховых взносов до наступления установленных пенсионным законодательством страховых случаев.

В правоотношения по обязательности пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии граждане вступают добровольно, самостоятельно принимая такое решение на основании действующего правового регулирования. Как следует из жалобы, заявитель полагает, что механизм добровольного участия граждан в данных правоотношениях должен предусматривать возможность не только прекращения уплаты дополнительных взносов, но и возврата ранее уплаченных сумм до наступления установленных пенсионным законодательством страховых случаев. Однако разрешение данного вопроса связано с внесением изменений в действующее законодательство и к компетенции Конституционного Суда РФ не относится [Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 1010-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru].

Еще одним адресатом, получающим государственную поддержку, являются инвалиды. И в практике Конституционного Суда РФ обнаружено Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2014 г. № 606-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полина Владимира Христофоровича на нарушение его конституционных прав абзацем седьмым пункта 1 Указа Президента РФ «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» [Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2014 г. № 606-О // Документ опубликован не был; www.garant.ru].

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин В.Х. Полин оспаривает конституционность абз. 7 п. 1 Указа Президента РФ от 2 октября 1992 г. № 1157 «О дополнительных мерах гос-



ударственной поддержки инвалидов», согласно которому инвалиды I и II групп обслуживаются вне очереди на предприятиях торговли, общественного питания, службы быта, связи, жилищно-коммунального хозяйства, в учреждениях здравоохранения, образования, культуры, в юридических службах и других организациях, обслуживающих население, а также пользуются правом внеочередного приема руководителями и другими должностными лицами предприятий, учреждений и организаций.

Как считает заявитель, оспариваемая норма противоречит ст. 7 российской Конституции, так как позволяет правоприменительным органам не предоставлять инвалидам права приема их руководителями и другими должностными лицами предприятий, учреждений и организаций в любое удобное для инвалидов время.

Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы, поскольку разрешение вопроса о предоставлении инвалидам права приема должностными лицами в удобное для инвалидов время, в том числе в неприемные дни и часы и без предварительной записи, не относится к его полномочиям.

Рассмотренные и приведенные в работе итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, безусловно, не являются исчерпывающими применительно к тематике государственной поддержки конституционно-определенных субъектов. Вместе с тем, их роль в правовом регулировании заявленного института сложно переоценить. Они:

- определяют направления правоприменения нормативной базы;
- содержательно конкретизируют нормативные установления;
- систематизируют случаи, исключающие возможность обращения в Конституционный Суд РФ в связи с отсутствием у него компетенции по решению определенных вопросов.

Список литературы References

1. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2011.
Bondar' N.S. Sudebnyj konstitucionalizm v Rossii v svete konstitucionnogo pravosudiya. M., 2011.
2. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 5.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.
Konstituciya Rossijskoj Federacii prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 5.02.2014 g. № 2-FKZ) // SZ RF. 2014. № 9. St. 851.
3. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (ред. от 03.07.2016 г.) // Российская газета. 2006, 31 декабря; 2016, 8 июля.
Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2006 g. № 256-FZ «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» (red. ot 03.07.2016 g.) // Rossijskaya gazeta. 2006, 31 dekabrya; 2016, 8 iyulya.
4. Определение от 3 марта 2015 г. № 431-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Крутиковой Аллы Александровны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 2 областного закона Архангельской области «О внесении дополнений и изменений в областной закон «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Архангельской области» // Документ опубликован не был; www.garant.ru
Opredelenie ot 3 marta 2015 g. № 431-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Krutikovojoj Ally Aleksandrovny na narushenie ee konstitucionnyh prav polozheniem punkta 2 stat'i 2 oblastnogo zakona Arhangel'skoj oblasti «O vnesenii dopolnenij i izmenenij v oblastnoj zakon «O merah social'noj podderzhki mnogodetnyh semej v Arhangel'skoj oblasti» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru
5. Определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 3004-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Житнего Антона Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Документ опубликован не был; www.garant.ru
Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 22 dekabrya 2015 g. № 3004-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Zhitnego Antona Vladimirovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav polozheniyami stat'i 3 Federal'nogo zakona «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru
6. Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1518-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукьяницы Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав его несовершеннолетних детей Лукьяницы Владимира Александровича и Лукьяницы Николая Александровича положениями статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Документ опубликован не был; www.garant.ru
Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 23 iyunya 2015 g. № 1518-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Luk'yanicy Aleksandra Vladimirovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav i konstitucionnyh prav ego nesovershennoletnih detej Luk'yanicy Vladimira Aleksandrovicha i Luk'yanicy Nikolaya Aleksandrovicha polozheniyami stat'i 3 Federal'nogo zakona «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru
7. Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 2404-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мехдиева Фадила Фахреддина оглы на нарушение его конституционных



прав положениями частей 1 и 3 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Документ опубликован не был; www.garant.ru

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27 oktyabrya 2015 g. № 2404-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Mekhdieva Familahreddina ogly na narushenie ego konstitucionnyh prav polozeni-yami chastej 1 i 3 stat'i 3 Federal'nogo zakona «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru

8. ^oпределение Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 1869-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каракуловой Светы Болатбековны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Документ опубликован не был; www.garant.ru

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25 sentyabrya 2014 g. № 1869-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Karakulovoj Svetly Bolatbekovny na narushenie ee konstitucionnyh prav chast'yu 2 stat'i 3 Federal'nogo zakona «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru

9. ^oпределение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 г. № 1214-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чашинова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Документ опубликован не был; www.garant.ru

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 21 maya 2015 g. № 1214-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Chashinova Aleksandra Sergeevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chast'yu 4 stat'i 10 Federal'nogo zakona «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru

10. Определение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 г. № 1205-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ершовой Раисы Петровны на нарушение ее конституционных прав частями 6 и 6.1 статьи 7 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Документ опубликован не был; www.garant.ru

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 21 maya 2015 g. № 1205-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Ershovoj Raisy Petrovny na narushenie ee konstitucionnyh prav chast'yami 6 i 6.1 stat'i 7 Federal'nogo zakona «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru

11. Федеральный закон от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» (ред. от 04.11.2014 г.) // Российская газета. 2008, 6 мая; 2014, 7 ноября.

Federal'nyj zakon ot 30 aprelya 2008 g. № 56-FZ «O dopolnitel'nyh strahovyh vzosah na nakopitel'nyu pensiyu i gosudarstvennoj podderzhke formirovaniya pensionnyh nakoplenij» (red. ot 04.11.2014 g.) // Rossijskaya gazeta. 2008, 6 maya; 2014, 7 noyabrya.

12. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 1926-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ведешной Светланы Анатольевны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетнего сына Ведешина Федора Евгеньевича пунктом 1 статьи 2 и частью 1 статьи 12 Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» // Документ опубликован не был; www.garant.ru

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 29 sentyabrya 2015 g. № 1926-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Vedeshnoj Svetlany Anatol'evny na narushenie konstitucionnyh prav ee nesovershennoletnego syna Vedeshina Fedora Evgen'evicha punktom 1 stat'i 2 i chast'yu 1 stat'i 12 Federal'nogo zakona «O dopolnitel'nyh strahovyh vzosah na nakopitel'nyu chast' trudovoj pensii i gosudarstvennoj podderzhke formirovaniya pensionnyh nakoplenij» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru

13. Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 1010-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дмитриева Анатолия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» // Документ опубликован не был; www.garant.ru

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15 iyulya 2010 g. № 1010-O-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Dmitrieva Anatoliya Anatol'evicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chast'yu 2 stat'i 3 Federal'nogo zakona Rossijskoj Federacii «O dopolnitel'nyh strahovyh vzosah na nakopitel'nyu chast' trudovoj pensii i gosudarstvennoj podderzhke formirovaniya pensionnyh nakoplenij» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru

14. Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2014 г. № 606-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полина Владимира Христофоровича на нарушение его конституционных прав абзацем седьмым пункта 1 Указа Президента РФ «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» // Документ опубликован не был; www.garant.ru

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 20 marta 2014 g. № 606-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Polina Vladimira Hristoforovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav abzacom sed'mym punkta 1 Ukaza Prezidenta RF «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki invalidov» // Dokument opublikovan ne byl; www.garant.ru