



УДК 9(43). 316

**«ИСТОРИЯ АРМЕНИИ» ФАВСТОСА БУЗАНДА:
ЦЕРКОВНАЯ ИЛИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ?****THE «HISTORY OF ARMENIA» OF FAVSTOS BUZAND:
CHURCH OR POLITICAL HISTORY?****А.Ж. Арутюнян
H.Zh. Harutyunyan**Ереванский государственный университет, Республика Армения
Республика Армения, 0025, г. Ереван, ул. Х. Абовяна 52Yerevan State University, Republic of Armenia
52 Kh. Abovyan St., Yerevan, 0025, Republic of Armenia

E-mail: hakobharutyunyan@ysu.am

Аннотация

После заключения римско-армянско-персидского Нисибинского сорокалетнего мира (298-338 гг.) вторым важнейшим событием в истории аршакидской Армении стало принятие христианства в 301 г. как государственной религии. В своей «Истории Армении» Фавстос Бузанд обращает большое внимание на деятельность священнослужителей от католикозов до рядовых представителей церкви. К сожалению, до нас дошли не все книги его «Истории», поэтому мы не можем дать окончательный ответ на вопрос: какое место в изложении историка занимал факт принятия христианства в Армении. До сих пор продолжаются споры о содержании работ Фавстоса: это церковная или политическая история? Нам представляется, что первоочередной задачей автора было описание всех событий истории армянского общества. Он описывает не только политическую ситуацию, деятельность церкви, но и социально-экономическое состояние Армении, слои общества, флору и фауну, расположение населенных пунктов, дорожные карты. Нам представляется, что «Историю» Фавстоса можно считать энциклопедией изучения Армении IV века.

Abstract

After the conclusion of the Roman-Armenian-Persian Nisibin forty-year-old peace agreement (298-338), the second most important event in the history of Arshakid Armenia was the acceptance of Christianity in 301 A.D. as a state religion. In his "History of Armenia" Favstos Buzand pays much attention to the activity of clergymen from Catholicoses to ordinary representatives of the church. Unfortunately, not all the books of his "History" have reached us, so we can't give a definitive answer to the question: what place in the historian's statement took the fact of adoption of Christianity in Armenia. There are still disputes about the content of the work of Favstos: is it a church or political history? It seems to us that the author's primary tasks were to describe all events and the Armenian society. He describes not only the political situation, the activity of the church, but also the social and economic status of Armenia, the sections of society, flora and fauna, the location of settlements, road maps. We suppose that the "History" of Favstos can be considered as encyclopedia of the study of Armenia of the 4th century.

Ключевые слова: Фавстос Бузанд (Фауст Византиец), «История Армении», Аршакиды, Мовсес Хоренаци, армянская церковь, феодалы (нахарары).

Keywords: Favstos Buzand (Faust Byzantiyets), «History of Armenia», Arshakids, Movses Khorenatsi, Armenian church, feudal lords (nakharars).

IV век в истории Аршакидской Армении является переломным по многим причинам. В 301 г. в Аршакидской Армении христианство было провозглашено государственной религией (Агатангелос. I, 6 и дал.; Хоренаци. II, 73, 79, 80, 85, 86, 89-91, III, 2, 3 и



дал.)¹ Начался постепенный переход от древности к раннему средневековью. В Армении того времени основными производителями были свободные члены общины [Саркисян, 1962, с. 52ff; Арутюнян, 2015, с. 322–324; Bradly, 1984, p. 142–145; Heather, 2006, p. 371–375; Kelly, 2006, p. 107ff; Morley, 2010, p. 160–162, 168–170 ff; Rich, Shipley, 1993, p. 285–286; The Romans, 2004, p. 12–15, 33–36, 85–89 ff; Westermann, 1955, p. 56–59, 95–99 ff]. Назревал первый раздел царства Великой Армении между Римом и Сасанидским Ираном, после которого Великая Армения уже никогда не была восстановлена в прежних границах. По подсчетам С.Т. Еремяна, 1/5 часть Армении перешла к империи (крайний запад страны), а 4/5 – Сасанидам (восток)².

Если при царе Тиридате III Великом (в 287–298 гг. – царь временно разделенных западноармянских территорий под покровительством империи, в 298–330 гг. – царь воссоединенной Армении), при котором было принято христианство, отношения между государством и церковью не имели проблем, то иная картина вырисовывается после 330 г. Началом упадка древнеармянского государства, как полагал еще Мовсес Хоренаци, стал 330 г., когда стал править Хосров III Котак (330–338 гг.). Древнеармянский историк третью книгу «Истории Армении» назвал «Заключение истории нашего отечества» [Саркисян, 1986, с. 20 ff]. Фавстос Бузанд (Бюзанд = *византиец*) первую главу своей третьей книги «Истории Армении» начинает также с 330 г. (эта глава называется «О том, что имело место в армянской стране после проповедничества апостола Фадея. Исторические главы» (Хоренаци. III, 1; Фавстос. III, 1) [Малхасянц, 1896, с. 35–43].

«История Армении» Фавстоса Бузанда состоит из шести книг, которые он именуется «Дпрутюн» (*дпир* на древнеарм. означает *дьячок, псаломщик, грамотей, книжник*, а *дпрутюн* – письменность, литература, рукопись и т. д.). До нас дошли III–VI книги, а первые две утеряны. Шестая книга завершается изложением первого раздела царства Великой Армении в 387 г. Что касается начала «Истории Армении» Фавстоса Бузанда, то существуют разные предположения. Исследователи склонны к тому мнению, что целью древнеармянского историка было изложение полнейшей истории династии армянских Аршакидов, начиная с 51 или 52 г. и до их упадка [Культура раннефеодальной Армении, 1980, с. 82–88; Гарагашян, 1896, с. 200–208; Гельцер, 1896, с. 54 ff; История армянского народа, 1984, с. 451–454; Абемян, 1944, с. 170–171; Гатырджян, 1889, с. 40–43; Дагбашян, 1889, с. 68–82; Мелик-Оганджян, 1947; Адонц, 1922, с. 235–272; Ельницкий, 1965, с. 122–130].

Мовсес Хоренаци излагает, в первую очередь, политические события, взаимоотношения Аршакидов с политической верхушкой армянского общества (т. е. с нахарарами, деятелями церкви, военачальниками или спарапетами и другими слоями общества). Однако наряду с вышеотмеченным, из его труда можно почерпнуть сведения о социально-экономическом и культурном развитии страны, а также сведения о сопредельных государствах (начиная от Испании и Британии до Китая, хотя основное внимание уделено государствам, сопредельным Армении). У Фавстоса Бузанда главное место в повествовании занимает церковь и ее деятели, независимо от сана, который они занимали в церковной иерархии. Поэтому первая глава третьей книги Фавстоса начинается апостолами Тадеем (Фадеем), и озаглавлена «О том, что имело место в Армянской стране после проповедничества апостола Фадея. Исторические главы» (Фавстос. III, 1). А шестнадцатая, завершающая глава этой книги называется «О святом и добродетельном Гниде, который в то время был главой всех монахов армянских монастырей и отшельников-пустынников» (Фавстос. III, 16). Ко всему этому следует добавить, что третья книга в основном посвящена различным деятелям армянской церкви, первосвященникам, Григорию I Просветителю Партеву (302–325 гг.; арм. Лусаворич, от арм. *луйс* – свет), Аристакусу I Партеву (325–333 гг.), Вртанесу Партеву (333–341 гг.), которые были сыновьями католикоса Григо-

¹ О принятии христианства в Вел. Армении написано достаточно много [История армянского народа, 1984, с. 71 ff; Мелконян, 1980, с. 131–134; Тер-Минасян, 1968, с. 12–16; Анамян, 1960; Манандян, 1978, с. 120–140; Орманян, 1913, с. 112 ff; Адонц, 1971, 347 ff; Марр, 1905; Поснов, 1964, с. 29 ff].

² Власть Аршакидов на западе была упразднена в 389 г., а в восточной части – в 428 г. [Traïna, 2009, p. 3–5, 117–118].



рия Просветителя, а также говорится о святом Иусике I Партеве (арм. һусик – 341–347 гг.), Иакове, епископе Нисибина (арм. Мцбин), хорепископе Даниеле, патриархе Парене I Аштишатском (348–352 гг.) и Шахаке I Маназкертском (Шаһак, 373–377 гг.) и т. д.

Если в третьей книге (хоть и на втором плане) приводится описание внутренних и внешних политических событий в Аршакидской Армении и вокруг нее (борьба Манавазянов и Ордуни и их истребление, описание начала царствования Хосрова III, сына Тиридата III Великого, говорится о насаждении лесов, об Айр Мардпете, который давал царю дурные советы и истребил нахараров-бунтовщиков, о перманентных войнах и стычках с персами, наконец, о роли Римской империи в вопросе урегулирования армяно-персидских противоречий) (Фавстос. III, 21 и дал.), то шестая книга полностью посвящена жизнеописанию католикосов и других деятелей армянской церкви конца IV в. [Саркисян, 1962, с. 72 ff; Саркисян, 1960, с. 114–115; Арутюнян, 2015, с. 324].

В IV и V книгах концепция изложения армянского историка несколько иная, несмотря на то, что его основной целью является оправдание деяний христианской церкви и ее деятелей, которые нередко и без всякой необходимости вмешивалась в государственные дела. Итак, можно заключить, что и в этих двух книгах церковь и ее деятели не уходят на задний план, а выступают наравне с действующими на сцене Аршакидами, феодалами-нахарарами¹ и, конечно, главными военачальниками (спарапетами), а также Айр Мардпетами, которые стали первыми помощниками Аршакидов. Они контролировали земельные и другие имущества царей, а также были их евнухами. Но самое главное – Айр Мардпеты были первыми советниками царей и в знак благодарности получили территории трех провинций в разных губерниях армянского государства [Арутюнян, 2014, с. 74–81].

Проблема Айр Мардпетов связана с проблемой мардов; в этимологическом аспекте она подробно рассмотрена А.В. Подосиновым. Автор отмечает все их наименования – *Μαρδίανί, Μάρδοι, Μαρδοῦνοί, Mardiani, Amardi, Mandruani* [Подосинов, 2002, с. 224, 374; ср.: Пьянков, 1997, с. 219–220; Ельницкий, 1961, с. 129–131; Miller, 1915, p. 624], что восходит к Плинию, разделившему мардов на две группы: среднеазиатские и кавказские. Плиний пишет: «...per iuga Caucasi protenditur ed Bactros usque gens Mardorum fera, sui iugis... (Plinii. VI, XIII, 46–47)» [Подосинов, Скржинская, 2011, с. 185, 195]². Страбон пишет: «Все области этой страны плодородны, а северная – горная – сурова и холодна; здесь обитают горные племена кадусиев, амардов, тапиров, киртиев и других бродячих и разбойничьих народностей. Ведь эти народности рассеяны по горам Загра и Нифату: киртии и марды – в Персиде (ведь амарды носят и такое название), а также еще и теперь живущие в Армении и одноименные им племена; все это люди по внешнему виду одинаковые (Strabo. XI, XIII, 3)» [Адонц, 1971, с. 418–420]. Марды были вовлечены в четвертую по численности губернию Великой Армении в составе Турубера. Их провинция, по сведениям «Ашхарацуйц»-а, была пятой в составе данной губернии [Анания Ширакаци, 1979, с. 293; Патканов, 1877, с. 45]. Плиний не включил мардов ни в одно из 120 стратегств Великой Армении. Причиной этого мог стать тот факт, что здесь историк подошел к вопросу поверхностно и перечислил 120 стратегств без особых подробностей.

Армянские историографы свидетельствуют о существовании ведомства мардов (*мардпетутюн, горцакалуцион*), которое играло большую, если не важнейшую роль во внутренней жизни Аршакидской Армении (Фавстос. III, 17, 18, IV, 14, V, 3, 7, 8; Хоренаци. II, 7). «Приказывает он также оскотить евнухов из того же рода и (назначает) их родовладыкой Хайра (һайр, арм. – *отец* – А. А.), правителя земель от Атрпатакана до Чуаша и Нахчавана; и был он достойным родовладыкой. Но как и где (происходили) его деяния, оставшиеся неупомянутыми, я не знаю» (Хоренаци. II, 7). Это свидетельство Мовсеса Хоренаци важно как в аспекте изучения появления ведомства мардов на территории древней Армении, так и для ис-

¹ В армяно-русском словаре А. Худабашян слово нахарар переводит как сатрап, воевода, начальник области, префект и т. д. Данный перевод нам представляется наиболее удачным, поскольку четко отражает реалии действительности [Худабашян, 1838, с. 223].

² О среднеазиатских мардах: [Подосинов, Скржинская, 2011, с. 217, 316, 343].

следования места их обитания и территории их локализации [Джавахов, 1905, с. 100–110, 126, 132–134 ff; Новосельцев, 1980, с. 75–81, 105–112; Манандян, 1981, с. 187–215; Ando, 2000, p. 350–362; Joshel, 1992, p. 20–22; Yong, 2001, p. 174, 176]. Фактически, это ведомство появилось во II в. н. э., а территория, на которой их локализует Мовсес Хоренаци, полностью соответствует исторической действительности. Это становится очевидным из сведений Птолемея при описании административно-территориального деления царства Великой Армении: «Восточнее истоков Тигра (находится) Багравендене или Кагравендене, ниже Гордюене или Гордюене, на востоке от которой – Котайя, ниже от нее марды (Ptol. VI, V, § 20)». Для мардов в Армении была предназначена территория – провинция Мардаги, из источников известно об их храбрости и стойкости. Для Аршакидов было необходимо на Атропатенской границе иметь преданных людей. Марды обеспечивали безопасность центра В. Армении, поскольку с юга в сторону центра страны более целесообразно было продвигаться через дорогу Паресака (Paresaca) – Арташат, нежели через Багешское ущелье.

Помимо территории Мардой(ц) нам известно еще и о Мардастане как о 14-ой провинции в составе Васпуракана. Вероятно эта территория была предоставлена мардам позднее, то есть после формирования Мардаги и Мардпетакана (Мардоца), так как Хоренаци и Фавстос Бузанд ничего не говорят и, фактически, ничего не знают о провинции Мардастан. Трудно предположить, какими идеями руководствовались цари династии Аршакидов, отделив от центральной части Васпуракана с севера территорию, в 1.265 кв. км, и подарить ее мардам [Еремян, 1963, с. 65]. «И спарапет Васак двинулся вперед со своими 60 тысячами, оставив позади себя царя Аршака со служителями в стране маров, в (одном – добавлено нами – А.А.) укрепленном месте» (Фавстос. IV, 24). *Марац* находился на территории *Мардпетарана*. «Марды были известны у армян обыкновенно под именем маров; *mar* – также восходит к *mada*. ... Княжество Мурацан происходит от мардов. Область, где осели мары, – *мароц*, родина мардов – *мардоц*» [Адонц, 1971, с. 419–420].

Из «Ашхарацуйц»-а известно, что Великая Армения имела 15 губерний и около 190 провинций. Число плиниевых стратегий постепенно увеличивалось: в наименьшем варианте – на 70. А птолемеевское административно-территориальное деление уменьшилось на 5-6. Изменение количества губерний от 21 (или 20) до 15 произошло очень быстро, вероятно, именно во II в., после написания Птолемеем «Географии». Эти изменения были на руку Аршакидам, желавшим, чтобы Великая Армения состояла из небольшого числа губерний: правящей династии было удобно иметь под своим владычеством ограниченное количество губернаторов, что значительно облегчило бы управление государством и укрепило бы их власть. Уменьшая численность губерний, Аршакиды, тем не менее, не мешали увеличению количества провинций на территории губерний. Насколько увеличивалось число провинций, настолько ослабевала и становилась нестабильной власть губернаторов, поскольку они были вынуждены противостоять постоянным столкновениям между провинциями. «История Армении» Фавстоса Бузанда являет собой классический пример исследования этого вопроса. Царствующие Аршакиды очень часто регулировали ситуацию между провинциями, нарушая один из главных принципов феодализма: «Le vassal de mon vassal n'est pas mon vassal» [История крестьянства в Европе I, 1985, с. 428–561; II, 1986, с. 542–566]. Таким образом, регулируя с одной стороны конфликты между провинциями, а с другой стороны – борьбу правителей провинций против губернаторов, царствующие Аршакиды-Аршакуни, тем самым, укрепляли свою власть на всей территории Великой Армении. Этим можно объяснить уменьшение числа губерний и увеличение числа провинций в стране. В реализации всего вышесказанного большую роль сыграли марды. Таким образом, мардам вначале принадлежала провинция Мардаги, затем, согласно Птолемее, они получили Мардой (Мардоц) около озера Урмия, на юго-восточной окраине Вел. Армении. Марды продолжали верно служить правящей династии, за что получили новое вознаграждение – провинцию Мардастан.

Апогеем роли мардов во внутренней жизни Аршакидской Армении стал IV век. При Аршакидах они получили в ведомство (*горцакалутюн*) мардпетство (*мардпетутюн*). Руководителя данного ведомства просто называли *һайр* (дословно с арм. – *отец*). Они



присматривали за гаремом царей, а в более широком ракурсе – упорядочивали жизнь палаты, а также следили за поместьями Аршакидов. Последние имели много земельных владений в различных губерниях и провинциях страны. Айр Мардпеты были первыми советниками всех армянских Аршакидов IV в. без исключения от Хосрова III до Папа.

При Тиране Айр Мардпет подавил восстание одного из князей Зора Рштуни (Хоренаци. III, 15). Айр Мардпет при Аршаке II боролся против авторитета церкви, достигшего апогея. «Он (Айр Мардпет – А.А.) стал поносить царя Тиридата, Аршакидов, живых и мертвых, их род до самого корня. ...Высказывая пренебрежение и презрение к святым местам, он говорил: «Мы эти места разрушим» (Фавстос. III, 14) Вскоре он был убит.

Последним из рода мардов был Айр Глак (Длак), о деятельности которого свидетельствует название VI главы пятой книги Фавстоса Бузанда «О Глаке Мардпете, который был назначен правителем пограничной области, о том, как он стал сообщником персидского царя и обещал передать в его руки армянского царя, и об убийстве Глака по приказу царя Папа». После этого события марды и предводители рода Айр Мардпетов исчезают с исторической арены. На первый план после Аршакидов стал выдвигаться род Мамиконянов. Итак, если у Хоренаци мы находим объективное изложение деятельности племени мардов и их предводителей Айр Мардпетов, то Фавстос осуждает Айров, боровшихся за целостность Армении и помогали Аршакидам в необъявленной войне с церковью.

Вернемся к проблеме взаимоотношений Аршакидов и церковных деятелей. Фавстос Бузанд особенно красноречиво описывает католика св. Нерсеса I Великого Партева (353–373 гг.), который резко критиковал царей – Аршакидов, особенно Аршака II и его сына Папа, правивших в то время. Итак, если церковь и священнослужитель находятся на первом месте и предстают перед читателем идеальными, то почти подобным образом представлены спарапеты (военачальники). В чем кроется секрет такого отношения Фавстоса? Должность спарапетов в IV в. в Армении занимали представители дома Мамиконянов (Ваче, Васак, Мушег и Манвел), которые слепо исполняли все приказы Аршакидов. В тот период Армения перманентно воевала против Сасанидского Ирана в союзе с Римом вплоть до разделения страны между ними [Корсунский, Гюнтер, 1984, с. 54 ff; Baynes, 1910, p. 625–643; Canera, 2009, p. 334–344; The Oxford handbook of the state in the ancient Near East, 2013, p. 222; The Roman empire in context, 2011, p. 295].

Спарапеты воевали не только с внешними, но и с внутренними врагами. Описание их борьбы красной нитью проходит через все изложение Фавстоса. Остановимся на одной междоусобной борьбе, которую вели роды Манавазянов и Ордуни. Эту междоусобицу подавил спарапет Ваче Мамиконян по приказу Хосрова III Короткого. Однако армянский историк во всем обвиняет царя (Фавстос. III, 4) [История армянского народа, 1984, с. 82–83; Манандян, 1978, с. 145–147]. Вслед за этими событиями был истреблен нахарарский род Бзнуни, далее за предательство казнили питиашха Бакура или Пакора (Фавстос. III, 9, 10; Хоренаци. III, 4). Фавстос поддерживает Мамиконянов потому, что Мамиконяны покровительствовали ему, и, несмотря на то, что спарапеты жестоко подавляли многие внутренние волнения и карали предательства, они в глазах историка были правы [Манандян, 1978, с. 150 ff]. Аршакиды, Мамиконяны, а также священники были против религиозных посягательств Ирана, который хотел «оторвать» Армению от империи путем принятия армянами зороастризма. Но Фавстос в этом вопросе поддерживает только Мамиконянов, осуждая при этом всех остальных.

У Хоренаци, которому покровительствовали представители дома Арцруни, все представлено наоборот. В своем повествовании историк минует все хорошие деяния, которые были совершены представителями нахарарского дома Мамиконянов, однако не забывает при этом упомянуть все плохое и негативное, совершенное ими. Но автор в любом случае проявляет сдержанность, лояльность и дипломатичность (Хоренаци. III, 4, 31 и дал.). Для Хоренаци упадок династии – трагедия. Именно поэтому он свою «Историю» завершает главой, названной «Плач» (арм. Вохб), где оплакивает упадок Аршакидов.

Итак, Фавстос Бузанд весь свой гнев обрушивает на Аршакидов. Цари этой династии, которые были «хорошими» в I–III вв., а также при Тиридате III (при котором было принято христианство), вдруг изменились. Они стали бороться против притязаний церкви. Однако почему тогда войско стали возглавлять именно Мамиконяны? Они, как свидетельствуют и Хоренаци, и Бузанд, имели китайское происхождение и, вероятно, во II–III вв. переселились на запад, найдя, наконец, пристанище в Великой Армении (Хоренаци. II, 71 и дал; Бузанд. III, 4). Мамиконяны, не задумываясь, исполняли все приказы Аршакидов, ибо не были связаны с другими родами родственными узами. В дальнейшем это обстоятельство было представлено иначе в историографии с V в. до конца существования Мамиконянов (Егише. I, 10 и дал; Парбеци. I, 18, II, 30 и дал.)¹. Мамиконяны не адаптировались не только в качестве спарпетов, но и в религиозном аспекте. И поскольку этот род «протезировал» Фавстоса, постольку образ Мамиконянов в его повествовании светлый, в отличие от подхода Хоренаци, за спиной которого, как было отмечено выше, стояли Арцруни. Он видел, как стремительно происходит возвышение Мамиконянов и ревностно завидовал их успехам [Касуни, 1957, с. 75–108; Связян, 1976, с. 203–212].

После всех реорганизаций напрямую Аршакидам подчинялись 15 губернаторов, а последним – правители провинций. Аршакиды прозорливо предвидели раздоры, которые будут в дальнейшем организовывать губернаторы, и для отвлечения их от этого увеличили число провинций, чтобы губернаторы занимались только внутригубернскими делами и не более. Этим Аршакиды хотели, вероятно, привлечь на свою сторону некоторых правителей провинций. В Армении на заре утверждения феодализма шел процесс раздробления только внутри губерний. Настоящее раздробление страны началась, когда в Армении уже правили цари династии Багратидов (Багратуни в 885–1045 гг.). Начало этой раздробленности наилучшим образом описано также во многих местах истории Фавстоса Бузанда [Ср. Иран: Дьяконов, 1961, с. 279–292; История древнего мира, 1983, с. 270–272; Периханян, 1983; Луконин, 1961, с. 25 ff; Санера, 2009, с. 387–388; The Oxford handbook of the state in the ancient Near East, 2013, p. 453 ff; The Roman empire in context, 2011, p. 432; Wieshafer, 1996, p. 320–322].

Парадоксально, что в ослаблении армянского государства при царе Аршаке II большую роль сыграло строительство города *Аршакавана*, построенного в самом центре государства в провинции *Коговит*, находившейся в губернии *Айрарат*. Это было место стыка торговых путей между востоком и западом, севером и югом, недалеко от крепости *Даруйнк*, где хранились царские сокровища. Согласно царскому указу, все желающие могли поселиться во вновь построенном городе и иметь равные права. Это чем-то напоминает греческий полис [Фролов, 1988; Cohen, 2013, p. 13 ff; Davaran, 2010, p. 85–88, 102–105 ff; Ancient cities, 2003, p. 199–296; Ando, 2000, p. 350–362, 364–373]. Однако Аршакаван превратился в пристанище преступников, поскольку здесь собрались «... все воры и разбойники, виновные в пролитии крови и убийцы, лжецы и обманщики, вредители, карманники, обидчики, сутяги, клеветники, грабители, похитители и корыстолюбцы» (Фавстос. IV, 12; ср.: Хоренаци. III, 27). Таким образом, указ Аршака нарушил принцип «*vassal моего вассала не мой вассал*». А Аршакаван превратился в средоточие зла и стал своеобразной занозой для аристократов, постоянно искавших подходящего момента, чтобы сравнять его с землей. Согласно Фавстосу, в городе проживало 20 тыс. семей. Таким образом, население, вероятно, составляло 80–100 тыс. чел. Фавстос не приводит определенной даты разрушения города, однако связывает этот факт с началом армяно-римско-персидской войны в 358 г. Исходя из этого, а также основываясь на одном важном свидетельстве Аммиана Марцеллина о землетрясении в Малой Азии 24 августа 358 г. (Amm. Marc., XVII, 7, 1–14). Й. Маркварт делает другое заключение. Он находит, что город, скорее всего, был разрушен в результате стихийного бедствия [Markwart, 1932, S. 2 ff]. Однако, на наш взгляд, аргументация, связанная с настроениями нахараров, более обоснована, нежели

¹ Труд Егише почти полностью посвящен деятельности Вардана Мамиконяна, предводителя народного восстания против персов 450–451 гг., а Лазарь Парбеци написал специальную работу «Письмо Ваану Мамиконяну». Много сведений по этому вопросу мы находим не только у историков последующих веков, но также в житийной литературе.



причина, которую приводит немецкий арменовед. Землетрясений в течение веков, согласно источникам, было много. Однако не сохранилось ни одного свидетельства, где было бы указано, что какой-либо армянский город был разрушен до основания, а все его население погибло (Аршакаван был большим городом).

Строительство Аршакавана было воспринято крупными землевладельцами крайне враждебно. Как справедливо заключает Г.Х. Саркисян: «... в IV веке такие города изжили свой век и не имели никакой перспективы для дальнейшего существования в условиях феодализма» [Саркисян, 1962, с. 61 ff]. Любопытно, что при разрушении Аршакавана все нахарары Армении (и персофилы, и романофилы) забыли свои прежние распри, объединились и обратились за помощью к врагу Шапуху, с чьей помощью ненавистный всеми город был стерт с лица земли. В результате это также способствовало ослаблению позиций Аршакидов внутри страны. Таким образом, на первом месте у армянского историка находятся деятели церкви, как люди идеальные, не имеющие никаких пороков. Сановники церкви стараются их (т. е., Аршакидов и всех остальных) избавить от всего негативного, отрицательного. На второй позиции стоят спарапеты-Мамиконяны.

Носителями всех грехов являются, по мнению автора, Аршакиды. Это отчетливо видно в одном свидетельстве Фавстоса, в главе, названной «О том, как оставшиеся в стране с полным единодушием собрались к армянскому католикусу Нерсесу, жаловались на своего царя Аршака, отвернулись и отпали от него» (Фавстос. IV, 51). После многочисленных войн против Сасанидов, начиная с 330 г. с перерывами, последний этап, известный как 4-летняя война (364–368 гг.), совпал с правлением Аршака II. Феодалы пошли к католикусу Нерсесу и стали жаловаться в связи с обстановкой в стране, требуя примирения с Шапухом. На что Нерсес ответил: «А вы вот желаете попасть на услужение к язычникам, утратить жизнь в боге, отвергнуть ваших прирожденных государей, данных вам богом, служить иноземным государям и принять их безбожную религию. Не дай бог, чтобы вы полюбили эту (религию), одобрили ее и согласились отложиться от своего царя, поклоняющегося богу. Ибо, если б Аршак в десять тысяч раз был хуже, но все же он верит в бога, как бы он ни был грешен, все же он ваш царь» (IV, L51). Итак, Аршак хотел обеспечить политическую и религиозную целостность и неприкосновенность страны. Следовательно, во всем виноваты Аршакиды. Царей и всех остальных жителей страны, согласно Фавстосу, связывает только одно: религия. Фавстос нигде в дошедших до нас частях его «Истории» не описывает процесс принятия христианства в Армении. На это можно дать двоякий ответ: либо это описание было в конце Второй книги, либо его главной задачей было оправдание роли священников во внутренней жизни страны. Фавстос важное внимание уделяет также и политическим событиям, поэтому его работу следует охарактеризовать как церковно-политическую, несмотря на то, что сам историк главной движущей силой государства считает священнослужителей, а виновником всех бед – Аршакидов. «Историю Армении» Фавстоса Бузанда можно считать энциклопедией истории Армении IV в. [Арутюнян, 2006, с. 152–156]. На основе труда древнеармянского историка можно также создать представление о флоре и фауне страны, представить карту дорог. Все это сделало «Историю» Фавстоса Бузанда одним из важнейших исторических источников.

Список литературы References

1. Абегиан М. 1944. История древнеармянской литературы. Т. I. Ереван, АН Арм. ССР, 336.
Abegyan M. 1944. Istoriya drevnearmyanskoy literatury. T. I. Erevan, AN Arm. SSR, 336 (in Armenian)
2. Агатангелос. 2004. История Армении (пер. с древнеарм. на рус. яз. К.С. Тер-Давтян, С.С. Аревшатыана). Ереван, Изд. Наири, 288.
Agatangelos. 2004. Istoriya Armeniy. (Per. s drevnearm. na rus yaz. K.S. Ter-Davtyan, S.S. Arevshatyana). Erevan, Izd. Nairi, 288. (in Russian)
3. Адонц Н. 1971. Армения в эпоху Юстиниана. Политическое состояние на основе нахарарского строя. Ереван, Изд. ЕГУ, 526.



- Adonts N. 1971. *Armeniya v epokhu Yustiniyana. Politicheskoe sostoyanie na osnove nakhararskogo stroya*. Erevan, Izd. EGU, 526. (in Russian)
4. Адонц Н. 1922. Фауст Византийский как историк. Христианский Восток. Вып. VI. Петроград, Изд. тип. АН, 235–272.
- Adonts N. 1922. *Faust Vizantieskiy kak istorik. Khristianskiy Vostok. Vyp. VI. Petrograd, Izd. Tip. AN, 235–272.* (in Russian)
5. Анания Ширакаци. 1979. Избранные труды (пер. с древнеарм. на арм. яз. А.Г. Абрамяна и Г.Б. Петросяна). Ереван, Советакан грох, 402.
- Ananiya Shirakatsi. 1979. *Izbrannye trudy (per. s drevnearm. na arm. yaz. A.G. Abramyana i G.B. Petrosyana)*. Erevan, Izd. Sovetakan grokh, 402. (in Russian)
6. Ананян П.С. 1960. Год и обстоятельства рукоположения Св. Григория Просветителя. Венеция, Изд. Св. Лазарь, 212. (на западноарм. яз.).
- Ananyan P.S. 1960. *God i obstoyatel'stva rukopozheniya Sv. Grigoriya Prosvetitelya. Venetsiya, Izd. Sv. Lazar', 212.* (in Western Armenian)
7. Арутюнян А.Ж. 2015. Армения, государства Восточного Средиземноморья и Иран (189 г. до н.э. – 298 г. н.э.). Ростов-на-Дону, Изд. ЮФУ, 362.
- Arutyunyan A. Zh. 2015. *Armeniya, gosudarstva Vostochnogo Sredizemnomor'ya i Iran. (189 g. do n.e. – 298 g. n. e.)*. Rostov-na-Donu, Izd. YuFU, 362. (in Russian)
8. Арутюнян А.Ж. 2014. Марды в военно-политической истории Аршакидской Армении. Военно-исторический журнал *Parabellum novum*. СПб., 2 (35): 74–81.
- Arutyunyan A.Zh. 2014. *Mardy v voenno-politicheskoy istoriy Arshakidskoy Armeniy. Voennohistoricheskoy zhurnal Parabellum novum. SPb., 2 (35): 74–81.* (in Russian)
9. Арутюнян А.Ж. 2006. Вопросы границ полномочий властей в древней Армении согласно «Истории Армении» Фавстоса Бузанда. В кн.: Кантех. Ереван, Асохик. 3: 152–156 (на арм. яз.).
- Arutyunyan A.Zh. 2006. *Voprosy granits polnomochiy vlastey v drevney Armeniy согласно «Istoriy Armeniy» Favstosa Buzanda. In: Kantekh. Erevan: Asokhik. 3: 152–156.* (in Armenian)
10. Вебер М. 2001. Аграрная история древнего мира. М., Изд. Канон-пресс-Ц, 322.
- Veber M. 2001. *Agrarnaya istoriya drevnego mira. M., Izd. Kanon-press-Ts, 322.* (in Russian)
11. Гарагашян А.М. 1896. О Фавстосе Бузанде. Андес амсорья. Вена, 200–208. (на западноарм. яз.).
- Garagashyan A.M. 1896. *O Favstose Buzande. Andes amsor'ea. Vena, 200–208.* (in Western Armenian)
12. Гатырджян О. 1889. Фавстос Бюзандаци. Андес амсорья. Вена, 40–43 (на западноарм. яз.).
- Gatyrdzhyan O. 1889. *Favstos Byuzandatsi. Andes amsor'ea. Vena, 40–43.* (in Western Armenian)
13. Гельцер Г. 1896. Фавстос Бузанд или происхождение армянской церкви. Венеция, Изд. Св. Лазарь, 188. (на западноарм. яз.).
- Geltser G. 1896. *Favstos Buzand ili peoiskhozhdenie armyanskoy tserkvi. Venetsiya, Izd. Sv. Lazar', 188.* (in Western Armenian)
14. Дагбашян О. 1889. Фавстос Бузанд и фальсификатор его Истории. Исследование об источниках Моисея Хоренского. Вена, 68–82 (на западноарм. яз.).
- Dagbashyan O. 1889. *Favstos Buzand i fal'sifikator ego Istoriy. Issledovanie ob istochnikakh Moiseya Khorenskogo. Andes amsor'ea. Vena, 68–82.* (in Western Armenian)
15. Джавахов И. 1905. Государственный строй древней Грузии и древней Армении. СПб., Тип. Имп. Академии, 311.
- Dzhavakhov I. 1905. *Gosudarstvennyy stroy drevney Gruziy i Armeniy. SPb., Tip. Imp. Akademiy, 311.* (in Russian)
16. Дьяконов М.М. 1961. Очерк истории древнего Ирана. М., Изд. Восточная лит, 510.
- D'yakonov M.M. 1961. *Ocherk istoriy drevnego Irana. M., Izd. Vostochnaya lit, 510.* (in Russian)
17. Египше. 1971. О Вардане и войне армянской (пер. с древнеарм. на рус. яз. И.А. Орбели). Ереван, Изд. АН Арм ССР, 222.
- Egishe. 1971. *O Vardane i voyne armyanskoy (per. s drevnearm. na rus. yaz. I.A. Orbeli)*. Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 222.
18. Ельницкий Л.А. 1965. К истории антицерковных и антихристианских тенденций в Армении в IV в. н. э. Вестник древней истории. 2: 122–130.
- El'nitskiy L.A. 1965. *K istorii antitserkovnykh i antikhristskiykh tendentsiy v Armeniy v IV v. n. e. Vestnik drevney istorii. 2: 122–130.* (in Russian)
19. Ельницкий Л.А. 1961. Знания древних о северных странах. М., Географгиз, 312.



- El'nitskiy L.A. 1961. Znaniya drevnykh o severnykh stranakh. M., Geografiz, 312. (in Russian)
20. Еремян С.Т. 1963. Армения по «Ашхарацуц»-у (Армянской географии VII века) (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 132. (на арм. яз.).
- Eremyan S.T. 1963. Armeniya po «Ashkharatsuyts»-u (Armenyanskoй geografii VII veka) (Opyt rekonstruktsiyu Armyanskoй karty VII veka na sovremennoy karyograficheskoy osnove). Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 132. (in Armenian)
21. История армянского народа. Т. II. Армения в период раннего феодализма / Под ред. С.Т. Еремяна. 1984. Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 484. (на арм. яз.).
- Istoriya armyanskogo naroda. T. II. Armeniya v period rannego feodalizma / Pod red. S.T. Eremyan. 1984. Erevan, Izd. AN Arm. SSR., 484. (in Armenian)
22. История древнего мира / Под. ред. И.М. Дьяконова. Т. III. Упадок древних обществ. 1983. М., Изд. Наука. Глав. ред. Восточной литературы, 392.
- Istoriya drevnego mira / Pod red. I.M. D'yakonova. T. III. Upadok drevnykh obshchestv. 1983. M., Izd. Nauka. Glav. red. Vostochnoy literatury, 392. (in Russian)
23. История крестьянства в Европе. Эпоха феодализма, Т. I. Формирование феодально-зависимого крестьянства. М., Изд. Наука, 1985, 622; Т. II. Крестьянство Европы в период развитого феодализма. М., Изд. Наука, 1986, 588.
- Istoriya krest'yanstva v Evrope. Epokha feodalizma. T. I. Formirovanie feodal'no-zavisimogo krest'yanstva. M., Izd. Nauka, 1985, 622; T. II. Krest'yanstvo Evropy v period razvitogo feodalizma. M., Izd. Nauka, 1986, 588. (in Russian)
24. Касуни Е.С. 1957. Страна китайцев. Географическо-историческое исследование (о происхождении Мамиконянов). Аск. Арменовед. ежегодник. Ливан, Бейрут, 75–108 (на зап. арм. яз.).
- Kasuni E.S. 1957. Strana kitaytsev. Geograficheskoe-istoricheskoe issledovanie (o proiskhozhdeniyu Mamikonyanov). Ask. Armenoved. ezhegodnik. Livan, Beyrut, 75–108. (in Western Armenian)
25. Корсунский А.Р., Гюнтер Р. 1984. Упадок и гибель Западной Римской империи и возникновение германских королевств (до сер. VI в.). М., Изд. МГУ, 368.
- Korsunskiy A.R., Gyunter R. 1984. Upadok i gibel' Zapadnoy Rimskoy imperiy i vzniknovenie germanskikh korolevstv (do ser. VI v.). M., Izd. MGU, 368. (in Russian)
26. Культура раннефеодальной Армении (IV–VII вв.) / под ред. С.Т. Еремяна, С.С. Аревшатыана, Э.Л. Даниеляна. 1980. Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 320. (на арм. яз.).
- Kul'tura rannefeodal'noy Armeniy (IV–VII vv.) / pod red S.T. Eremyana, S.S. Arevshatyana, E.L. Danielyana. 1980. Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 320. (in Armenian)
27. Лазарь Парбеци. 1982. История Армении. Письмо Ваану Мамиконяну. Ереван, Изд. ЕГУ, 152. (на древнеарм. и арм. яз.).
- Lazar' Parbetsi. 1982. Istoriya Armeniy. Pis'mo Vaanu Mamikonyanu. Erevan, Izd. EGU, 152. (in ancient Armenian and Armenian)
28. Луконин В.Г. 1961. Иран в эпоху первых Сасанидов. Очерки по истории культуры. Л., Изд. Гос. Эрмитажа, 290.
- Lukonin V.G. 1961. Iran v epokhu pervykh Sasanidov. Ocherki po istoriy kul'tury. L., Izd. Gos Ermitazha, 290. (in Russian)
29. Малхасянц С. 1896. Исследование об истории Фавстоса Бузанда. Андес амсорья. Вена, 35–43 (на арм. яз.).
- Malkhasyants S. 1896. Issledovane ob istorii Favstosa Buzanda. Andes amsor'ya. Vena, 35–43. (in Armenian)
30. Манандян Я.А. 1978. Труды. Т. II. Критический обзор истории армянского народа. Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 402. (на арм. яз.).
- Manandyan Ya. A. 1978. Trudy. T. II. Kriticheskiy obzor istoriy armyanskogo naroda. Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 402. (in Armenian)
31. Манандян Я.А. 1981. Труды. Т. IV. Феодализм в древней Армении. Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 515. (на арм. яз.).
- Manandyan Ya. A. 1981. Trudy. T. IV. Feodalizm v drevney Armeniy. Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 515. (in Armenian)
32. Марр Н.Я. 1905. Крещение армян, грузин, абхазов и аланов Св. Григорием. СПб., Изд. Имп. Академии, 102.
- Marr N. Ya. 1905. Kreshchenie armyan, gruzin, abkhazov i alanov Sv. Grigoriem. SPb., Izd. Imp. Akademiy, 102. (in Russian)



33. Мелик-Оганджян К. 1947. Эпос Тиран-Трдата по Фавстосу Бузанду. Известия АН Арм. ССР. Ереван, 6: 59–74; 7: 59–77 (на арм. яз.).
Melik-Ogandzhanyan K. 1947. Epos Tiran-Trdata po Favstosu Buzandu. Izvestiya AN Arm. SSR. Erevan, 6: 59–74; 7: 59–77. (in Armenian)
34. Мелконян Г.Г. 1980. Государство Адиабена и Армения. Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 228.
Melkonyan G.G. 1980. Gosudarstvo Adiabena i Armeniya. Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 228.
35. Мовсес Хоренаци. 1990. История Армении (пер. Г.Х. Саркисяна). Ереван, Айастан, 314.
Movses Khorenatsi. 1990. Istoriya Armeniy (per. G.Kh. Sargisyana). Erevan, Izd. Ayastan, 314.
36. Новосельцев А.П. 1980. Генезис феодализма в странах Закавказья (Опыт сравнительно-исторического исследования). М., Наука, 402.
Novosel'tsev A.P. 1980. Genezis feodalizma v stranakh Zakavkaz'ya (Opyt sravnitel'no-istoricheskogo issledovaniya). M., Nauka, 402. (in Russian)
37. Орманян М. 1913. Азгапатум. История армянской православной церкви от начала до наших дней. Т. I. Константинополь, Изд. В. и А. Нерсисяна, 335. (на западноарм. яз.).
Ormanyanyan M. 1913. Azgapatum. Istoriya armyanskooy pravoslavnoy tserkovi ot nachala do nashikh dneey. T. I. Konstantinopol, Izd. V. i A. Nersesyana, 335. (in Western Armenian)
38. Патканов К.П. 1877. Армянская география VII века по Р. Х. (приписывавшаяся Моисею Хоренскому). Текст и перевод. СПб., Изд. Имп. Академии, 254.
Patkanov K.P. 1877. Armyanskaya geografiya VII veka po r. Kh. (pripisyvavshayasya Moiseyuu Khorenskomu). Tekst i perevod. SPb., Izd. Imp. Akademiy, 254. (in Russian)
39. Перихаян А.Г. 1983. Общество и право Ирана в парфянский и сасанидский периоды. М., Наука, 266.
Perikhanyan A.G. 1983. Obshchestvo i pravo Irana v parfyanskiy i sasanidskiy periody. M., Nauka, 266. (in Russian)
40. Подосинов А.В. 2002. Восточная Европа в римской картографической традиции. Тексты, перевод, комм. М., Изд. Индрик, 485.
Podosinov A.V. 2002. Vostochnaya Evropa v rimskoy kartograficheskoy traditsiy. Teksty, perevod, komm. M., Izd. Indrik, 485. (in Russian)
41. Подосинов А.В., Скржинская М.В. 2011. Римские географические источники. Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты. Пер. комм. М., Индрик, 362.
Podosinov A.V., Skrzhinskaya M.V. 2011. Rimskie geograficheskie istochniki. Pomponiy Mela i Pliniy Starshiy. Teksty. Per. komm. M., Izd. Indrik, 362. (in Russian)
42. Поснов М.Э. 1964. История христианской церкви (до разделения церквей – 1054 г.). Брюссель, Изд. «Жизнь с Богом», 422.
Posnov M.E. 1964. Istoriya khristianskoy tserkovi (do razdeleniya tserkovey 1054 g.). Bryussel, Izd. «Zhizn' s Bogom», 422. (in Russian)
43. Пьянков И.В. 1997. Средняя Азия в античной географической традиции. Источниковедческий анализ. М., Наука, 244.
P'yankov I.V. 1997. Srednyaya Aziya v antichnoy geograficheskoy traditsiy. Istochnikovedcheskiy analiz. M., Nauka, 244. (in Russian)
44. Саркисян Г.Х. 1986. «История Армении» Мовсеса Хоренаци. Ереван, ЕГУ, 312.
Sarkisyan G.Kh. 1986. «Istoriya Armeniy» Movsesa Khorenatsi. Erevan, EGU, 312. (in Russian)
45. Саркисян Г.Х. 1960. Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин. М., Наука, 160.
Sarkisyan G.Kh. 1960. Tigranakert. Iz istoriy drevnearmyanskikh gorodskikh obshchin. M., Nauka, 160. (in Russian)
46. Саркисян Г.Х. 1962. О путях социально-экономического развития древней Армении. Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 284. (на арм. яз.).
Sarkisyan G.Kh. 1962. O putyakh sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya drevney Armeniy. Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 284. (in Armenian)
47. Свазян Г.С. 1976. Китайцы (чены) и китайская страна (страна ченов) согласно армянским первоисточникам. Историко-филологический журнал. Ереван, 4: 203–212 (на арм. яз.).
Svazyan G.S. 1976. Kitaytsy (cheny) i kitayskaya strana (strana chenov) soglasno armyanskim pervoistochnikam. Istoriko-filologicheskiy zhurnal. Erevan, 4: 203–212. (in Armenian)
48. Тер-Минасян Е.Г. 1968. Из истории происхождения и развития средневековых сект. Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 156. (на арм. яз.).



- Ter-Minasyan E.G. 1968. *Iz istoriy proiskhozhdeniya i razvitiya srednevekovykh sekt*. Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 156. (in Armenian)
49. Фавстос Бузанд. 1953. *История Армении* (пер. М.А. Геворкяна). Ереван, Изд. АН Арм. ССР, 365.
- Favstos Buzand. 1953. *Istoriya Armenii*. Erevan (per. M.A. Gevorkyana). Erevan, Izd. AN Arm. SSR, 365.
50. Фролов ЭД. 1988. *Рождение греческого полиса*. Л., Изд. ЛГУ, 266.
- Frolov E.D. 1988. *Rozhdenie grecheskogo polisa*. L., Izd. LGU, 266. (in Russian)
51. Худабашян А. 1838. *Армяно-русский словарь*. Т. 2. М., Тип. Лазаревского инст. Восточных языков, 555.
- Khudabashyan A. 1838. *Armyano-russkiy slovar'*. Т. 2. М., Тип. Lazarevskogo inst. Vostochnykh yazykov, 555.
52. Ammianus Marcellinus. 1956-1958. *Rerum gestarum libri qui supersunt*. Vol. I. Cambridge, Mass.; L., Harvard Univ. Press, 333; Vol. II. Cambridge, Mass.; L., Harvard Univ. Press, 365; Vol. III. Cambridge, Mass.; L., Harvard Univ. Press, 1958, 368 (Loeb classical library).
53. *Ancient cities: The archaeology of urban life in the ancient Near East and Egypt, Greece and Rome* / Ed. Gates Ch. L., 2003, 322.
54. Ando C. 2000. *Imperial ideology and provincial loyalty in the Roman empire*. Berkeley, Los Angeles, L., Edinburgh Univ. Press, 388.
55. Baynes N.H. 2010. *Rome and Armenia in the fourth century*. *The English Historical review*. V. XXV. № 100. L., 625–643.
56. Bradly K.B. 1984. *Slaves and masters in the Roman empire*. Oxf., Oxf. Univ. Press, 333.
57. Канера М.П. 2009. *The Two Eyes of the Earth: Art and Ritual of Kingship between Rome and Sasanian Iran*. Berkeley; Los Angeles; L., Univ. of California Press, 355.
58. Cohen G.M. 2013. *The hellenistic settlements in the east. From Armenia and Mesopotamia to Bactria and India*. Berkeley; Los Angeles; L., Univ. of California Press, 505.
59. Davaran F. 2010. *Continuity in Iranian Identity: Resilience of a Cultural Heritage*. L.; N. Y., Routledge, 344.
60. Heather P. 2006. *Empires and barbarians. The fall of Rome and the birth of Europe*. Oxf., Oxf. Univ. Press, 588.
61. Joshel S.R. 1992. *Work, identity and legal status at Rome. A study of the occupational inscriptions*. Oklahoma, Oklahoma Univ. Press, 289.
62. Kelly C. 2006. *Ruling the later Roman Empire*. Cambridge, Cambridge Univ. Press, 292.
63. Markwart J. 1932. *Die Entsehung der armenischen Bistumer*. Rom, 301.
64. Miller K. 1915. *Itineraria romana. Romische reisewege en der hund der «Tabula Peutingeriana»*. Stuttgart, 190.
65. Morley N. 2010. *The Roman Empire. Roots of Imperialism*. N. Y., Pluto Press, 269.
66. *Plinii Secundii Naturalis historiae*. 1957. Camb.-Mass. L. V. 2: Books III–VII, 555.
67. *Ptolemaios handbuch der Geographie, griechisen-deutch*. Schwabe, Verlag Basel, 2006, 445.
68. Rich R.J., Shipley G. 1993. *War and Society in the Roman World*. L.; N. Y., Routledge, 512.
69. Strabo. 1960. *The geography of Strabo*. Cambridge, Mass.; L., Harvard Univ. Press. V. 6, 992.
70. *The Oxford handbook of the state in the ancient Near East and Mediterranean* / Ed. by P.F. Bang, W. Scheidel. Oxf., 2013, 613.
71. *The Roman empire in context. Historical and comperative perspectivs* / Ed. J.P. Arnason, K.A. Raflaub. Chichester, 2011, 388.
72. *The Romans: From village to empire* / Ed. by M.T. Boatwright. Oxf., 2004, 457.
73. Traina G. 2009. *428 A.D. An Ordinary Year of the Roman Empire*. Princeton, Univ. Press, 311.
74. Westermann W.L. 1955. *The Slave Systems of Greek and Roman Antiquity*. Philadelphia, The American Philosophical Society, 566.
75. Wieshafer J. 1996. *Ancient Persia: From 550 B.C. to 650 A.D*. Michigan, Univ. Press, 577.
76. Yong G.K. 2001. *Rome's Eastern Trade. International Commerce and Imperial Policy 31 B.C. – A.D. 305*. L.; N. Y., Routledge, 422.