



УДК 94(4): 327.7 “1950/1960”

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ФРГ В РАМКАХ  
ЕВРОПЕЙСКИХ СООБЩЕСТВ В 1950-1960-Е ГОДЫ**

**SOCIO-POLITICAL POSITION OF THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY  
WITHIN THE FRAMEWORK  
OF THE EUROPEAN COMMUNITIES IN THE 1950s-1960s**

**И.Н. Баркалова  
I.N. Barkalova**

Донецкая академия управления и государственной службы  
при Главе Донецкой Народной Республики,  
ДНР, г. Донецк, 83015, ул. Челюскинцев, 163а

Donetsk Academy of Management and Public Administration  
under the Head of the Donetsk People's Republic,  
163a Chelyuskintsev St., Donetsk, 83015

E-mail: irina.barkalova@gmail.com

**Аннотация**

Статья посвящена анализу социально-политического положения ФРГ в рамках Европейских Сообществ (ЕОУС, ЕЭС и ЕВРАТОМ) в 50-60-е гг. XX в. Хозяйственные механизмы стран Западной Европы оказались в большей мере и раньше, чем у других стран, подготовленными к тесному взаимодействию друг с другом. Высокая зависимость западноевропейских стран от внешних рынков и международных условий воспроизводства, сходство экономических структур, их территориальная близость – всё это способствовало развитию интеграционных тенденций. Однако существовали и другие факторы интеграции. После Второй мировой войны произошло коренное изменение социально-экономической структуры Европы. Создание СЭВ и отказ стран Восточной Европы от рыночной экономики стали препятствием развитию экономических связей между Восточной и Западной Европой. Компенсацией потерь восточноевропейского рынка могла служить только интенсификация взаимного сотрудничества друг с другом.

**Abstract**

The article is devoted to the analysis of socio-political position of the Federal Republic of Germany within a framework of the European Communities (ECSC, EEC and Euratom) in the 1950-60s. The economic mechanisms of the countries of Western Europe were to a greater extent earlier than those of other countries, prepared for close interaction with each other. High dependence of Western European countries on foreign markets and international conditions of reproduction, the similarity of economic structures, their territorial proximity are the factors contributed to the development of integration trends. However, there were other factors of integration. After the Second World War, there was a radical change in the socio-economic structure of Europe. The creation of the Council for Mutual Economic Assistance and the refusal of Eastern Europe countries from a market economy have become an obstacle to the development of economic ties between Eastern and Western Europe. As a compensation for losses of the Eastern European market could serve only the intensification of mutual cooperation with each other.

**Ключевые слова:** политическая интеграция, Европейские Сообщества, ФРГ, экономические приоритеты, западноевропейские государства, принципы демократии.

**Keywords:** political integration, the European Communities, Western Europe countries, the Federal Republic of Germany, economic priorities, democracy principles.

---

После Второй мировой войны перед европейскими политиками возникло две возможности интеграции: экономическая и политическая. За экономическую модель выска-

зывались многие европейские правительства; политическая модель была предложена бывшим премьер-министром Великобритании У. Черчиллем. К началу 50-х гг. это противостояние переместилось на идеологическую почву, и теперь федералисты и функционалисты спорили о будущем европейского объединения. Но самым главным вопросом, который всё ещё оставался на повестке дня и который не могла обойти стороной ни одна концепция, был вопрос о том, как избежать новой войны.

Цели интеграционных процессов в Западной Европе на различных этапах были сложными и неоднозначными. Кроме адекватного ответа на нужды послевоенного восстановления, а впоследствии и развития экономик государств Европы, эти цели включали как общие для всего Запада политико-стратегические моменты (связанные, прежде всего, с начавшейся конфронтацией с СССР), так и главную задачу для Федеративной Республики Германии – разработку курса на стратегическую перспективу сближения и дальнейшую кооперацию с европейскими государствами, что давало возможность влиять на мировую политику и экономику более ощутимо, чем это могло быть в ином случае.

Сегодня Совет Европы и ЕС объединяют страны Западной, Центральной и Восточной Европы. Было бы неверно представлять современный Европейский союз как гениальное творение его «отцов-основателей», которые с самого начала имели перед глазами конкретную стратегическую цель. Наоборот, нынешние структуры ЕС являются продуктом объективно обусловленного, хотя и спорного развития Западной Европы в послевоенный период. Обращение к истории «европейского строительства» с разных точек зрения «объединения Европы» позволяет лучше понять интеграционные процессы, которые происходят в Европе. Европейская интеграция охватила страны Западной, Центральной и Восточной Европы, и этот процесс продолжается. В связи с этим изучение истории европейской интеграции является особенно актуальным.

Несмотря на обилие работ, в той или иной степени затрагивающих интересующую нас тему, в зарубежной историографии прослеживаются следующие тенденции. Огромное количество исследований посвящено истории европейской интеграции (В. Вайденфельд [Weidenfeld, 1990], В. Лакёр [Laqueur, 1992], Дж. Юнг [Young, 1993], А. Хильгрубер [Hillgruber, 1993], Э. Вистриш [Wistrich, 1994], А. Вуд [Wood, 1995], А. Варсори [Varsofi, 1995] и др.), послевоенной внешней политике стран Западной Европы (К. Зоргбиб и др.) [Zorgbibe, 1993] и проблемам безопасности (Г. Вирт [Wirth, 1971], Р. Поваски [Powaski, 1994] и др.). Особый интерес представляют работы Грегора Шёллгена «История западной политики от Гитлера до Горбачёва, 1941–1991» [Schollgen, 1996], К. Чакалофф «Великие этапы организации Европы, 1945–1996» [Tchakaloff, 1996] и Ж. Маскле «Политический союз Европы» [Mascler, 1973]. В них даётся обстоятельный анализ развития процесса европейской интеграции, разбираются причины неудач на этом пути (например, провал плана Европейского оборонительного сообщества (ЕОС) в 1954 г.), а также рассматриваются его дальнейшие перспективы и проблемы развития. Процессу формирования социально-политических взаимоотношений ФРГ в рамках Европейских Сообществ в этих работах уделено незначительное место.

Огромное количество книг, выпущенных за рубежом, посвящено внешней политике ФРГ (Г. Шёллген [Schollgen, 1992], А. Гроссер [Grosser, 1989, S. 238–253; Grosser, 1991], Х.-П. Шварц [Schwarz, 1986], и др.). Однако на передний план у данных авторов выходят отношения с другими государствами западного мира, в частности, с США и Великобританией.

В западной историографии всегда уделялось большое внимание роли личности в истории, поэтому самые значительные работы в области внешней политики ФРГ в 50-60-х гг. XX в. посвящены непосредственному участнику этого процесса – Конраду Аденауэру (Х.-П. Шварц [Schwarz, 1991; Schwarz, 1992], Х. Кёлер [Kohler, 1994], Ф.А. Майер [Mayer, 1996], К. Зонтхаймер [Sontheimer, 1991], Х. Остерхельд [Osterheld, 1993], Г. Ионеску [Ionescu, 1991] и др.).



Всё вышеуказанное позволяет сделать вывод об отсутствии комплексного исследования, предметом которого было бы именно социально-политическое положение Федеративной республики в рамках Европейских Сообществ в 1950-1960-е гг.

Современный Европейский Союз – это результат 65-летней интеграционной деятельности в Европе. У его истоков лежат Европейские Сообщества, созданные ещё в 50-х годах прошлого столетия. Однако для того, чтобы появились эти Сообщества, Европа и её жители должны были ещё «созреть», на что повлияло много разных факторов как политических, так и экономических. Современный Европейский Союз появился как результат событий, произошедших на европейском континенте после Второй мировой войны в течение всего лишь последних шести десятилетий. В то же время, как форма реализации идеи европейского единства, Союз имеет значительно более глубокие исторические корни.

Политические и экономические факторы формирования европейской политики ФРГ (1950–1960-е гг.) – существенная, а во многом и решающая часть процессов западно-европейской интеграции. В течение 2-й пол. XX в. эти факторы подверглись глубокой эволюции. С одной стороны, сохраняло влияние непростое историческое наследие: инерция, традиции, пережитки соперничества с некогда ведущими мировыми державами, бывшее противоборство с Англией и Францией. На это наследие накладывались противоречия во многих конкретных вопросах и интересах, связанных уже с процессом западноевропейской интеграции. Наиболее сильно такие противоречия проявлялись в экономических отношениях. Но не менее заметны были они и в политической сфере.

Интеграционные процессы, начавшиеся в Западной Европе вскоре после завершения Второй мировой войны, во многом были продиктованы её политическими и практическими результатами, поставили Германию перед непростым будущим. Страна вышла из Второй мировой войны побеждённой, с глубоко и необратимо подорванными основами её былой имперской мощи. Существенно пострадала экономика, ослабела национальная валюта, быстро росло отставание от США по всем направлениям, имелась высокая задолженность перед Соединёнными Штатами, а также реальная, в первые послевоенные годы, угроза внутривнутриполитической нестабильности – вот состояние, в котором Германия входила во вторую половину 50-х гг. XX в. С другой стороны, потеря прежнего статуса (особенно после Второй мировой войны), известные тенденции новейшего времени в экономике, науке, технологиях, коммуникациях, мировой политике побудили ФРГ налаживать, начиная с 1950-х гг., более разностороннее и регулярное сотрудничество.

Проанализировав целый перечень определений понятия «Интеграция», предлагаемых различными источниками, мы считаем целесообразным сформулировать три собственных, наиболее детально и глубоко отображающие процессы, которые стали объектом нашего исследования.

**1) Интеграция** – (от лат. *integratio* – соединение) – англ. *integration*; нем. *Integration*. 1. Процесс, результатом которого является достижение единства и целостности, согласованности внутри системы, основанной на взаимозависимости отдельных специализированных элементов. 2. По Т. Парсонсу – процесс становления и поддержания социальных взаимодействий и взаимоотношений между деятелями (актерами), являющийся одним из функциональных условий существования и равновесия социальной системы наряду с адаптацией, достижением цели и сохранением ценностных образцов.

**2) Интеграция** – процесс объединения усилий различных подсистем (подразделений) для достижения целей организации.

**3) Интеграция** – совокупность взаимодействий согласованности, скоординированности в действиях между элементами социальной системы, обеспечивающая её внутреннее единство, целостность, гармоничное функционирование, устойчивость и динамическую стабильность.

Экономическая интеграция – это форма интернационализации хозяйственной жизни, возникшая после Второй мировой войны, объективный процесс переплетения национальных хозяйств, и проведения согласованной межгосударственной экономической по-

литики. Она включала в себя развитие производственной и научно-технической кооперации, торгово-экономических и валютно-финансовых связей, создание различных межгосударственных объединений политического и экономического характера, региональных экономических группировок – зон свободной торговли, таможенных союзов, экономических и валютных союзов (ЕЭС, ЕС и т. д.). Интеграция включала и включает в своё определение процессы и явления в разных сферах жизни общества и государства: политической, культурной, экономической и других.

Процессы консолидации и объединения усилий по преодолению послевоенного кризиса в странах Западной Европы во главе с ФРГ были инициированы прежде всего в экономической сфере. Но без политического единства это вряд ли стало бы возможным. Послевоенная Западная Европа вынуждена была искать своё собственное место в Ялтинско-Потсдамской системе международных отношений, двумя полюсами которой стали СССР и США. Перед регионом стояли задачи экономической и политической реконструкции, недопущения возрождения прежних антагонизмов на континенте, включение Германии (или её части) в западный блок, всё более важной становилась и задача противодействия Советскому Союзу. Объединение Западной Европы неизбежно сталкивалось с серьёзными трудностями: перепад в уровне политического и экономического развития различных стран; накопившееся недоверие в отношении Германии, в наибольшей степени со стороны Франции; англо-французское соперничество за лидерство.

Поиски путей послевоенного урегулирования Европы начались ещё до окончания Второй мировой войны. Так, правительства Нидерландов, Бельгии и Люксембурга ещё во время войны, будучи в изгнании, договорились о тесном экономическом сотрудничестве после окончания войны. В 1946 г. было подписано соответствующее соглашение, а два года спустя страны Бенилюкса отменили таможенные сборы между собой и установили общий внешний тариф. Пример столь удачного международного сотрудничества заставлял задуматься о такой перспективе для всей Европы.

Если после Первой мировой войны территория Германии практически не пострадала от военных действий, то после Второй мировой войны страна лежала в руинах. Промышленное производство находилось на уровне трети от довоенного, остро стоял жилищный вопрос, большая часть жилищного фонда была разрушена во время войны, в то же время, более 9 миллионов немцев были перемещены в Германию из Восточной Пруссии, земель по Одере и Нейсе и Судет. Жизненный уровень упал на 1/3. Деньги обесценились, денежная масса не имела товарного покрытия, распространялся бартерный товарооборот. Более того, оккупационные власти начали демонтаж и вывоз промышленного оборудования в счёт репараций. Германия перестала существовать как независимое государство, она была оккупирована, часть её территорий отошла в пользу других стран [Weidenfeld, 1990].

Основу западноевропейского единства федералисты видели в общем культурном наследии, что должно было обеспечивать базис для политического объединения. Приоритет они отдавали политической сфере интеграции, прежде всего, созданию наднациональных институтов, которым национальные власти должны передать широкие полномочия – только таким образом гражданам могла быть гарантирована политическая и экономическая безопасность. В итоге предполагалось создание целостной федерации европейских государств вместо существующих стран, постоянно соперничающих друг с другом. Федералисты уделяли недостаточно внимания экономическим факторам интеграции, но выступали за немедленное создание в Западной Европе федеральной политической структуры [Wood, 1995].

Главными оппонентами федералистов были сторонники функционализма. Функционализм – классическая теория региональной интеграции, согласно которой необходимость технократического управления экономической и социальной политикой приводит к формированию интернациональных агентств. В свою очередь, эти агентства обеспечивают экономическое процветание, приобретая легитимность и преодолевая идеологические противоречия. В долгосрочной перспективе они эволюционируют в международные правительства. Классический функционализм изложен в работах его основателя Дэвида Мит-



рани. Функциональный подход к мировой политике и политике европейской интеграции сосредоточен на человеческих нуждах и всеобщем благосостоянии, а на пути к достижению этих целей можно поступиться и статусом государства-нации, и любой идеологией. Функционалисты выражают своё сомнение по поводу того, что государство-нация вообще способно обеспечить благосостояние человека. Удовлетворение некоторых потребностей носит трансграничный характер, поэтому образование надгосударственных структур с вверенными им функциями неизбежно.

Главное отличие двух парадигм состоит в том, сколько внимания уделяется понятиям политического и экономического. В своей политической стратегии федералисты в большей степени сосредотачивались на учреждении институтов, которые будут контролировать федерацию. В отличие от федералистов, функционалисты считали, что интеграция должна начинаться с экономической сферы и только потом распространяться на политику. В этом отношении функционализм гораздо более прагматичен.

Дальнейшее развитие западноевропейской интеграции могло бы происходить двумя путями. При первом варианте акцент делался бы на создание военно-политического объединения с участием ФРГ – в таком случае формировалась бы мощная европейская опора НАТО. Попыткой в этом направлении стал план создания Европейского оборонительного сообщества (ЕОС) с соответствующими политическими институтами. Как известно, проект создания ЕОС был провален французским парламентом в августе 1954 г. Стало ясно, что Западная Европа не созрела для политической и военной интеграции на наднациональной основе [Varsori, 1995].

Процесс интеграции пошёл по второму пути: с экономической сферы, чтобы затем включить и политические институты. Экономическая интеграция была призвана ускорить процесс реконструкции, способствовать созданию в Западной Европе стабильной социально-экономической ситуации, включить ФРГ в западный блок и, вместе с тем, обеспечить Франции некоторые гарантии в отношении её партнёра-соперника.

Зародышем экономической интеграции Западной Европы стала Организация европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС), учреждённая в 1948 г. участниками плана Маршалла. Однако она получила лишь координационные функции и не могла вывести процессы экономического возрождения Европы на наднациональный уровень. Идейным отцом европейской интеграции стал французский экономист Жан Монне, генеральный комиссар по вопросам планирования, он подготовил доклад, который лёг в основу декларации Шумана.

В результате переговоров и дискуссий был подготовлен Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). Его участниками стали шесть государств: Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург. Он был подписан 18 апреля 1951 г. сроком на 50 лет [Hillgruber, 1993]. По договору о создании ЕОУС, государства-участники обязались поставить производство угля и стали под контроль международного верховного органа, решения которого становились для них обязательными; пошлины на товары, производимые угледобывающей и металлургической промышленностью шести стран, должны были быть ликвидированы в целях объединения экономических ресурсов участников ЕОУС. Договор нацеливал на создание общего рынка товаров и услуг в сфере добычи и производства угля и стали, а также реконструкцию двух базовых отраслей экономики для повышения их рентабельности.

В связи с провозглашением плана Маршалла 16 государств в июне 1947 г. организовали Комитет экономического восстановления Европы. 16 апреля 1948 г. была подписана Парижская конвенция и создана Европейская организация экономического сотрудничества (ЕОЭС). Был сделан первый шаг на достаточно длительном пути европейской экономической интеграции. Этот процесс развивался в ходе непрерывных дискуссий. Французы и некоторые другие хотели быстро установить наднациональную власть в различных сферах, выступали за создание парламента и правительства федерального типа. Британцы, голландцы, некоторые другие составили направление «функционалистов»,

считавших достаточной интеграцию в отдельных сферах, и высказывались за предоставление федеральному европейскому парламенту консультативных, а не законодательных полномочий.

Американская финансовая помощь и деятельность ЕОЭС стали главными факторами успешной реконструкции европейской экономики.

Европейская экономическая интеграция складывалась из усилий многих стран, в процессе сложного согласования интересов отдельных стран и постепенного преодоления разнообразных противоречий. В 1952 г. был ратифицирован договор о создании Европейского общества угля и стали (ЕОУС). В рамках ЕОУС были отменены импортные и экспортные пошлины, количественные ограничения, субвенции и другие дискриминационные меры. Функция контроля была возложена на Высшую власть, состоявшую из независимых представителей стран Сообщества. Процесс модернизации и перестройки тяжелой промышленности направлял Фонд перераспределения. В политическом отношении Высшая власть отчитывалась о своей деятельности перед Ассамблеей Сообщества, которую составляли представители национальных парламентов. Члены ЕОУС пытались создать Европейское политическое сообщество с единой европейской армией и общей внешней политикой. Несмотря на ряд усилий и проектов, от полной политической интеграции пришлось отказаться.

Внешнеэкономические отношения развивались более успешно. 25 марта 1957 г. был подписан Римский договор, в соответствии с которым с 1 января 1958 г. начали действовать Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) и Европейское сообщество по атомной энергии (ЕВРАТОМ). Сразу же следует отметить, что эти сообщества оказали несущественное влияние на развитие интеграционных процессов и становление послевоенной Западной Германии соответственно.

В течение 1950-х гг. в ФРГ происходило только создание властных структур. В политической системе важнейшее место стали занимать две партии: либерально-консервативный Христианско-демократический союз (ХДС) и Социал-демократическая партия Германии (СДПГ). Стоит особо отметить, что в ФРГ реальным политическим лидером являлся канцлер, а не федеральный президент. Первым канцлером ФРГ осенью 1949 г. стал Конрад Аденауэр.

К. Аденауэр совместно с Л. Эрхардом продолжил проведение экономических реформ, и уже к 1952 году прекратился рост цен, снизился уровень безработицы. Создание большого числа предприятий позволило начать экспорт продукции, создать в стране значительный золотой запас и превратить германскую валюту в стабильнейшую в Европе. Всё это вошло в историю как немецкое «экономическое чудо». Безусловно, это «чудо» было обусловлено реальными факторами. Свою эффективность доказал проект Эрхарда, сочетавший либеральные рыночные механизмы с систематической государственной политикой. Эта политика в 1950-е гг. выражалась в антимонополистическом законодательстве, стимулирующем развитие конкуренции. Большую роль сыграли и постоянные иностранные инвестиции. Удачно завершилась и аграрная реформа 1948–1949 гг., по которой большая часть земельной собственности перешла от крупных собственников к средним и мелким. В дальнейшем, наряду со снижением количества сельского населения, наблюдалась масштабная механизация аграрного производства [Young, 1993].

Экономические реформы К. Аденауэра сочетались с не менее успешной внешней политикой. Целью канцлера являлось создание независимой и сильной Германии, интегрированной в европейское экономическое и политическое сообщество. Именно поэтому ФРГ присоединилась к складывающемуся Североатлантическому альянсу. В 1955 г. ФРГ вступила в НАТО. Страна выбрала рыночный путь экономического развития и в политической сфере начала ориентироваться на крупнейшие государства Запада. Вместе с тем Аденауэр добивался нормализации отношений и с СССР. В 1955 г. между Советским Союзом и ФРГ были установлены дипломатические отношения, и Аденауэр совершил официальный визит в Москву.



Таким образом, мы можем сделать выводы о том, что объединение Европы смогло стать реальностью только после Второй мировой войны. Среди основных причин этого следует назвать изменение представлений о характере отношений между крупнейшими государствами, прежде всего, европейскими. Идея объединения Европы приобрела новый смысл, что было следствием перестановки политических сил на международной арене как результата разгрома фашизма, ослабления позиций Германии и связанного с этим изменения геополитической ситуации. Итогом Второй мировой войны стало создание двух противоборствующих политических систем, в результате чего произошёл раскол Европы.

Сторонники идеи «единой Европы», получившей новое содержание во второй половине XX в., ставили своей целью навсегда покончить с кровопролитными конфликтами между европейскими народами. Они стремились построить новую объединенную Европу вместо скопления стран, раздираемых войнами. Инициативу по её созданию должны были взять на себя западноевропейские государства, которые руководствовались бы принципами демократии, экономического благосостояния, социального согласия и равноправного сотрудничества [Wistrich, 1994].

Сообщества, а именно: совокупность трёх формально самостоятельных, но взаимосвязанных региональных экономических организаций: Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), Европейского сообщества по атомной энергии (ЕВРАТОМ) и Европейского экономического сообщества (ЕЭС) сформировали в дальнейшем современный Европейский Союз. Именно благодаря реформам, в определённый нами период, ФРГ выбрала рыночный путь экономического развития и в политической сфере стала ориентироваться на крупнейшие государства Запада.

Формирование и эволюция внешнеполитических взглядов Конрада Аденауэра определили его превращение в одного из ведущих политических деятелей европейской интеграции середины XX в., что повлияло на стремительное становление ФРГ в послевоенном мире.

Правомерно утверждать, что без взаимного согласия государств Западной Европы, а именно государств-основателей Европейских Сообществ, процессы западноевропейской интеграции оказались бы замедленными, а на некоторых направлениях даже заблокированными, а вероятно, и в принципе невозможными даже при самом сильном давлении США. Ведущие государства Западной Европы могли бы десятилетиями просто саботировать реализацию решения, которое не соответствовало бы их курсу. Этого не могло себе позволить ни одно государство, включая Федеративную Республику Германии. Западно-европейский консенсус оказался на определённом этапе важным и неременным условием дальнейшего развития всех интеграционных процессов в данном регионе. Достижение такого консенсуса по каждой конкретной проблеме решало не только задачи обычного политического торга, но и объективно оказывалось средством поддержки для побеждённого государства в отношениях с её западноевропейскими партнёрами. Именно здесь, с целью реализации такого положения, и возник изначально формат сотрудничества ФРГ с другими государствами региона.

Кроме того, история экономического возрождения Западной Германии после Второй мировой войны представляет собой один из примеров успешной реализации идей либерализации экономики при сбалансированном участии государства в экономической жизни страны и обеспечении социального характера экономических преобразований. Необходимыми условиями успеха послевоенного восстановления Германии стали внешние (план Маршалла) и внутренние (политическая стабильность, политическая поддержка реформ, денежная реформа, либерализация цен и торговли, в том числе внешней, направленное и ограниченное вмешательство государства в хозяйственную жизнь) факторы [Wood, 1995]. Послевоенное восстановление Западной Германии заложило фундамент для «экономического чуда» – быстрого роста немецкой экономики в 50–60-х гг., обеспечило положение ФРГ в европейской экономике на протяжении всей 2-й половины XX в., и стало экономической основой объединения Германии в конце XX в. Исследование комплекса

достаточно сложных проблем социально-политического положения ФРГ в рамках Европейских Сообществ в 1950–1960-е годы закладывает предпосылки для дальнейшего всестороннего анализа положения Федеративной Республики и других стран послевоенной Западной Европы в рамках ЕС.

### Список литературы References

1. Weidenfeld W., Janning J. 1990. Der Umbruch Europas: die Zukunft des Kontinents. Eine Veröffentlichung der Bertelsmann Stiftung. Gutersloh, Verlag Bertelsmann Stiftung, 71.
2. Laqueur W. 1992. Europa auf dem Weg zur Weltmacht 1945 1992 / Aus dem Englischen. Munchen, Kindler, 734.
3. Young J.W. 1993. Britain and European Unity, 1945 1992. London, McMillan, 217.
4. Hillgruber A. 1993. Europa in der Westpolitik der Nachkriegszeit, 1945-1963. Munchen, R. Olenbourg, 253.
5. Wistrich E. 1994. The United States of Europe. London, New York, Routledge, 182.
6. Wood A. 1995. Europe 1815-1960. London, New York, Longman, 517.
7. Varsori A. 1995. Europe, 1945 1990: The End of an Era? New York, St. Martin's Press Inc., 449.
8. Zorgbibe C. 1993. L'Après-guerre froide en Europe. Paris, Presses Universitaires de France. 127.
9. Wirth G. 1971. Fur ein Europa des Friedens. Eine historische Studie und aktuelle Betrachtung. Berlin, Union Verlag, 222.
10. Powaski R.E. 1994. The Entangling Alliance: The United States and European Security. 1950-1993. Westport, London, Greenwood Press, 261.
11. Schollgen G. 1996. Geschichte der Westpolitik von Hitler bis Gorbatschow 1941–1991. Munchen, C.H. Beck, 576.
12. Tchakaloff C. 1996. Les grandes etapes de l'organisation de l'Europe, 1945–1996. Paris, Presses Universitaires de France, 127.
13. Masolet J. 1973. L'Union politique de l'Europe. Paris, Presses Universitaires de France, 128.
14. Schollgen G. 1992. Die Macht in der Mitte Europas: Stationen deutscher Außenpolitik von Friedrich dem Großen bis zur Gegenwart. Munchen, C.H. Beck, 208.
15. Grosser A. 1989. Frankreich und die Bundesrepublik: Immer weiter so? // Ein ganz normaler Staat? Perspektiven nach 40 Jahren Bundesrepublik / Hrsg. von W. Bleek und H. Maull. Munchen, Zurich, Piper, 238-253.
16. Grosser A. 1991. Geschichte Deutschlands seit 1945. Die ersten dreiBig Jahre / Aus dem Franzosischen. Munchen, Deutscher Taschenbuchverlag, 574.
17. Schwarz H.-P. 1986. Adenauer. Der Aufstieg: 1876–1952. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt GmbH, 1125.
18. Schwarz H.-P. 1991. Adenauer. Der Staatsmann: 1952–1967. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt GmbH, 1083.
19. Schwarz H.-P. 1992. Erbfreundschaft. Adenauer und Frankreich. Bonn, VV, 222.
20. Kohler H. 1994. Adenauer. Eine politische Biographie. Frankfurt am Main. Berlin, Propylaen, 1324.
21. Mayer F.A. 1996. Adenauer and Kennedy. A Study in German-American Relations. 1961–1963.-New York, St. Martin's Press, 156.
22. Sontheimer K. 1991. Die Adenauer-Ara. Grundlegung der Bundesrepublik. Miinchen, Deutscher Taschenbuchverlag, 429.
23. Osterheld H. 1993. Konrad Adenauer. Ein biographisches Essay. Berlin, Verlag edition, 68.
24. Ionescu G. 1991. Leadership in an Interdependent World: the Statesmanship of Adenauer, de Gaulle. Thatcher, Reagan & Gorbachev. London, Longman. 336.