

ЛОГИЧНОСТЬ КАК УСЛОВИЕ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Управление каждым шагом каждого исполнителя даже в сравнительно несложных социальных системах, как правило, невозможно. Поэтому управленческие указания – это большей частью посылки для самостоятельных выводов, которые обязан делать из этих посылок исполнитель. Эффективность управления находится в прямой зависимости, во-первых, от того, насколько точно информация, исходящая от управляющего, принимается исполнителями и, во-вторых, от того, насколько последние способны делать из нее правильные выводы и формулировать собственные исполнительские решения.

Мало, чтобы управляющий придавал некоторый смысл и значение словам речевого сообщения или сообщения, сделанного посредством других систем знаков. Надо, чтобы тот же смысл и то же значение придавал считывающий информацию исполнитель. Иначе говоря, в идеале у управляющего и у управляемого должен быть общий язык, любой термин которого выражал бы общее для них понятие. Главное, чтобы одним и тем же термином каждая из сторон обозначала одно и то же множество элементов, тогда как содержание понятия об этих элементах, то есть информированность о них, может изменяться в процессе познания и общения.

В информатизирующемся обществе имеет смысл измерять количество информации, теряемое за счет различий в понимании значений разных видов терминов и даже отдельных особо важных терминов, а также измерять общественную значимость таких потерь. Однако и без измерений ясно, что, при прочих равных условиях, чем более часто употребляется некоторый знак, тем больше издержки от таких потерь. К наиболее же часто употребляемым словам естественного языка относятся такие, посредством которых образуются логические формы суждений ("и", "или", "есть", "нет", "все", "только", "кроме", "не" и т.п.). Исследования, начатые в межвузовской лаборатории "логичность" под руководством автора, показывают, например, что столь любимая составителями учебников логики форма суждения "Все А суть В" примерно десятью процентами опрошенных понимается как "Все В суть А" ("Только А суть В"). Эти опрошенные отмечали, что все А подчеркнуты в ряду ААААААББ или в ряду ААААББББ. но не в ряду АААБББББ. Часто употребляемое в учебниках логики в разделах о силлогизмах, но сравнительно редко употребляемое в естественной

речи (13 словоупотреблений на миллион) слово "некоторые" подавляющее большинство опрошенных понимает как "не все". Вопреки традициям логиков, опрошенные не признавали, что, если все А подчеркнуты, то и некоторые А подчеркнуты. В свою очередь, выражение "Не все А подчеркнуты" некоторые сочли относящимся к ряду, где ни одно А не было подчеркнуто. Существует также множество других отклонений от нормального и тем более от "официального", если о таковом можно говорить, понимания логических форм суждений, логических средств языка в словесно-образном мышлении. Поставьте на место букв А объекты, а на место подчеркивания — указания совершить существенные действия с этими объектами и представьте последствия разности в понимании. Вообще суть последствий нелогичности при социальном управлении состоит в том, что не к указанному управляющим множеству предметов, а к иному множеству, будут прилагаться требуемые усилия или содержание этих усилий будет не тем, какое требуется.

Под логичностью здесь понимается система навыков формирования не только суждений, но и понятий и умозаключений, а значит и доказательств. Поскольку понятие о некотором множестве вещей или действий формируется на основании суждений о нем, постольку отклонения от нормы в понимании логических терминов могут обернуться отклонениями в понимании описательных терминов. Поскольку умозаключение или доказательство зависит от значений, придаваемых логическим формам суждений, постольку разницей в понимании этих форм ведет к различиям в умозаключениях, точнее в языковом выражении заключений.

Низкая способность к правильным выводам закладывается и в управляющих и в управляемых существующей системой образования. В этой системе просто отсутствует организация целенаправленного, а не спонтанного формирования логичности мышления. Лицей просто не учит оптимальным, наиболее экономичным оперативным методам логической переработки информации и контроля за логичностью. В чрезмерной степени система образования обучает заучиванию и пересказыванию текстов, а также чисто словесному мышлению (алгоритмическому оперированию с символами) без образного представления того, о чем речь. Тем самым и логичность мышления лишается ее образной основы.

Логичным или нелогичным может быть не только чисто словесное мышление, но и образное и предметно-действенное мышление. Управление практической деятельностью людей предполагает наличие у них не перечисленных видов мышления в чистом виде, а целостного ориентированного на практику мышления. Это мышление — синтез словесной, об-

разной и предметно-действенной составляющих. Оно начинается с образов условий деятельности и заканчивается образами каламных результатов и действий, вначале в стадии проектирования, затем в стадии осуществления проектов. В социальном управлении слово должно быть связано с делом посредством образа этого дела. В мышлении и управляющего, и управляемого логическому слову должен соответствовать логический образ. Тем самым ставится проблема диагностики и исправления целостного мышления и его словесной, образной и предметно-действенной составляющих в частности. Тестирование показывает, что и дети и взрослые (ученики первых классов школ Бельгосрода, студенты и преподаватели, учителя) обнаруживают более правильное и четкое понимание логических выражений "все", "не все", "только", "не только", "только все" и "все, кроме" в предметно-действенном мышлении, чем в образном, то есть в заданиях, которые требовали практических действий по перемещению предметов, результаты были лучше, чем в заданиях на простое указание подходящих изображений. Характерно, что у первоклассников обнаружилось очень четкое, безошибочное реагирование на редкую, но не противоречащую нормам русского языка конструкцию "только все" и в общем более правильное, чем у взрослых понимание упомянутых логических выражений. Очевидно, что дети заимствуют у взрослых в большей степени то, что подкрепляется практическими делами, а не то, что взрослые просто говорят или изображают. С другой стороны, при коррекции мышления взрослого начинать, как и при воспитании ребенка, надо с воздействия на предметно-действенное мышление, затем переходить к исправлению образного и наконец словесного мышления, стараясь при этом избегать отрыва слов от образов и от дела.

В диалоге управляющего и управляемого неизбежны ситуации конфликтов и соответственно споров. В этих ситуациях лейбнизовский принцип разрешения споров "давайте вычислим!" обнаруживает ряд недостатков. Во-первых, вычислительные методы недостаточно практичны и большинство людей не заинтересовано в их освоении. Во-вторых, вычисление по самой сути спор разрешить не может, ибо результат вычисления, выраженный в символической форме, сам нуждается в интерпретации, а интерпретация сама может быть предметом спора. Для разрешения споров в социальном управлении предпочтительнее принцип "давайте представим!". Имеется в виду, что управляющий должен уметь представить образно основания для выводов и выводимые следствия.