

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА ДЛЯ СТУДЕНТОВ-ЮРИСТОВ

Система юридического образования в современной России участвует в построении правового государства. В сложившихся условиях и законодотворчество и еще более правозащита чрезвычайно осложняются. Ориентация юриста на традицию, на прецеденты в ситуации всеобщих преобразований в значительной мере теряет смысл. Современному юристу, как никогда ранее, необходима непродуктивность мышления и способность самостоятельно строить логически правильные умозаключения и доказательства.

Устранение логики из права было бы гибелью права, установлением произвола в выводах из юридических законов, норм. Сами юридические законы являются большей частью общими посылками, которые могут быть использованы в сочетании с частными или единичными суждениями о действиях людей для выводов о совершении или несвершении правонарушений и т.п.

В свою очередь и в логике утверждается модель аргументации общепринятая в юриспруденции, модель, которая ориентируется не на идеализированный процесс дедуктивного доказательного рассуждения, аналогичный математическому, а скорее на способ установления истины в судебном разбирательстве.¹ Однако эта модель аргументации ещё не утвердилась в стандартном курсе логики для студентов-юристов, отягощенном античным и классическим подходами.

Наше общество не может полагаться исключительно на несознаваемую (интуитивную) логичность в юриспруденции. Сам юрист также не может удовлетворяться интуитивной логичностью. Он должен обладать сознаваемой логичностью, то есть должен осознавать, знать правила логики и уметь контролировать их соблюдение или несоблюдение в рассуждениях так же, как он должен уметь контролировать соблюдение или несоблюдение юридических законов в человеческих поступках.

Общее требование к любому учебному курсу - соответствие его профессиональным интересам обучаемого. Курс логики для студентов-юристов должен давать такую систему методов построения

¹ См.: Рузавин Г.И. Методологические проблемы аргументации // Вопросы философии. 1994. № 12. С.111.

правильных рассуждений и выявления ошибок, которая оптимальна по простоте, понятности, запоминаемости, доступности, универсальности и экономичности. В частности, по меньшей мере наивно считать, что в правовом разбирательстве время решения юристом возникающих логических задач не имеет значения: время юриста и время его клиентов - деньги. К сфере коммерческого права формула "время - деньги" относится в первую очередь. Для специалиста по коммерческому праву не экономить время - антипрофессионально, если не преступно, с учетом того, что он призван охранять собственность и доходы клиентов.

Странно было бы, если бы юристы приобщенные к экономической науке, отказались от защиты своих прав как потребителей учебной литературы по логике и пренебрегли бы применением принятых в экономике показателей эффективности и качества продукции для количественной оценки качества предлагаемых им методов логического контроля для выбора оптимальных. Для предлагаемого автором курса практической логики целенаправленно и последовательно отбирались именно методы, наиболее эффективные для потребителя.

Логика юриста не может быть чисто вычислительной логикой, которая сводится к формальному преобразованию языковых выражений, к формальному оперированию с языковыми символами. Юрист не имеет права не представлять образно то, о чем он рассуждает: людей, их качества, действия, средства совершения действий, отношения и т.п. Право - регулятор практики, а для достижения практического результата необходимо такое мышление, которое на выходе дает образ действия и его результата, а не ряд символов, не имеющих определенной образной интерпретации. Основным является также мышление, которое соотносит слова, и в первую очередь логические, наиболее важные для связности речи ("и", "или", "все", "ни один", "только", "кроме" и др.), с образами того, что этими словами обозначается. Вычислительное мышление, которое не соотносит слова с образами, является только вспомогательным. Дейбницевский принцип разрешения спора "Давайте вычислим!" не решает задачу до конца, ибо результат вычисления требует интерпретации, которая сама может быть предметом спора. Образное же представление логических знаний позволяет вместо этого принципа выдвинуть другой - "Давайте представим, о чем речь!" Поэтому в курсе логики для будущего юриста необходимо образное представление логических знаний, в частности, образное представление зна-

чений логических средств естественного языка и профессионального языка, в особенности, значений логических форм таких суждений, каковыми являются законы. Предлагаемые для этой цели в традиционных курсах диаграммы Эйлера и Венна и методы самостоятельного логического контроля, основанные на этих диаграммах, мало подходят для оперативной работы юриста. Очевидно, что для юриста желательны и овладение такими средствами и методами, которые позволяли бы ему как можно легче наглядно образно подтвердить правильность своих рассуждений партнерам по диалогу, участникам процесса. Таким образом в курсе логики для студентов-юристов необходимо ознакомление с основами и необходим практиicum образного представления логических знаний, как в целях развития их собственной интуитивной логичности, так и в целях оперативного логического контроля аргументации в профессиональном диалоге. Это имеется в предлагаемом курсе.

Какими бы ни были ограничения и элементы формализации в профессиональном языке юристов, но в основном - это естественный язык. К тому же никаких законодательных ограничений на язык всех документов, подлежащих юридическому разбирательству, не существует. Поэтому юрист должен как можно более точно улавливать значение и смысл как можно большего круга логических средств естественного языка. Эта задача предлагаемыми до последнего времени учебниками с изложением традиционной силлогистики не решается. В них уже проверка умозаключений из исключающих и выделяющих суждений по сути доверяется интуитивной логичности учащегося, так как последнему для этой цели предлагается метод диаграмм Эйлера. Однако, диаграммы Эйлера пригодны для представления результата расчета отношения объемов понятий, но не самого процесса такого расчета. В процессе работы со студентами-юристами автор основательно убедился в том, что метод диаграмм Эйлера неэффективен уже потому, что студенты часто упускают некоторые их множества диаграмм Эйлера соответствующих одному умозаключению, а диаграммы Венна недостаточно экономны, и разработал свои диаграммные методы предельно наглядные и экономичные, и наиболее полный диаграммный словарь логических форм.

Выступая субъектом разбирательства, юрист не может переложить ответственность за правильность своих выводов на компьютер. Средства и методы, предлагаемые автором позволяют развивать логичность своего мышления путем ускоренного решения как можно большего числа задач в отведенное на то время.