



# ФИНАНСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ PUBLIC AND BUSINESS FINANCE

УДК 336.648

## ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА НА ОСНОВЕ ЛИЗИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАКУРСЕ ЭКОЛОГИЗАЦИИ

## FORMATION OF SYSTEM OF INDICATORS OF THE FINANCIAL MECHANISM ON THE BASIS OF LEASING ACTIVITIES FROM THE PERSPECTIVE OF GREENING

**Н.В. Грызунова, И.А. Киселева**  
**N.V. Gryzunova, I.A. Kiseleva**

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,  
Россия, 117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., 36

Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov, Russia, 117997,  
Russian Federation, Moscow, Stremyanny lane, 36,

E-mail: nat-[nnn@yandex.ru](mailto:nnn@yandex.ru),

E-mail: [kial962@list.ru](mailto:kial962@list.ru)

### Аннотация

В настоящее время существует избыток накоплений организаций, которые создают диспропорции между учетной ставкой и ценами денежного рынка. В работе говорится об использовании инструмента финансового механизма – лизинге. Лизинговая сделка – это долгосрочные инвестиции. Достижение эффективности лизинговой сделки – это залог повышения эффективности функционирования предприятия в целом в долгосрочном периоде. Финансово-экономические признаки, характеризующие лизинг, являются одновременно инструментом преодоления конфликта интересов.

### Abstract

Currently there is an excess of savings associations, which would create a disparity between the discount rate and the prices of the monetary market. The work mentions the use of a tool of the financial mechanism - leasing. The lease deal is a long term investment. The effectiveness of a leasing transaction is the key to improve the efficiency of the whole enterprise in the long term. Financial and economic characteristics characterizing the lease are both a tool of overcoming of conflict of interests.

**Ключевые слова:** фондоотдача, эластичность, эффективность, консалтинг, лизинг, финансовая политика, финансовый механизм, налоги

**Key words:** capital productivity, flexibility, efficiency, consulting, leasing, financial policy, financial mechanism, taxes.

### Введение

В процессе обеспечения устойчивого развития региональных социально-экономических систем в современных условиях значительная роль принадлежит финансовым рискам. В 2015 г. основными факторами, сдерживающими деловую активность организаций обрабатывающих производств, были названы: недостаточный спрос на внутреннем рынке (54%), высокий уровень налогообложения (40%), высокий процент коммерческого кредита (40%) и недостаток финансовых средств (39%) по данным Федеральной службы государственной статистики. Таким образом, большая часть



предпринимателей связывает свои сложности финансово-экономической деятельности со значительными финансовыми проблемами. Отсюда возникает актуальность и необходимость управления финансовыми рисками.

В данной статье представлен анализ финансовых рисков, присущих субъектам Российской Федерации. Определены концептуальные подходы и система управления финансовыми рисками в регионе.

### **Основные результаты исследования**

Процесс управления финансовыми рисками инвестиционных процессов в регионе имеет свои особенности, обусловленные тем, что имеет место более значительный перечень факторов риска по сравнению с традиционными бизнес-процессами. Кроме того, факторы финансового риска инвестиционных процессов имеют специфический характер на микро-, мезо- и региональном уровне.

Финансовые риски чаще всего подразделяются на две группы: связанные с покупательной способностью денег (инфляционные, валютные, ликвидности) и с вложением капитала (инвестиционные). В свою очередь, инвестиционные риски могут подразделяться на: риски упущенной выгоды, снижения доходности, прямых финансовых потерь. Финансовые риски могут возникать в связи с непредвиденными изменениями в затратах, доходности, стоимости и структуре капитала, финансовой устойчивости и др. [10, с. 3-8].

Инвестиционные процессы, как правило, нацелены на модернизацию процесса производства, внедрение новаций, совершенствование технологических процессов, создание производства новых видов продукции и т. д. В этой связи возникает ряд вопросов, на которые часто невозможно однозначно дать четкие ответы. В первую очередь это касается выбора идеи, на реализацию которой предполагается вкладывать средства, источников привлечения и использования финансовых средств, ожидаемого покупательского спроса и др. В то же время необходимо отметить, что в значительной степени на характер проявления рисков на микро- и мезоуровнях оказывают макроэкономические факторы риска: валютный курс, риск инфляции, развитие финансового законодательства, система поддержки на федеральном уровне и др. [1, с. 25-31].

Таким образом, финансовые риски имеют множество видов и факторов угроз для инвестиций в регионе. Инвестиционный процесс постоянно подвергается воздействию финансовых рисков, которые несут в себе потенциал изменения его параметров в худшую сторону. В этой связи, проекция финансовых рисков на микро- и мезоуровнях обуславливает необходимость не только учета рисков при управлении инвестиционным процессом, но и выделения в региональной системе управления отдельной подсистемы, выполняющей функции прогнозирования, оценки, мониторинга и управления финансовыми рисками.

Необходимость управления финансовыми рисками требует обеспечения согласованных действий субъектов управления и учета единых принципов управления финансовыми рисками: осознанности принятия решений, объективности оценки рисков, корректировки оценки рисков при изменении условий, независимости управления отдельными рисками, сопоставимости уровня риска с доходностью инвестиций, учет временного фактора, системность, сочетание текущего и стратегического управления рисками, многовариантность страхования рисков. Соблюдение вышеизложенных принципов, на наш взгляд, позволит с большей гарантированностью добиться эффективных результатов в управлении финансовыми рисками [9, с. 140-149].

Наряду с принципами управления, важное значение имеет оценка рисков, которая представляет собой совокупность аналитических мероприятий, позволяющих спрогнозировать возникновение ситуации, способной принести ущерб (убыток) либо дополнительный доход для соответствующей экономической системы.

При всем многообразии методов и особенностей инвестирования, правильный выбор методов оценки финансового риска позволяет уменьшить число ошибок, ограничивает иррациональную деятельность.



Исходя из разных условий применимости тех или иных методов, отдельные специалисты предлагают их разделить на пять базовых групп: уточнение эффективности, расчет чувствительности, вероятностно-статистические, имитационные, исследование операций [3, с. 99; 2, с. 93]. По нашему мнению, такой подход не полностью отражает особенности методов каждой группы. Поэтому мы разделяем позицию авторов, которые классифицируют методы, используя изначально общие критерии, а затем предлагают детализацию методов на основе конкретных критериев. Большинство авторов выделяют два этапа оценки риска: качественный и количественный.

Задачей качественного этапа оценки риска является выявление источников и причин риска, этапов и работ, при выполнении которых возникает риск. Данный этап в основном используется в условиях невозможности применить количественную оценку. В то же время достоинством качественного анализа выступает возможность на начальном этапе оценить степень рискованности по составу рисков и уже на этом этапе отказаться от реализации определенного решения.

Итоговые результаты качественной оценки финансового риска, в свою очередь, служат исходной информацией для проведения количественной оценки. В отличие от методов качественной оценки рисков, методы количественной оценки позволяют вычислять числовые значения величин отдельных рисков, размер возможного ущерба и стоимостную оценку от проявления риска и выработать систему антирисковых мероприятий.

Величина риска может быть измерена двумя критериями: среднее (математическое) ожидаемое значение, колеблемость (изменчивость) возможного результата.

В большинстве случаев выделяют пять основных областей риска:

- безрисковая (коэффициент риска равен 0, отсутствие каких-либо потерь);
- минимального риска (до 0,25);
- повышенного риска (0,251–0,50);
- критического риска (0,51–0,75);
- недопустимого риска (0,75 и более).

Основываясь на исследованиях Рейтингового агентства «Эксперт РА», в 1996-2000 гг. в России уровень рисков находился в критической, 2001-2012 – повышенной, 2013 г. – минимальной, 2014-2016 гг. – повышенной зонах. В то же время уровень риска в отдельных субъектах федерации в 2015-2016 гг. демонстрировал существенную вариацию от зоны минимального до зоны критического риска. Более подробно исследуем динамику и уровень рисков в регионах России (таблица 1) [8].

На основе данной таблицы можно сделать следующие выводы. Во-первых, больше всего субъектов федерации находится в зоне повышенного риска, меньше всего – в зоне критического риска.

Во-вторых, положительно, что в 2016 г. в большинстве регионов произошло снижение инвестиционных рисков по сравнению с 2015 г. Это свидетельствует о наличии положительных тенденций в инвестиционной сфере, адаптации к внешним неблагоприятным факторам, а также проведении действенных мероприятий со стороны региональных органов власти по управлению инвестиционными рисками.

В-третьих, уменьшилось число регионов, находящихся в зоне критического риска за счет Республики Дагестан, которая перешла в зону с повышенным уровнем риска и его значение снизилось в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

В-четвертых, в наиболее худшем положении оказались республики Тыва и Ингушетия, у которых демонстрируется зона критического риска с повышением его значения инвестиционного риска.

Основываясь на ранее представленных основных принципах управления и методах оценки финансовых рисков, необходимым представляется формирование специальной политики управления финансовыми рисками на всех уровнях управления.

Политика управления финансовыми рисками представляет собой часть общей финансовой стратегии субъекта управления, заключающаяся в разработке системы



мероприятий по нейтрализации возможных негативных финансовых последствий, связанных с осуществлением различных аспектов деятельности инвесторов. По нашему мнению, исходя из заявленных принципов управления финансовыми рисками, представляется целесообразным включать в политику управления финансовыми рисками мероприятия по интеграции управления, мониторингу и обеспечению непрерывности оценки рисков.

Таблица 1  
Table 1

**Зоны и динамика уровней инвестиционного риска в субъектах  
Российской Федерации в 2015-2016 гг.  
Zone dynamics and levels of investment risk in regions of the Russian  
Federation in 2015-2016**

| Динамика риска | Зона риска                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                        |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|                | Минимальная                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Повышенная                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Критическая                            |
| Повышение (+)  | Республика Башкортостан, г. Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ, Владимирская, Новосибирская, Томская области                                                                                                                                                                                                                                                       | Приморский, Забайкальский край, Марий-Эл, Мордовия, Кабардино-Балкарская, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, г. Севастополь, Смоленская, Орловская, Ивановская, Курганская области                                                                                                                                                                                                                          | Пермский, Республики Адыгея, Чукотский |
| Снижение (-)   | Краснодарский, Хабаровский, Ставропольский, Алтайский край, Республики Татарстан, Чувашская Республика, г. Москва, Рязанская, Пензенская, Самарская, Ростовская, Тамбовская, Липецкая, Ленинградская, Московская, Курская, Тульская, Тюменская, Нижегородская, Оренбургская, Омская, Свердловская, Ярославская, Новгородская, Брянская, Челябинская, Амурская, Сахалинская области | Красноярский, Камчатский край, Республики Саха (Якутия), Крым, Коми, Хакасия, Карелия, Бурятия, Алтай, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия, Чеченская, Дагестан, Удмуртская, Кемеровская, Ямало-Ненецкий автономный округ, Калининградская, Тверская, Саратовская, Кировская, Иркутская, Вологодская, Ульяновская, Волгоградская, Псковская, Астраханская, Костромская, Архангельская, Мурманская, Магаданская области | Республика Ингушетия, Республика Тыва  |

Важно также отметить, что политика по управлению финансовыми рисками должна иметь две основные составляющие:

- внутреннюю политику региона по резервированию, диверсификации, контроллингу и мониторингу финансовых рисков;
- внешнюю политику региона по сотрудничеству с различными структурами по управлению финансовыми рисками (федеральными органами государственной власти, партнерами, другими субъектами федерации и т. д.).

Немаловажным при инвестировании является разработка инвестиционных проектов в трех вариантах: оптимистическом, наиболее вероятностном и пессимистическом. Мерой риска является коэффициент вариации чистого дисконтированного дохода. Такой подход изначально позволяет реализовывать инвестиционный проект с акцентом на оптимистический сценарий и с ориентацией на получение наибольшей прибыли, а по мере наступления неблагоприятных условий переходить на другие сценарии.

Что касается управления финансовыми рисками инвестиционных процессов на региональном уровне, то в научной литературе и в реальной практике этому вопросу уделяется недостаточное внимание. Региональные риски могут быть вызваны диспропорциями финансовых потоков в разрезе отраслей региональной экономики, которые в свою очередь могут приводить к взаимной задолженности коммерческих организаций, убыточности отдельных отраслей, высокой стоимости кредитов, ухудшению региональных показателей социально-экономического развития и др.

Наряду с этим, финансовые риски на региональном уровне могут быть вызваны неэффективностью государственного регулирования, которое может привести к росту затрат, ограничению доступа к ресурсам, удлинению сроков инвестиционных процессов, недостатку или субъективности информации и др. Управление этими рисками обуславливает соответствующий инструментарий, который с развитием экономических отношений может расширяться и изменять характер управляющего воздействия на возникающие финансовые риски. Наиболее эффективными инструментами управления финансовыми рисками на региональном уровне нам представляются: государственная поддержка внедрения технологических инноваций в регионе, формирование институциональной среды (институтов развития, системы страхования и кредитования), инвестиции в развитие инвестиционной, социальной и производственной инфраструктуры региона, анализ и прогнозирование рисков, формирование организационных структур по управлению финансовыми рисками, доступность к услугам инвестиционной инфраструктуры, размещение госзаказов и др. [12, с. 69-77].

Эффективность использования методов и инструментов управления финансовыми рисками в значительной степени зависит от организации процесса риск-менеджмента, применяемой концепции управления. Несмотря на разнообразие выделяемых экономистами этапов построения систем риск-менеджмента, можно выделить основные из них: выявление источников и причин рисков, идентификация рисков, оценка рисков, выбор методов воздействия на риск, применение выбранных методов, контроль и корректировка риск-менеджмента. В более детализированном виде, по нашему мнению, система управления финансовыми рисками должна включать этапы, отраженные на рисунке 1. [7, с.232-242].

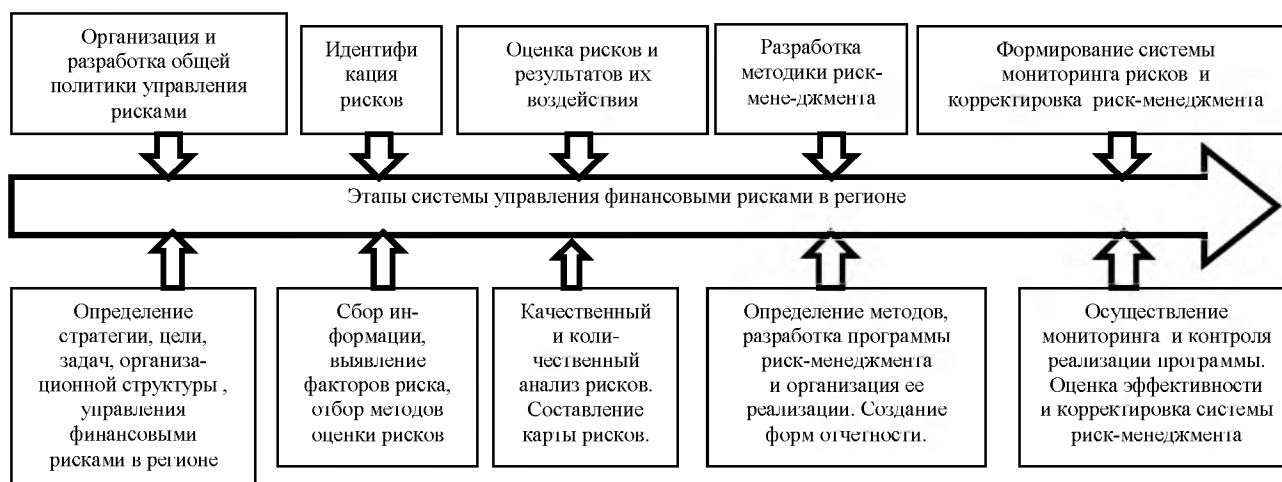


Рис. 1. Система управления финансовыми рисками в регионе

Fig. 1. The system of financial risk management in the region

Не последнее место в ряду факторов, оказывающих влияние на выбор методов управления финансовыми рисками, занимают концепции риск-менеджмента [4, с. 384-387]. Эволюция концептуальных подходов к риск-менеджменту отражена в таблице 2.



Таблица 2  
Table 2

**Основные отличия традиционной и современной концепций риск-менеджмента**  
**The main differences between traditional and modern concepts of risk management**

| Отличительные признаки концепций             | Основные концептуальные подходы                                                              |                                                                                |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
|                                              | Традиционный                                                                                 | Современный                                                                    |
| Степень воздействия на риски                 | Фрагментарный, несистемный характер управления рисками                                       | Интегрированный, системный подход к управлению рисками                         |
| Время воздействия на риски                   | Эпизодический риск-менеджмент                                                                | Непрерывный риск-менеджмент                                                    |
| Масштабы воздействия на риски                | Ограниченный круг управляемых рисков                                                         | Расширенный круг управляемых рисков                                            |
| Модели управления рисками                    | Пассивная модель риск-менеджмента                                                            | Активная модель риск-менеджмента                                               |
| Стратегические цели                          | Сохранение стоимости компании за счет избежания финансовых потерь                            | Повышение стоимости компании за счет минимизации рисков                        |
| Методы анализа рисков                        | Статистические методы                                                                        | Статистические, аналитические, интегральные методы                             |
| Инструментарий риск-менеджмента              | Инструменты корпоративного уровня                                                            | Инструменты корпоративного, регионального и странового уровня                  |
| Организационные структуры управления рисками | Риск менеджмент реализуется в рамках существующих структур управления компаниями и регионами | Создаются специальные подразделения по риск-менеджменту в компаниях и регионах |

**Основные выводы**

Таким образом, можно сделать вывод, что управление финансовыми рисками должно носить системный, комплексный, непрерывный характер и обеспечивать безопасность функционирования как отдельных компаний, так и социально-экономической системы региона в целом. Выбор конкретных методов зависит от характера риска, размера возможных убытков, характера инвестирования и др. В любом случае выбор инструментария управления финансовыми рисками в обеспечении наиболее благоприятных условий в достижении поставленных целей должен исходить из экономической целесообразности тех или иных инструментов в конкретных условиях, что требует обоснованности действий по их определению и использованию.

**Список литературы**  
**References**

1. Бородин А.И., Ченцов А.С. Сравнительный анализ показателей экономического и социального развития регионов // Вестник Удмуртского университета. Серия 2: Экономика и право. 2015. № 2. С. 25-31.  
Borodin A. I., Chentsov A. S. Comparative analysis of indicators of economic and social development of regions//Bulletin of the Udmurt university. Series 2: Economy and right. 2015. No. 2. Page 25-31.
2. Буянов В.П. Рискология (управление рисками): Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. / В. П. Буянов., К. А. Кирсанов, Л. М. Михайлов– М.: Издательство «Экзамен». 2003. 384 с.  
V. P. Riskology's (risk management) brawlers: Manual. – 2nd prod., испр. and additional / V. of P Brawlers., K. A. Kirsanov, L. M. Mikhaylov – M.: Ekzamen publishing house. 2003. 384 pages.
3. Грачева М.В. Риск-менеджмент инвестиционного проекта: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям [текст] / под ред. М.В. Грачевой. - М.: ЮНИТИ – ДАНА. 2009. - 544 с.  
Gracheva M. V. Risk management of the investment project: the textbook for students of higher education institutions, students on economic specialties [text] / under the editorship of M. V. Gracheva. - M.: UNITY – it is GIVEN. 2009. - 544 pages.



4. Каточков Е.В. Основные концептуальные подходы в развитии риск-менеджмента организации / Е.В. Каточков, Г.Л. Багиев // Проблемы современной экономики. 2011. № 2 (38). С. 384-387.

Katochkov E. V. The main conceptual approaches in development of a risk management of organization / E.V. Katochkov, G. L. Bagiyev // Problems of modern economy. 2011. No. 2 (38). Page 384-387.

5. Каплина А.В. Финансовая составляющая процесса управления кластерными инициативами в системе региональной экономики. // Финансовые исследования. 2013. №4(41). С. 80–88.

Kaplina A. V. A financial component of process of management of cluster initiatives in system of regional economy // Financial researches. 2013. No. 4(41). Page 80-88.

6. Маннапов Р.Г. Организационно-экономический механизм управления регионом: формирование, функционирование, развитие: монография / Р.Г. Маннапов, Л.Г.Ахтариев. М.: КНОРУС, 2008. 352 с.

Mannapov R. G. Organizational and economic mechanism of management of the region: formation, functioning, development: monograph / R. G. Mannapov, L. G. Akhtariyev. M.: KNORUS, 2008. 352 pages.

7. Погодина Т.В. Аналитическая система идентификации и прогнозирование финансовых рисков в регионе (на примере Калужской области) / Т.В. Погодина Т.Е.И. Костина // Научное обозрение. 2013. № 6. С. 232-242.

Pogodina T. V. Analytical system of identification and forecasting of financial risks in the region (on the example of the Kaluga region) / T. V. Pogodina of E. I. Koston's T//the Scientific review. 2013. No. 6. Page 232-242.

8. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [Электронный ресурс]: офиц.сайт. URL: <http://raexpert.ru>

Expert RA rating agency [An electronic resource]: офиц.сайт. URL: <http://raexpert.ru>

9. Стрельцова Е.Д., Бородин А.И., Ченцов А.С. Методические подходы при оценке ресурсной эффективности инвестиций в регионе // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. 2014. № 2(113). С. 140-149.

Streltsova E. D., Borodin A. I., Chentsov A. S. Methodical approaches at an assessment of resource efficiency of investments in the region//the Bulletin of the Samara state university. Humanitarian series. 2014. No. 2(113). Page 140-149.

10. Сорочайкин А. Н., Бородин А.И. Классификация и оценка экологических рисков // Вестник Таджикского национального университета. Серия: Экономические науки. 2014. № 2/3 (135). С. 3-8.

Sorochaykin A. N., Borodin A.I. Classification and assessment of environmental risks//Bulletin of the Tajik national university. Series: Economic sciences. 2014. No. 2/3 (135). Page 3-8.

11. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц.сайт. URL: <http://gks.ru>

Federal State Statistics Service [An electronic resource]: офиц.сайт. URL: <http://gks.ru>

12. Шаш Н.Н., Бородин А.И. Дисбалансы развития и бюджетные риски регионов // Экономист. 2015. № 10. С. 69-77.

Shash N. N., Borodin A.I. Imbalances of development and budgetary risks of regions//Economist. 2015. No. 10. Page 69-77.

13. Lier T. Regional innovation indicators evidence-based policymaking for Europe 2020 and for the European Plan for Research and innovation. 2010. – URL: <https://portal.cor.europa.eu/europe2020/news/Documents/Open%20Days%202010/Brainport%20Region%20-%20Ton%20van%20Lier%20Final.pdf>

14. Porter M. Clusters of Innovation: Regional Foundations of U.S. Competitiveness. // Council of Competitiveness, Monitor Group, 2001.