



УДК 327.8(73):323.2(479.22)"2003/2004"
DOI:10.18413/2075-4458-2018-45-1-176-182

ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ДЖ. БУША НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

BASIC METHODS OF IMPLEMENTATION OF GEORGE BUSH'S INFORMATION POLICY IN THE FORMER SOVIET UNION

К.Н. Лобанов, Л.Ю. Медовкина
K.N. Lobanov, L.J. Medovkina

Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
Россия, 308024, Белгород, ул. Горького, 71
Донецкий национальный университет,
Украина, 83001, Донецк, ул. Университетская, 24

Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia,
71 Gorkogo St., Belgorod, 308024, Russia
Donetsk National University, 24 University St., Donetsk, 83001, Ukraine

E-mail: lobanov-pol@yandex.ru, MedovkinaL@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена особенностям информационной политики Дж. Буша во время грузинской революции 2003 года. Проанализированы манипуляционные методы, применявшиеся для возникновения «цветной революции», выявлены особенности деятельности неправительственных организаций в сфере продвижения демократии. В статье выяснены особенности методов воздействия на гражданское общество, а именно, привлечение значительных объемов денежных средств, приглашения консультантов для обучения местных организаторов свержения власти. Установлено, что Запад формировал новый, демократически настроенный электорат и осуществлял контроль над проведением выборов в Грузии. В результате проведенного анализа, сделаны выводы, что политика «демократизации» за пределами США является важной частью неоконсервативной модели создания международного порядка ценностей, соответствующих американской модели поведения. Содействие «цветным революциям», является проявлением «мягкой силы» США.

Abstract

The article dwells upon the peculiarities of the information policy of George W. Bush during the Georgian revolution in 2003. The manipulation methods used for outbreaking of the "color revolution" were analyzed. The peculiarities of the activities of non-governmental organizations in promoting democracy were revealed. The article clarifies the peculiarities of methods of influencing on civil society with the help of attracting significant amounts of money, inviting consultants to train local organizers of the government's overthrow. It was found out that the West has formed a new, democratically-minded voters and handled the elections in Georgia. As a result of the analysis, it was concluded that the policy of "democratization" outside the United States is an important part of the neo-conservative model of creating an international order of values corresponding to the American model of behavior. The promotion of "color revolutions" is a manifestation of the "soft power" of the United States.

Ключевые слова: США, Грузия, цветная революция, неправительственные организации, СМИ
Key words: USA, Georgia, color revolution, non-governmental organizations, media

Администрация Джорджа Буша-младшего, как и административный аппарат его предшественников, стремилась защищать идеалы демократии по всему миру. После развала Советского Союза в самом сердце Евразии образовались новые независимые государства. Для Соединенных Штатов они могли представлять угрозу – существовала веро-

ятность того, что эти страны вернутся к социализму или вновь объединятся в какой-либо враждебный для США блок. Запад решил предотвратить такое развитие событий и «создать» лояльные правительства на территории стран постсоветского пространства. Эти процессы вошли в историю как «цветные революции».

Грузинская революция ноября 2003 года стала первой из так называемых «цветных революций» на постсоветском пространстве. Несомненно, этот процесс был инициирован и полностью проконтролирован Западом. В данной работе рассматриваются методы информационной политики, которые использовались в ходе подготовки и проведения выборов президента М. Саакашвили.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что феномен «цветных революций» до сих пор существует и практикуется Западом. Важно понимать, какие манипулятивные методы применялись в прошлом, чтобы суметь спрогнозировать новые очаги возникновения «цветных революций» в наше время.

Объектом настоящего исследования является специфика информационной политики Дж. Буша.

Предметом исследования выступают методы ведения информационной политики на постсоветском пространстве.

Цель работы состоит в том, чтобы выделить основные методы ведения информационной политики Дж. Буша на постсоветском пространстве на примере Грузии и составить общее представление о модели проведения «цветных революций».

Для достижения цели исследования необходимо выполнить следующие задачи:

- выяснить, что включает в себе понятие «мягкая сила» и какова ее роль в проведении «цветной революции»;
- описать методы информационной политики, которые использовала администрация Дж. Буша для подготовки грузинской революции;
- обозначить основные источники финансирования проведения информационных кампаний;
- охарактеризовать изменения в информационной политике Дж. Буша в Грузии после проведения революции.

Научная новизна исследования заключается в том, что сегодня развернулась острая борьба геополитических конкурентов России и США за влияние на постсоветском пространстве и все чаще такое противостояние происходит в информационной сфере.

При подготовке научной статьи использованы актуальные электронные ресурсы, которые описывают современную действительность. Были проанализированы работы авторов, которые изучают приоритеты США постсоветском пространстве. Особое внимание в работе уделено анализу переговоров и интервью политических деятелей, глав государств.

При написании работы использовались такие методы исследования как аналитический, системный, исторический, сравнительный, а также представлены методы познания социально-экономических и социально-политических процессов. К тому же, анализ последних исследований показал, что, несмотря на достаточно веское обоснование роли и направление развития геополитических устремлений США и России на территории постсоветского пространства, применение методологических и практических подходов к познанию сущности темы, еще требует дальнейшего исследования проблемы определения соотношений, приоритетности, места постсоветского пространства (стран входящих в его состав) в условиях современной международной системы.

Сторонники продвижения демократии широко использовали идеи и методы ведения протестов, сформулированные Джином Шарпом в работе «От диктатуры к демократии» [Sharp, Sharp2003]. В каждой «цветной революции» присутствовала моральная и финансовая поддержка извне, особенно со стороны западных фондов, поддерживающих демократические институты и процессы. Западная форма «мягкой» политической силы использовалась для подрыва определенных режимов. Эта политика основана на идеях таких писателей, как Джозеф Най, выступавших за переход от использования военной силы и принуждения к поощрению внутренних изменений посредством манипулирования понятиями и ценностями граждан [Nye, 2004].



Следует отметить, что «притягательными» могут быть политические ценности (демократия, свобода, справедливость), предметы культуры (поп-музыка, искусство) и потребительские товары (еда из «Макдональдса», мобильные телефоны и т.д.). Главной же стратегией для популяризации изменений внутри страны является манипулирование понятиями и ценностями граждан. Страны, которые получают преимущество от применения «мягкой силы», в своей политике исповедуют глобальный либерализм, плюрализм и автономию. Авторитет этих государств усиливается благодаря внутренней и международной деятельности. Такое определение силы дает значительное преимущество Соединенным Штатам и Европе [Nye, 2002]. С этой точки зрения внешняя политика включает в себя поддержку объединений гражданского общества мирными и законными средствами, смену режима в авторитарных государствах. Данной практики американские администрации придерживались годами.

Политика «демократизации» за пределами США является важной частью неоконсервативной модели создания международного порядка ценностей, соответствующих американской модели поведения. Содействие «цветным революциям», которые противостоят якобы незаконным выборам в авторитарных государствах, является проявлением «мягкой силы». В отличие от «Революции гвоздик» в Португалии 1974 года, которая была лево-ориентированной и защищала не только демократическое реформирование, но и национализацию собственности, «цветные революции» были право-ориентированными. Митингующие требовали свободы, права на частную собственность, рыночные механизмы и противодействовали государственному регулированию. Более того, они выступали за поддержку вхождения в западные альянсы такие, как НАТО и Европейский союз (ЕС) [Lane, 2009].

Такая поддержка и была результатом применения «мягкой силы», которая годами внедрялась в странах постсоветского пространства. Суть этой силы заключалась в формировании положительного образа западных стран и демократии в целом. Данный метод использовался с целью создания плацдарма для революций и доказал свою эффективность.

Одним из первых предвестников предстоящей революции в Грузии можно считать визит в Тбилиси с 4 по 5 июля 2003 года бывшего госсекретаря США Джеймса Бейкера, действующего имени президента Дж. Буша. Основной задачей миссии было обсуждение с президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе путей проведения политических и экономических реформ в Грузии через свободные и справедливые парламентские выборы, которые намечались на осень 2003 года. Дж. Бейкер также обсудил с президентом сотрудничество США и Грузии по проблеме борьбы с терроризмом и другие вопросы безопасности. Миссия Дж. Бейкера отразила готовность Соединенных Штатов сотрудничать «со всеми гражданами Грузии, которые приветствовали продвижение реформ и борьбу с коррупцией с целью строительства демократической, процветающей и стабильной Грузии» [George, 2003]. По-видимому, основной целью визита Дж. Бейкера было дать понять Э. Шеварднадзе, что если Грузия не встанет на путь «демократических реформ» при нем, это произойдет при другом президенте.

Следует отметить, что уже в 1990-е годы американские политические консультанты тренировали будущих коллег по политическим кампаниям в ряде бывших коммунистических государств, которые теперь считаются «переходными демократиями».

Некоторые неправительственные организации (НПО) по продвижению демократии играли центральную роль в инициировании процесса, вошедшего в историю как «Революция роз». Продуктом десятилетнего непрерывного финансирования и поддержки со стороны западных правительств и организаций стала сеть хорошо сплоченных, устоявшихся и престижных грузинских НПО. Фонд «Открытое общество Грузии» (OSGF) венгерского миллиардера Джорджа Сороса финансировал как самые радикальные и активные НПО, так и телевизионную станцию «Рустави-2» – уста и рупор революции [Lazarus, 2010].

До выборов оппозиция имела ключевого медиа-союзника – независимый телеканал «Рустави-2». В общем климате относительной свободы СМИ он был признан самым профессиональным телеканалом в Грузии и получил широкую популярность «после нескольких лет открытой и бесстрашной критики режима Э. Шеварнадзе [Usupashvili, 2004]. «Рустави-2» стал четко ассоциироваться с антиправительственным телеканалом в июле 2001 года, когда популярный 25-летний телеведущий Георгий Саная был застрелен в своей

квартире. Бывший сотрудник министерства внутренних дел был признан виновным в этом убийстве. Многие считали, что это преступление специально признали убийством по личным мотивам, чтобы скрыть целенаправленную ликвидацию Г. Саная за критику коррупции в эфире «Рустави-2». Смерть Г. Саная вызвала настоящую бурю. Тысячи людей вышли на улицы, чтобы провести его в последний путь [Sanaia, 2001].

Три месяца спустя налоговая полиция устроила рейд на офисы «Рустави-2» и совершила попытку закрыть канал, выкупить его или убедить не выпускать передачи о коррупции. Но это не остановило телеканал. Операция закончилась провалом, что впоследствии привело к отставке правительства. До парламентских выборов «Рустави-2» открыто поддерживал оппозицию, активно привлекал общественность к активности и спонсировал опросы общественного мнения. В 2003 году к «Рустави-2» присоединились еще два независимых финансируемых телеканала: «Имеди», принадлежавший олигарху Барди Патаркацишвили и «Мзэ», финансируемый ведущим банкиром и бывшим министром экономики, промышленности и торговли Ваном Чхартишвили. В то время как «Имеди» оставался в значительной степени аполитичным в преддверии выборов, «Мзе» критиковал режим, хоть и в меньшей степени, чем «Рустави-2» [Areshidze, 2007, pp. 105-106, 111, 124, 133].

Голосом оппозиции в Грузии стал основанный Эроси Кицмаришвили телеканал «Рустави-2», имеющий крупнейшую аудиторию. Этот телеканал получил 9925 долларов США, значительную сумму по тем временам, от «Фонда Евразия» – юридического лица, созданного при поддержке USAID. Его деятельность также контролировалась «Internews» – другой некоммерческой организацией, поддерживаемой USAID и основанной в Калифорнии, которая обучала и консультировала журналистов. Информация, транслируемая «Рустави-2», была частично получена от западных правительств и НПО, и, по словам бывшего посла США в Грузии Ричарда Майлза, телеканал даже немного «переусердствовал», пытаясь ускорить свержение режима Э. Шеварнадзе.

По мнению Белого дома, лучшим кандидатом для замены Э. Шеварнадзе был М. Саакашвили – выпускник Университета Джорджа Вашингтона и Колумбийского университета. Соединенные Штаты предоставили ему команду социологов, стратегов и консультантов для помощи в проведении президентской кампании.

Если привлечение полу-публичной, полу-частной компании NED и размывало границу между официальным и неофициальным ведением внешней политики, то прямое политическое вмешательство отдельных американских граждан делало это еще сильнее. Когда президент Грузии Эдуард Шеварнадзе (бывший министр иностранных дел Советского Союза при М. Горбачеве) был вынужден уйти в отставку после фальсификации выборов и народного восстания, которое произошло в конце 2003 года, финансиста-миллиардера и международного политического активиста Джорджа Сороса стали подозревать в причастности к организации государственного переворота. Дж. Сорос, фонды которого занимаются дестабилизацией националистических режимов, финансировал оппозиционный телеканал «Рустави-2», газету «24 часа» и грузинское молодежное движение «Кмара», так же как он поддерживал студенческое движение «Отпор» в Сербии три года ранее. Тогда «Отпор» был намеренно вовлечен в операцию по свержению Слободана Милошевича.

Студенты-активисты в Грузии признали, что они действовали подобно студентам в сербском восстании и воспроизвели этот сценарий шаг за шагом. Активисты «Отпора» проводили трехдневные занятия о методике проведения бескровной революции, в которой приняло участие более 1000 грузинских студентов. Эти мероприятия профинансировал «Институт открытого общества» Дж. Сороса.

Возможно, деятельность Дж. Сороса кажется самым ярким проявлением влияния внешних сил на смещение Э. Шеварнадзе, но такие организации, как Агентство США по международному развитию (USAID), Национальный демократический институт по международным вопросам (NDI), Международный республиканский институт (IRI), Freedom House и Государственный департамент также предпринимали различные меры для управления результатами выборов в стране.



Посла США в Белграде, Ричарда Майлза, который был ключевым игроком в свержении С. Милошевича, перевели в Тбилиси, где он «повторил тот же трюк», обучив Михаила Саакашвили методам устранения Э. Шеварднадзе.

После вынужденной отставки Э. Шеварднадзе Соединенные Штаты выделили 14 миллионов долларов, чтобы помочь грузинскому правительству выплатить зарплаты, а М. Саакашвили вступил в должность в январе 2004 года. Чтобы добиться его победы, сторонники М. Саакашвили в парламенте намеренно устроили перерегистрацию, что привело к сокращению списков на одну треть и, таким образом, гарантировало официальную явку в 50% (зарегистрированных лиц) – минимум, необходимый для проведения выборов.

С помощью средств от USAID организация NDI финансировала методологию параллельного подсчета голосов (PVT) и активно лоббировала создание коалиции оппозиционных партий [Areshidze Irakly, 2007]. USAID потратил в общей сложности 2,7 млн долларов на избирательную кампанию, а Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) провела «одну из [своих] самых продолжительных и масштабных миссий по наблюдению за выборами» [Jawad P., 2008].

Тогдашний президент Украины Леонид Кучма утверждал, что поражение Э. Шеварднадзе было «спланированной игрой Запада». На результат в 96.24% в пользу М. Саакашвили в январе 2003 года США отреагировали как на законный демократический процесс выражения воли народа [Jawad P., 2008].

В 2004 году, после революции, состоялась встреча Джорджа Буша и Михаила Саакашвили в «овальном кабинете». В ходе встречи Дж. Буш, заявил, что США внимательно следили за революцией, которая произошла в Грузии. Он также отметил, что ценит твердую приверженность демократии и свободе М. Саакашвили. И убедительно заявил, что президент Грузии сделает все возможное, чтобы завоевать доверие народа, представлять волю народа, бороться с коррупцией, работать над системой, основанной на честности, порядочности и правах человека.

В свою очередь, президент Грузии, М. Саакашвили заявил, что «сотрудничество и дружба с США помогли нам тогда, когда нам это было нужно больше всего [February 25, 2004]... но наше сотрудничество – это не только безопасность. Речь идет не только об экономике. В первую очередь речь идет о наших общих ценностях. И мы гордимся, что являемся частью антитеррористической коалиции».

Во время встречи М. Саакашвили поблагодарил Дж. Буша за то, что США стали союзником Грузии, «не только близким союзником, но и сильным союзником», акцентируя внимание на том, что благодаря такой поддержке Грузия станет более демократичной, а демократия является приоритетной в политике государства. Также президент Грузии указал, что свобода слова, свободное предпринимательство, свободный рынок – главные приоритеты в политике государства. Было также высказано предположение о том, что Грузия может стать образцом для всего региона, но для достижения поставленных целей страна нуждается в помощи и поддержке США.

Президенты обсудили революцию. М. Саакашвили отметил, что «революции – это был лучший момент моей жизни и жизни всего поколения. И мы так гордимся, что в нашей борьбе за демократию и за право людей на выбор нас поддержали Соединенные Штаты. Вашингтон стал первым, кто нам помог. И я уверен, что мы никогда этого не забудем». В свою очередь президент США Дж. Буш, высказываясь о революции, заявил, что «это был исторический момент [February 25, 2004.]. Это был то момент, когда люди начали говорить. Это был момент, когда правительство поменялось, потому что люди мирно выразили свое мнение...».

Следующая встреча двух глав государств состоялась уже в Тбилиси в 2005 году. Джордж Буш лично посетил Тбилиси и совместно с М. Саакашвили выступил с обращением к людям. Он говорил, что грузины являются примером для других стран, стремящимся к демократии, ссылаясь, в частности, на страны Ближнего Востока. Он отметил, что вслед за «Революцией роз» произошли аналогичные революции в Украине и в других странах. «Ваше мужество вдохновляет демократических реформаторов и пускает клич,

который раздается по всему миру: свобода – это будущее каждой страны и каждого народа на планете», – сказал он.

Буш даже выучил несколько фраз на грузинском языке, которыми он начинал и заканчивал свое выступление. Здесь, в грузинской столице, Дж. Буш сделал отсылку к намерениям России по отношению к Грузии, заявив, что территория и «суверенитет Грузии должны уважаться всеми народами».

Визит Дж. Буша – первого президента США, который посетил Грузию с визитом, транслировался в прямом эфире на грузинском телевидении. Это был необычайно дружеский прием для лидера, чья политика после терактов 11 сентября вызвала ожесточенную оппозицию во многих странах.

Следует отметить, что двусторонняя и многосторонняя помощь, финансовая поддержка Западом нового правительства Грузии ощущалась и после революции. Заключив новые соглашения по сотрудничеству в области энергетики и безопасности, администрация Дж. Буша включила Грузию в свой новый Фонд «Вызовы тысячелетия» и пообещала выделить почти 300 млн. долларов США в целях развития [Nichol J., 2008, p.31.]. Грузия также была немедленно принята в Европейскую политику соседства, а в июне 2004 года Европейская комиссия объявила об удвоении общего бюджета помощи Грузии до 125 млн. евро на период 2004-2006 годов [Youngs R., 2006]. В течение следующих двух лет западные доноры выделили Грузии более 1 миллиарда долларов и предоставили гранты [Parava, 2006, pp. 657–667]. Миллиардер Джордж Сорос, выступая в Грузии в 2005 году, сказал: «Я очень доволен и горжусь участием фонда в подготовке грузинского общества к тому, что стало называться «Революция роз», но роль фонда в этом процессе и моя личная роль сильно преувеличены» [John, 2017].

Осуществлять контроль над СМИ новому правительству также помогали американцы. Л. Митчелл [Mitchell, 2008] цитирует Боба Эванса, возглавлявшего американскую НПО, обвиняемую в реализации крупнейшей медиа-программы USAID в Грузии. Эванс вспоминает: «Несколько раз нам говорили, что мы должны полностью поддерживать новый режим и закрывать глаза на недостатки нового правительства... За спиной мы слышали, что они больше не собираются спонсировать сферу СМИ, потому что в Грузии «уже состоялась революция».

В 2005 году USAID действительно завершило свою медиа-программу в Грузии. Прекратив финансирование независимого медиа-сектора в Грузии и игнорируя репрессивные действия грузинского правительства, западные правительства поспособствовали созданию среды полного государственного контроля и репрессий, цензуры, которая характеризовала сферу СМИ в Грузии. Их [USAID] действия «стали сигналом для администрации М. Саакашвили о том, что все якобы в порядке с точки зрения Запада» [Anable D., 2006, p.7-43.]. Грузинское руководство стремилось исключить из эфира любую критику и добиться управления всеми национальными телевизионными каналами. Правительство успешно использовало регулятивные органы, налоговые органы, суды и даже полицию в своих рейдах на «оппозиционные» каналы. Широко распространено мнение, что редакционная политика всех общенациональных телевизионных станций находится под полным контролем властей. За исключением двух небольших оппозиционных каналов, владельцы тех или иных лояльных к правительству телеканалов теперь находятся в собственности или под управлением оффшорных компаний с владельцами, которых невозможно отследить.

«Революция роз» побудила западных доноров перенести свои ресурсы от поддержки гражданского общества и средств массовой информации Грузии к оказанию прямой помощи новому «демократическому» правительству. Постреволюционные приоритеты USAID в Грузии заключались в том, чтобы «обучить сотрудников офиса президента и премьер-министра коммуникации и информационно-пропагандистской деятельности», «оказать содействие судебной системе в проведении структурных реформ» и «реализовать проект укрепления парламента, который бы отвечал приоритетам правительства».

Администрация Джорджа Буша-младшего прилагала значительные усилия для осуществления демократических преобразований в Грузии. Используя заранее выработанные методы воздействия на гражданское общество, привлекая значительные объемы



денежных средств, приглашая консультантов для обучения местных организаторов свержения власти, Запад формировал новый, демократически настроенный электорат и осуществлял контроль над проведением выборов.

Американские неправительственные организации и частные доноры стали настоящими политическими органами, работающими через различные объединения и средства массовой информации, вместо того, чтобы укорениться в гражданском обществе и действовать от имени граждан. Спонсоры, прямо или косвенно финансируемые зарубежными правительствами, принимали участие в повстанческой деятельности, представляя демократию с точки зрения своего видения и способствуя фальсификации выборов, чтобы легализовать государственный переворот и получить политическое преимущество.

Список литературы References

1. Anable D. 2006. The role of Georgia's media – And Western aid - In the Rose Revolution. *Harvard International Journal of Press/Politics* 11 (3): 7-43.
2. Areshidze Irakly. 2007. Democracy and Autocracy in Eurasia, pp. 105-106, 111, 124, 133.
3. Areshidze Irakly. 2007. Democracy and Autocracy in Eurasia: Georgia in Transition. *Eurasian Political Economy and Public Policy Studies Series*. East Lansing: Michigan State University Press., XVII, 360.
4. Bush George W. 2003. "Statement by the Press Secretary: Presidential Envoy James Baker to Visit Tbilisi, Georgia," July 3 Available at: http://www.presidency.ucsb.edu/george_w_bush.php (accessed 8 November 2017)
5. Congressional Research Service (CRS). 2008. Armenia, Azerbaijan, and Georgia: political developments and implications for US interests. edited by J. Nichol. Washington, D.C., p.31.
6. Jawad P. 2008 Conflict Resolution through Democracy Promotion? The Role of the OSCE in Georgia/*Journal Democratization* Volume 15 Available at: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13510340801972288> (accessed 10 November 2017)
7. John C.K. 2017 Color Revolutions Turn Black, ETH Zurich. Available at: <http://www.css.ethz.ch/en/services/digital-library/articles/article.html/119208/pdf> (accessed 8 November 2017)
8. Jawad P. 2008. Conflict Resolution through Democracy Promotion? The Role of the OSCE in Georgia. *Democratization* 15 (3):611-29.
9. Lane David 2009. 'Coloured Revolution' as a Political Phenomenon, *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, 25:2-3, 113-135.
10. Lazarus Joel. 2010. Neo-liberal State Building and Western 'Democracy Promotion': the case of Georgia, St Anthony's College University of Oxford, 2010 SGIR 7th Pan-European Conference on International Relations, Stockholm, Sweden, September 9-11: 35.
11. Mitchell L. 2008. *Uncertain Democracy: U.S. Foreign Policy and Georgia's Rose Revolution*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 192.
12. Nichol J. 2008. Congressional Research Service (CRS). Armenia, Azerbaijan, and Georgia: political developments and implications for US interests. Washington, D.C., p.31.
13. Nye Joseph. 2004. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs. Available at: https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/joe_nye_wielding_soft_power.pdf (accessed 8 November 2017)
14. Nye Joseph. 2002. 'Why Military Power Is No Longer Enough', *The Guardian*, 31 March. Available at: <http://www.guardian.co.uk/world/2002/mar/31/1>. (accessed 10 November 2017)
15. Papava V. 2006. 'The Political Economy of Georgia's Rose Revolution', *Orbis*, 50(4): 657–667.
16. President Bush Welcomes Georgian President Saakashvili to White House. Remarks by the President and Georgian President Saakashvili. 2004. The Oval Office, February 25. Available at: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/02/20040225-1.html> (accessed 10 November 2017)
17. Sanaia Giorgy. 2001. A Famous Georgian Journalist, Was Found Murdered in His Own Flat" *Civil.Ge*, July 27
18. Sharp Gene. 2003. *From Dictatorship to Democracy*. Boston, MA: Albert Einstein Institution, 102.
19. Usupashvili David. 2004. 'An Analysis of the Presidential and Parliamentary Elections in Georgia: A Case Study, November 2003–March 2004'.
- Youngs R. 2006. Survey of European Democracy Promotion Policies 2000-2006. Available at: <http://www.fride.org/EuropeanDemocracy2000-06> (accessed 10 November 2017)