

УДК 342.1

DOI 10.18413/2075-4566-2018-43-3-553-557

**ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ****ARBITRATION AS AN ALTERNATIVE METHOD OF DISPUTE RESOLUTION****А.П. Тресков****A.P. Treskov**

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону,
Россия, 344007, г. Ростов-на-Дону, переулок Газетный, д. 36

The Kirov district court of Rostov-on-don,
Russia, 344007, Rostov-on-don, Newspaper Lane, 36

E-mail: altreskov@yandex.ru**Аннотация**

В статье изложены доводы автора в пользу обеспечительного потенциала арбитража (третейской процедуры) как альтернативной суду инстанции, рассматривающей споры по существу. Современный статус арбитража в Российской Федерации претерпел существенную трансформацию. В этой связи представлен обзор законодательных изменений, статистических данных, а также практических взглядов.

Исследовательское внимание уделено принципам арбитража, (независимость и беспристрастность арбитров, диспозитивность, состязательность сторон и равное отношение к сторонам), призванным организовать функционирование указанной структуры. В статье сформулированы предложения, связанные с дальнейшим совершенствованием альтернативной процедуры третейского разбирательства.

Abstract

High workload of ships in conjunction with the need to implement the establishment of Part 2 of Art. 45 of the Constitution of the Russian Federation mediate the development of extrajudicial mechanisms for resolving disputes. One of the institutional guarantees of such an alternative instance considering disputes is arbitration (arbitration).

The article sets forth the author's arguments in favor of the security potential of arbitration (arbitration procedure) as an alternative to the court of law, which considers disputes on the merits. In this regard, we present an overview of legislative changes, statistical data, as well as practical views on the prospects for the further development of arbitration. The research attention is paid to the principles of arbitration, (independence and impartiality of the arbitrators, discretion, adversariality of parties and equal treatment of the parties), designed to organize the functioning of this structure.

The article formulates proposals related to the improvement of the alternative procedure of arbitration.

Ключевые слова: арбитраж, третейское разбирательство, третейский суд, суд, принципы, диспозитивность, беспристрастность, равенство сторон.

Keywords: arbitration, arbitral proceedings, arbitral Tribunal, court, principles, dispositivity, impartiality, equality of the parties.

Высокая загруженность судов в купе с необходимостью реализации установления ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации [СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851] опосредуют развитие внесудебных механизмов разрешения споров. Одной из институциональных гарантий такой альтернативной инстанции, рассматривающей споры, является арбитраж



(третейское разбирательство). Заметим, что его современный статус в Российской Федерации претерпел существенную трансформацию, начало которой было положено несколько лет назад.

Так, в декабре 2013 г. Президент Российской Федерации Владимир Путин, обращаясь с ежегодным посланием к парламенту, упомянул о необходимости повысить авторитет третейских судов и предложил Правительству Российской Федерации совместно с Российским союзом промышленников и предпринимателей, а также Торгово-промышленной палатой разработать соответствующий законопроект [Российская газета. 2013, 13 декабря].

Разработка и обсуждение предложенного проекта не заставили себя ждать, и уже 1 сентября 2016 г. вступил в силу федеральный закон № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [СЗ РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 2]. Его установления существенно изменили правила организации и деятельности третейских судов; прекратили действие нормы Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», кроме положений об арбитраже в силу ч. 7 ст. 52 федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ.

Уточним, до проведения арбитражной реформы в России насчитывалось более 1 500 третейских судов. В настоящее время их осталось только четыре: АНО «Институт современного арбитража» и Общероссийская общественная организация «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), которые получили разрешение Правительства Российской Федерации, а также Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате. Двум последним инстанциям правительственное одобрение не требуется в силу закона как арбитражным центрами с признанной международной репутацией.

Законодатель также сохранил возможность для бизнеса использовать третейские суды *ad hoc*.

Кроме того, Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ разграничил понятия «постоянно действующее арбитражное учреждение» (далее – ПДАУ) и «третейский суд», оставив за последним функцию разрешения споров по существу.

В качестве третейского суда выступают единоличный арбитр или коллегия арбитров, осуществляющие разрешение споров между сторонами гражданско-правовых отношений, переданных на рассмотрение третейского суда в соответствии с арбитражным соглашением.

ПДАУ является подразделением некоммерческой организации, выполняющим на постоянной основе функции по администрированию арбитража, а именно по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора.

Организовать функционирование указанных структур, тем самым оптимизировав эффективность деятельности альтернативной суду инстанции, призваны закрепленные в ст. 18 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ принципы арбитража. В их числе независимость и беспристрастность арбитров, диспозитивность, состязательность сторон и равное отношение к сторонам.

Независимость является требованием, адресованным в первую очередь арбитру, а для сторон арбитража независимость арбитра – это гарантия их прав. Независимость арбитра предполагает отсутствие таких отношений между ним и сторонами третейского разбирательства, их представителями, экспертами, консультантами, которые способны повлиять на позицию арбитра по существу спора [Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже...»].

Беспристрастность арбитра указывает на то, что он прямо или косвенно не заинтересован в исходе дела и не имеет заранее сложившихся предпочтений или иных

предубеждений в отношении определенной стороны, ее представителя, эксперта или свидетеля. Беспристрастность выражена двумя аспектами – непредвзятым отношением к сторонам и незаинтересованностью арбитра в исходе спора.

Субъективность понимания беспристрастности обусловила разработку и применение в юридическом сообществе профессиональных стандартов независимости и беспристрастности [<http://www.consultant.ru/>]. Мы солидарны во мнении, что подобного рода стандарты могут быть рекомендованы сторонам для определения требований к беспристрастности арбитров, обстоятельств, препятствующих осуществлению полномочий арбитра, и ситуаций вероятного конфликта интересов [Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже...»].

Принцип диспозитивность в арбитраже является основанной на нормах специального законодательства юридической свободой (возможностью) участников правоотношений, возникающих в связи с рассмотрением и разрешением дела в третейском суде, реализовывать свою процессуальную правосубъектность и свои субъективные процессуальные права по собственному усмотрению в целях оказания влияния на движение процесса [Курочкин С.А., 2017].

Отметим, что в решении Конституционного Суда РФ была интерпретирована диспозитивность в гражданском судопроизводстве. Она связана с тем, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом [Российская газета, 2011, 8 июня]. Представленная позиция по аналогии может быть применена к диспозитивности в арбитраже, обозначая, что в нем процессуальные по характеру отношения также возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью уже третейского суда (как юрисдикционного органа) распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

В настоящее время доля процедурных диспозитивных норм возросла. Свобода сторон арбитража реализовывать принадлежащие им субъективные процессуальные права по своему усмотрению преобладает над правилами арбитража и по многим позициям не может быть ими восполнена. В пользу этого свидетельствует, например, наличие прямого соглашения сторон, имеющего приоритет перед правилами арбитража [Курочкин С.А., 2017].

Разрешение спора в третейских судах осуществляется в условиях равного отношения к сторонам и означает, что каждой стороне должны быть предоставлены все возможности для изложения своей позиции и ознакомления с позицией оппонента и, в частности, предоставлен равный доступ к материалам дела и дано достаточное время для подготовки возражений по существу позиции оппонента [Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже...»].

Состязательность сторон предполагает, что третейский суд решает дело в объеме представленных сторонами доказательств, сам их не собирает, а лишь по ходатайству сторон оказывает содействие в истребовании доказательств, находящихся у других лиц. Каждой стороной должны быть доказаны те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Несмотря на представленные правовые основы обновленной и отвечающей современным требованиям процедуры третейского разбирательства, на практике отмечается дихотомия мнений перспективы развития такого альтернативного механизма.

К примеру, арбитр Арбитражного центра Института современного арбитража Александр Молотников считает, что пока можно подводить лишь предварительные итоги третейской реформы: «Чтобы говорить о полноценных результатах, должно пройти несколько лет». Позиция старшего юриста международной юридической фирмы Norton Rose



Fulbright Андрея Панова более пессимистична, он не видит успехов от перечисленных правовых изменений. В числе ключевых проблем как была, так и осталась настороженность российских государственных судов к обсуждаемому институту. По экспертному мнению, третейский суд предполагает высокий уровень доверия между гражданами, предпринимателями и государством, которое в настоящее время отсутствует [<https://gulagy-net.ru/2018/01/08/hoteli-kak-luchshe-a-poluchilos-li-kak-idet-reforma-tretejskih-sudov/>].

С нашей точки зрения, процедура третейского разбирательства все-таки перспективна в развитии как в аспекте непосредственного предназначения для разрешения конфликтов, так и в качестве альтернативной суду инстанции. Кроме того, история и опыт функционирования третейских судов позволят сформулировать направления совершенствования аналогичных современных процедур. В этой связи, конечно, целесообразно опираться на конструктивные мнения специалистов-практиков, утверждающих, что у третейского суда большое количество преимуществ (гибкая процедура, отсутствие множества инстанций, возможность выбора профессиональных арбитров с определенной специализацией, конфиденциальность, возможность исполнить решение более чем в 150 странах мира) [<https://pravo.ru/news/view/145545/>]; создание авторитетных региональных институтов третейского разбирательства может способствовать развитию этого инструмента в России на более качественном уровне при допустимом контроле со стороны государства [<https://gulagy-net.ru/2018/01/08/hoteli-kak-luchshe-a-poluchilos-li-kak-idet-reforma-tretejskih-sudov/>].

Следует учитывать факт активного развития современных технологий в третейских судах – есть возможности проводить процессы с использованием видеоконференцсвязи; создаются специальные программы, позволяющие участвовать в процессе удаленно [Куликов В., 2017].

Важность совершенствования третейского разбирательства подчеркивается созданием одноименного Совета при Министерстве юстиции РФ [<http://minjust.ru/ru/ekspertnye-i-konsultativnye-organy-pri-ministrestve-yusticii-rossiyskoy-federacii/sovet-po/>].

В совокупности представленная правовая основа, конструктивные прикладные предложения, полагаем, будут способствовать развитию арбитража в Российской Федерации в оптимальном русле.

Список литературы References

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 5.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.

Konstituciya Rossijskoj Federacii prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 5.02.2014 g. № 2-FKZ) // SZ RF. 2014. № 9. St. 851.

2. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 2.

Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2015 g. № 382-FZ «Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2016. № 1 (chast' I). St. 2.

3. Приказ Минюста России от 6 сентября 2016 г. № 201 «Об утверждении состава Совета по совершенствованию третейского разбирательства» // <http://minjust.ru/ru/ekspertnye-i-konsultativnye-organy-pri-ministrestve-yusticii-rossiyskoy-federacii/sovet-po> (дата обращения 01.08.2018 г.).

Prikaz Minyusta Rossii ot 6 sentyabrya 2016 g. № 201 «Ob utverzhdenii sostava Soveta po sovershenstvovaniyu tretejskogo razbiratel'stva» // <http://minjust.ru/ru/ekspertnye-i-konsultativnye-organy-pri-ministrestve-yusticii-rossiyskoy-federacii/sovet-po> (data obrashcheniya 01.08.2018 g.).

4. Приказ ТПП РФ от 27 августа 2010 г. № 39 «О Правилах о беспристрастности и независимости третейских судей» // Документ опубликован не был; <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.08.2018 г.).

Prikaz TPP RF ot 27 avgusta 2010 g. № 39 «O Pravidah o bespristrastnosti i nezavisimosti tretejskih sudej» // Dokument opublikovan ne byl; <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya 01.08.2018 g.).

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Российская газета. 2011, 8 июня.

Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 26 maya 2011 g. № 10-P «Po delu o proverka konstitucionnosti polozhenij punkta 1 stat'i 11 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii, punkta 2 stat'i 1 Federal'nogo zakona «O tretejskih sudah v Rossijskoj Federacii», stat'i 28 Federal'nogo zakona «O gosudarstvennoj registracii prav na nedvizhimoe imushchestvo i sdelok s nim», punkta 1 stat'i 33 i stat'i 51 Federal'nogo zakona «Ob ipoteke (zaloge nedvizhimosti)» v svyazi s zaprosom Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. 2011, 8 iyunya.

6. Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический) / под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского. М.: Статут, 2016.

Kommentarij k Federal'nomu zakonu «Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii» (postatejnyj, nauchno-prakticheskij) / pod red. O.YU. Skvorcova, M.YU. Savranskogo. M.: Statut, 2016.

7. Куликов В. Арбитры обновились // Российская газета – Столичный выпуск. 2017, 1 ноября.

Kulikov V. Arbitry obnovilis' // Rossijskaya gazeta – Stolichnyj vypusk. 2017, 1 noyabrya.

8. Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М.: Статут, 2017.

Kurochkin S.A. Tretejskoe razbiratel'stvo i mezhdunarodnyj kommercheskij arbitrazh. M.: Statut, 2017.

9. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 г. // Российская газета. 2013, 13 декабря.

Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu Sobraniyu Rossijskoj Federacii ot 12 dekabrja 2013 g. // Rossijskaya gazeta. 2013, 13 dekabrya.

10. Хотели как лучше, а получилось ли: как идет реформа третейских судов // <https://gulagy-net.ru/2018/01/08/hoteli-kak-luchshe-a-poluchilos-li-kak-idet-reforma-tretejskih-sudov/> (дата обращения 01.08.2018 г.).

Hoteli kak luchshe, a poluchilos' li: kak idet reforma tretejskih sudov // <https://gulagy-net.ru/2018/01/08/hoteli-kak-luchshe-a-poluchilos-li-kak-idet-reforma-tretejskih-sudov/> (data obrashcheniya 01.08.2018 g.).

11. <https://pravo.ru/news/view/145545/> (дата обращения 01.08.2018 г.).

<https://pravo.ru/news/view/145545/> (data obrashcheniya 01.08.2018 g.).