

УДК 338.2

DOI:10.18413/2411-3808-2018-45-1-39-46

О ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ**ON DIVERSIFICATION OF INDUSTRIAL PRODUCTION IN RUSSIA****Е.И. Павлинова****E.I. Pavlinova**

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,
Молдова, Приднестровье, г. Рыбница

Dnestr state university of T.G. Shevchenko, Moldova, Transnistria, Mr. Rybnitsa

E-mail: elenapavlinova@mail.ru

Аннотация

Важным вопросом развития промышленности России является диверсификация производства. Вопросы диверсификации промышленного производства относятся к структурной политике. В настоящее время диверсификация промышленного производства в России снижается. Многие регионы имеют недиверсифицированную структуру промышленности. Это, однако, не мешает некоторым из них оставаться лидерами по среднему душевому ВВП. Эти регионы имеют особый сырьевой статус и являются узкоспециализированными субъектами в масштабах страны. Тем не менее, большинство регионов должны стремиться к диверсификации промышленного производства. Здесь и выходит на первый план роль государства в процессах территориального размещения промышленных производств.

Abstract

Diversification of production is an important issue of Russian industry development. The issues of industrial diversification are related to structural policy. Currently, diversification of industrial production in Russia is declining. Many regions have a nondiversified industrial structure. However this does not prevent some of them from remaining leaders in the average of GDP. These regions have a special commodity status and are specialized actors nationwide. In a same time, most regions should seek to diversify industrial production. This is where the role of the state in the processes of territorial placement of industrial plants comes to the fore.

Ключевые слова: промышленность, диверсификация, индекс диверсификации, диверсификация промышленного производства.

Keywords. Industry, diversification, diversification index, diversification of industrial production.

Введение

Сейчас очевидно, что подходы к формированию и реализации промышленной политики должны меняться вместе с развитием понимания эффективности и целей общественного развития.

Такое крупное государство, как Российская Федерация, должно уделять особое внимание территориальному развитию, которое должно быть направлено на достижение сбалансированности развития регионов, устранение диспропорций их социально-экономического, в том числе, промышленного развития [Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 20.08.2015 № 870]. С одной стороны, необходимо согласовывать государственную федеральную промышленную политику с интересами и действиями субъектов Российской Федерации, а с другой – регионы должны иметь возможность проводить самостоятельную промышленную политику [Регионы России 2015.].

Важной проблемой, которая должна решаться в рамках промышленной политики, является структурная перестройка и диверсификация промышленности. В России остаются очевидными структурные перекосы, сдерживающие развитие экономики.

Объектом исследования выступает промышленность как основополагающая отрасль российской экономики и государственная промышленная политика, ее механизмы и инструменты, в системе государственного регулирования экономики.

Исследование основывалось на использовании системно-эволюционного и диалектического подходов. В рамках этих подходов применены общенаучные методы субъектно-объектного, функционально-структурного, дескриптивного, динамического, уровневого, факторного анализа, типологического, классификационного и графического моделирования.

В широком смысле под диверсификацией можно понимать оптимальное распределение, оптимальную структуру промышленности на различных уровнях, например, на уровне территорий или отраслей. Также под диверсификацией понимают развитие инновационных производств, углубление переделов, снижение сырьевой направленности экономики. В этой связи возникает необходимость оценки степени диверсификации промышленного производства и ее влияния на развитие экономики.

Основные результаты исследования

Рассмотрим влияние диверсификации промышленности на показатели ВРП регионов. Для этого используем индекс диверсификации, который показывает соотношение между отраслями промышленности в величине ВРП. Он рассчитан по следующей формуле (1):

$$I_d = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n d_i^2 \frac{1}{n}}{1 - \frac{1}{n}}; \quad (1)$$

где d_i – доля отрасли промышленности в величине ВРП, производимого всеми отраслями промышленности данного региона;

n – количество отраслей промышленности.

Индекс диверсификации изменяется в пределах от 0 до 1, где 0 – полная концентрация, то есть из трех отраслей промышленности в регионе представлена только одна, а 1 – полная диверсификация, то есть доли в ВРП каждой отрасли промышленности равны между собой.

Составные элементы индекса. В числителе сумма представляет собой индекс концентрации, аналогичный индексу Херфиндаля-Хиршмана. Для получения индекса диверсификации была проведена процедура инвентирования индекса путем вычитания величины индекса из единицы.

Также расширен диапазон принимаемых им значений от 0 до 1. Поскольку минимальное значение индекса концентрации $\sum_{i=1}^n d_i^2$ равно $\frac{1}{n}$, индекс уменьшен на данную величину, тем самым в этом случае в числителе образуется 0, остающийся и после операции деления. Максимальное значение индекса концентрации $\sum_{i=1}^n d_i^2$ равно 1, в этом случае в числителе получаем значение $1 - \frac{1}{n}$. Поместив данное значение в знаменатель, достигаем результат деления, равный единице. Имеем: максимальное значение индекса концентрации равно единице, минимальное равно нулю. Вычтя из единицы значение индекса концентрации получаем значение индекса диверсификации.

Для расчета индекса взяты три отрасли в соответствии с отнесением отраслей экономики к промышленности: Раздел С - Добыча полезных ископаемых, Раздел Д - Обрабатывающие производства, Раздел Е - Производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Таким образом $n = 3$. Следует отметить, что в зависимости от целей исследования может быть взято любое количество отраслей, то есть индекс может быть применен не только для исследования степени диверсификации промышленности, но и для ее оценки среди других отраслей.



Следует отметить, что оптимальная диверсификация промышленности, конечно, не означает, что все сектора промышленного производства должны быть равны друг другу. То есть максимальное значение индекса не означает наилучшую диверсификацию промышленности.

Тем не менее, низкое значение индекса свидетельствует о низкой диверсификации промышленного производства, как правило, по причине большой доли сырьевого сектора.

В таблице 1 представлены регионы, отсортированные по возрастающей по индексу диверсификации. Для каждого региона также представлены его ВРП и ВРП душевой [Носко В.П. 2011.].

Таблица 1
Table 1

Средние за 6 лет индекс диверсификации промышленности и ВРП регионов
Average for 6 years index of industrial diversification and GRP regions

Субъект	Id	ВРПд	ВРП	Субъект	Id	ВРПд	ВРП
1	2	3	4	5	6	7	8
Ненецкий автономный округ	0,045	4070296	174369	Костромская область	0,595	199519	131509
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,186	2325770	1293709	Ульяновская область	0,598	194653	247998
Сахалинская область	0,187	1450179	671667	Калининградская область	0,627	282221	270142
Ханты-Мансийский автономный округ	0,200	1669447	2640386	Смоленская область	0,627	214978	209168
Калужская область	0,203	274871	277122	Северная Осетия-Алания	0,628	148733	105132
Омская область	0,246	261181	516178	Ивановская область	0,632	136244	142672
Вологодская область	0,265	298752	357166	Астраханская область	0,647	232612	236355
Липецкая область	0,268	286833	333562	Тверская область	0,669	212674	283104
Тульская область	0,274	225040	344093	Новосибирская область	0,679	277420	753408
Новгородская область	0,296	288042	179986	Ставропольский край	0,688	166557	465095
Нижегородская область	0,320	267188	878283	Республика Коми	0,691	522538	459762
Республика Саха (Якутия)	0,321	591154	565563	Оренбургская область	0,713	319654	643864
Челябинская область	0,337	254007	885965	Томская область	0,720	359767	382760
Владимирская область	0,353	207045	294103	Магаданская область	0,741	572793	86775
Республика Адыгея	0,362	149112	66394	Архангельская область	0,759	408740	490718
Тюменская область	0,367	1335587	4689361	Приморский край	0,760	301344	585740
Республика Марий Эл	0,372	176668	121963	Карачаево-Черкесская .	0,762	123775	58401
Кировская область	0,376	168231	221813	Республика Дагестан	0,766	142079	420012
г. Санкт-Петербург	0,384	469567	2374739	Пермский край	0,778	330500	871006
Тамбовская область	0,394	215724	231232	Красноярский край	0,788	450439	1282567
Ярославская область	0,401	267323	340039	Саратовская область	0,790	199452	499299
Рязанская область	0,409	224271	256355	Удмуртская Республика	0,801	256501	389451
Пензенская область	0,422	186312	254616	Республика Бурятия	0,809	174394	169904
Брянская область	0,427	168038	210132	Кемеровская область	0,830	264895	726338



Окончание табл. 1

Орловская область	0,431	200950	155480	Республика Татарстан	0,833	382873	1465112
Республика Мордовия	0,444	177131	144932	Самарская область	0,835	306337	984208
Чувашская Республика	0,448	170945	212553	Еврейская автономная область	0,844	231628	39836
Субъект	Id	ВРПд	ВРП	Субъект	Id	ВРПд	ВРП
1	2	3	4	5	6	7	8
Алтайский край	0,483	163911	393048	Амурская область	0,864	275982	225522
Республика Башкортостан	0,484	269996	1098379	Белгородская область	0,867	359730	554460
Свердловская область	0,486	340979	1471731	Республика Тыва	0,887	126445	39346
г.Москва	0,490	936858	11186421	Республика Ингушетия	0,889	88170	39368
Московская область	0,516	347189	2478243	Забайкальский край	0,898	199047	217918
Псковская область	0,527	168160	111076	Республика Алтай	0,910	153046	32250
Краснодарский край	0,534	283714	1521169	Иркутская область	0,916	320370	775622
Ленинградская область	0,540	378833	663285	Республика Карелия	0,920	266276	169545
Чукотский автономный округ	0,555	972916	49250	Мурманская область	0,932	386923	301060
Курганская область	0,558	172668	152885	Камчатский край	0,944	415139	132656
Кабардино-Балкарская	0,559	121681	104607	Хабаровский край	0,945	348071	466685
Воронежская область	0,571	252911	589671	Чеченская Республика	0,954	86418	115243
Волгоградская область	0,572	230888	595266	Курская область	0,956	234279	262641
Ростовская область	0,587	210257	894404	Республика Калмыкия	0,975	132081	37460
				Республика Хакасия	0,991	253358	135276

Все регионы, имеющие аномально высокий уровень ВРП, а также более высокий уровень душевого ВРП находятся в части с меньшим индексом диверсификации, то есть их промышленность высоко концентрирована, иными словами специализирована на одной из трех отраслей: добыче полезных ископаемых, обрабатывающем производстве или энергетике.

Стоит обратить внимание на то, что высокая доля промышленности (больше 40 %) приходится на регионы с высокой концентрацией.

Таким образом, можно сделать вывод, что более высокая доля промышленности обеспечивает региону более высокий уровень ВРП как в абсолютном, так и душевом исчислении [Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017]. Причем положительное влияние доли промышленности на ВРП усиливается, если регион имеет низкую диверсификацию среди отраслей промышленности.

Было также проведено исследование степени взаимозависимости между следующими показателями:

- доля промышленности в объеме валового регионального продукта ($d_{\text{пром}}$);
- величина ВРП на душу населения (ВРПд);
- ВРП региона (ВРП);
- индекс диверсификации промышленности (I_d);
- степень дифференциации доходов населения (индекс Джини, G).

Выборка включает 83 субъекта РФ и охватывает период с 2010 по 2015 гг [5].

Произведен расчет коэффициентов корреляции [Носко В.П., 2011]. По каждому году была рассчитана корреляция каждой пары выбранных показателей регион к региону.

Выявлена средняя корреляция между долей промышленности в ВРП и величиной ВРП на душу населения. Это подтверждает приведенные выше выводы, что регионы, имеющие большую долю промышленности в валовой добавочной стоимости, тем самым обеспечивают

и большую величину самой добавочной стоимости, то есть больший ВРП в расчете на душу населения.

Конечные коэффициенты корреляции были получены путем расчета среднего арифметического годовых коэффициентов. Получены следующие коэффициенты корреляции (табл. 2).

Таблица 2
Table 2

Расчет коэффициентов корреляции
Calculation of correlation coefficients

Показатели	Коэффициенты корреляции						Среднее значение за 6 лет	Панельные данные
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
$d_{\text{пром}} - \text{ВРП}_d$	0,616	0,589	0,636	0,643	0,628	0,584	0,616	0,601
$d_{\text{пром}} - I_d$	-0,377	-0,416	-0,410	-0,406	-0,439	-0,346	-0,399	-0,397
$d_{\text{пром}} - G$	0,359	0,328	0,386	0,401	0,385	0,377	0,373	0,359
$I_d - \text{ВРП}_d$	-0,417	-0,415	-0,403	-0,411	-0,416	-0,390	-0,409	-0,408
$I_d - G$	-0,236	-0,198	-0,234	-0,272	-0,333	-0,261	-0,256	-0,235
$d_{\text{пром}} - \text{ВРП}$	0,090	0,100	0,113	0,116	0,111	0,094	0,104	0,101
$I_d - \text{ВРП}$	-0,152	-0,127	-0,154	-0,176	-0,197	-0,145	-0,159	-0,164
$G - \text{ВРП}_d$	0,480	0,494	0,535	0,513	0,491	0,489	0,501	0,457
$G - \text{ВРП}$	0,682	0,688	0,664	0,645	0,565	0,485	0,621	0,573

Для описания тесноты взаимосвязи применяется следующая таблица (табл.3).

Таблица 3
Table 3

Интерпретация коэффициентов корреляции
Interpretation of correlation coefficients

Значение коэффициента корреляции r	Интерпретация
1	2
$0 < r \leq 0,2$	Очень слабая взаимосвязь
$0,2 < r \leq 0,5$	Слабая взаимосвязь
$0,5 < r \leq 0,7$	Средняя взаимосвязь
$0,7 < r \leq 0,9$	Тесная взаимосвязь
$0,9 < r \leq 1$	Очень тесная взаимосвязь

На основе полученных результатов можно предположить следующее.

Из этого следует, что увеличение доли промышленности означает сокращение доли прочих отраслей экономики, то есть прочие отрасли находятся в отрицательной корреляционной взаимосвязи с ВРП.

Поскольку ВРП – это показатель уровня экономического развития региона, и он имеет положительную корреляцию с долей промышленности в регионе, добиться его повышения можно наращивая последнюю. Однако возникает вопрос, до какого уровня целесообразно наращивать долю промышленности, поскольку доля остальных отраслей сокращается, но объективная необходимость в них существует, тем самым должен существовать оптимальный баланс между промышленностью и остальными отраслями, обеспечивающий максимальный объем ВРП. При этом в силу специфики регионов для каждого из них могут быть собственные отраслевые пропорции.

Также выявлена обратная зависимость между объемом промышленности и степенью диверсификации. То есть регионы с большой долей промышленности имеют низкую степень диверсификации промышленности, иными словами являются специализированными регионами. Это объясняется наличием в данных регионах промышленных производственных кластеров.

Рассмотрим соотношение между долей промышленности и индексом диверсификации на уровне страны.

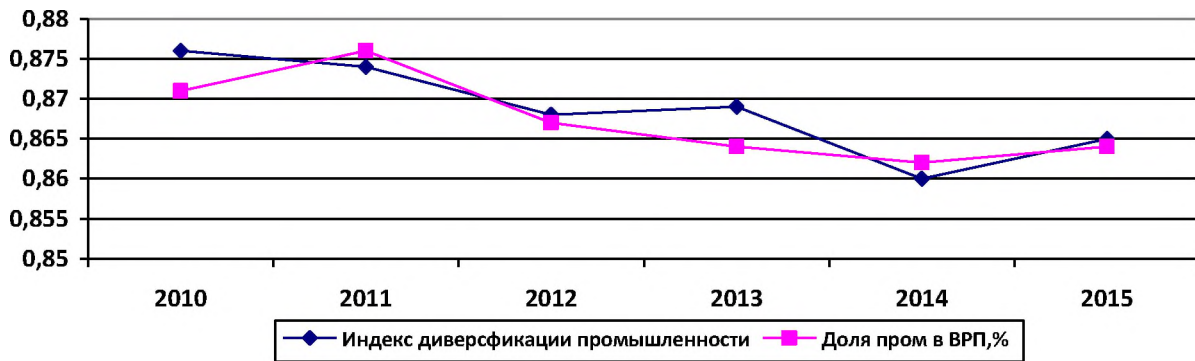


Рис. 1. Графики значений индекса диверсификации промышленности и доли промышленности в ВВП по России в целом

Fig. 1. Graphs of values of industrial diversification index and industry share in GDP in Russia as a whole

На рисунке 1 видно, что до 2014 года степень диверсифицированности промышленности сокращалась одновременно с ее долей в ВВП. Можно предположить, что это вызвано сокращением конкретных отраслей. Тем самым общая доля снижается, а диверсификация растет не за счет роста конкретных отраслей промышленности, а за счет снижения одних и сохранения других. В то же время стоит отметить, что снижение по каждому параметру за 5 лет (с 2010 по 2014 гг.) было небольшим: всего 1,5 % снижение доли и 0,017 снижение по индексу диверсификации.

Рассмотрим диверсификацию промышленного производства по федеральным округам. На рисунке 2 представлены доля и диверсификация промышленности, а также душевой и абсолютный ВВП. Округа выстроены по нарастающей по показателю душевого ВВП.

Наибольшая величина ВВП приходится на ЦФО, причем доля промышленности в его формировании невелика. То есть существует потенциал для наращивания промышленности. То же самое можно сказать о Северо-Кавказском и Южном округам. Они имеют низкие показатели ВВП, роста которых можно добиться путем развития промышленности. В ДФО высокая доля промышленности, но общий объем ВВП низкий. Остальные округа имеют примерно одинаковый объем ВВП и долю промышленности в нем.

С точки зрения душевого ВВП между округами существует дисбаланс: более чем в 4 раза показатель по Уральскому ФО превышает Северо-Кавказский (590 тыс. руб. к 137 тыс. руб. соответственно). Среднее место занимает СЗФО (391 тыс. руб.). От него до значений крайних округов разброс составляет около 200 тыс. рублей.

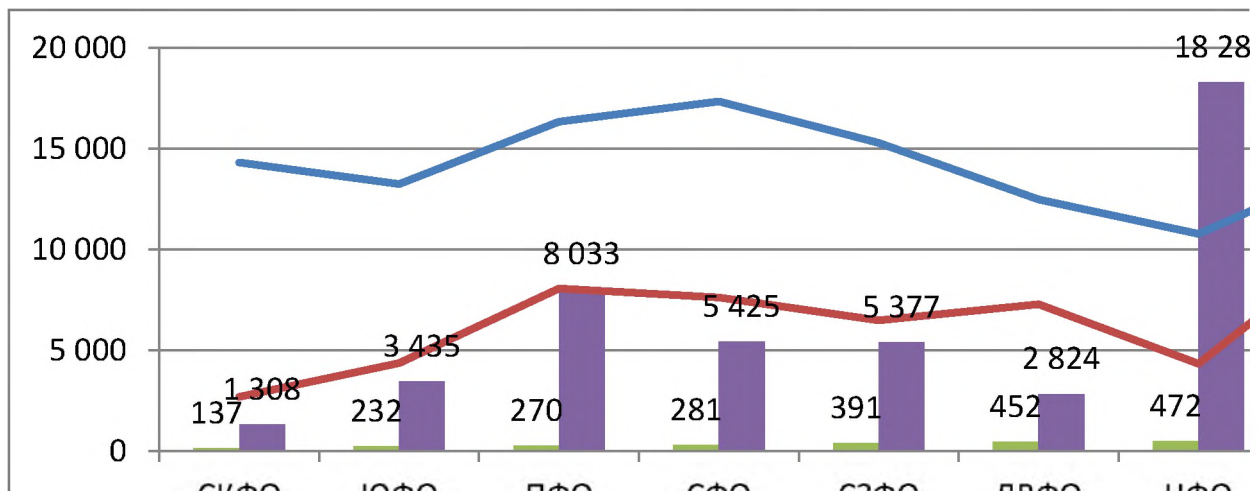


Рис. 2. Средние за 6 лет показатели уровня развития промышленности и в целом экономики по федеральным округам

Fig. 2. Average for 6 years indicators of the level of industrial development and the whole economy in the federal districts

Заключение

Диверсификация промышленного производства остается для России важной проблемой. Снижение доли добывающего сектора в экономике возможно за счет наращивания остальных секторов. В настоящее время диверсификация промышленного производства в России снижается. Многие регионы имеют недиверсифицированную структуру промышленности. Это, однако, не мешает некоторым из них оставаться лидерами по среднему душу ВВП. Эти регионы имеют особый сырьевой статус и являются узкоспециализированными субъектами в масштабах страны.

Тем не менее, большинство регионов должны стремиться к диверсификации промышленного производства. Хотя бы не в рамках отдельных регионов, а в рамках макрорегионов или федеральных округов. Здесь и выходит на первый план роль государства в процессах территориального размещения промышленных производств.

Список литературы

References

1. Naude W. 2010. Industrial Policy: Old and New Issues. Working Paper No. 2010/106, United Nations University. World Institute for the Development Economics Research. September.
Naude W. 2010. Industrial Policy: Old and New Issues. Working Paper No. 2010/106, United Nations University. World Institute for the Development Economics Research. September.
2. Rodrik, D. 2007. «Normalizing Industrial Policy». Cambridge, MA: John F Kennedy School of Government, Harvard University. Mimeo.
Rodrik, D. 2007. «Normalizing Industrial Policy». Cambridge, MA: John F Kennedy School of Government, Harvard University. Mimeo.
3. The Donor Committee for Enterprise Development. Industrial policy. Режим доступа: http://www.enterprise-development.org/page/industrial-policy#_ftn1
The Donor Committee for Enterprise Development. Industrial policy. Режим доступа: http://www.enterprise-development.org/page/industrial-policy#_ftn1
4. Warwick K. 2013. Beyond Industrial Policy: Emerging Issues and New Trends. [Электронный ресурс] OECD Science, Technology and Industry Policy Papers, No. 2. OECD Publishing. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/5k4869clw0xp-en>
Warwick K. 2013. Beyond Industrial Policy: Emerging Issues and New Trends. [Электронный ресурс] OECD Science, Technology and Industry Policy Papers, No. 2. OECD Publishing. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/5k4869clw0xp-en>
5. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
Federal law dated 31 December 2014 No. 488-FZ "On industrial policy in the Russian Federation" (with changes and additions). Access mode: <http://www.consultant.ru> Oh.
6. Постановление Правительства РФ от 20.08.2015 № 870 «О содержании, составе, порядке разработки и утверждения стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации»
RF Government resolution No. 870 dated 20.08.2015 " on the content, composition, procedure for elaboration and approval of the spatial development strategy of the Russian Federation, as well as the procedure for monitoring and control of its implementation»
7. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации // Официальный сайт <http://ac.gov.ru/>
Analytical center for the Government of the Russian Federation // Official site <http://ac.gov.ru/>
8. Алексейчева Е.Ю. 2012. Экономическая география и регионалистика (учебник). – М.: Издатель Дашков и К, 2012. – 377 с.
Alekseicheva Y. Y. 2012. Economic geography and regional studies (tutorial). – М.: Publisher Dashkov I K, 2012. - 377 p.
9. Ваганова О.В. 2017. Региональная экономика: учеб. пособие / О.В. Ваганова, Я.Ю.Бондарева, И.В. Чистникова и др.- Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ, 2017.- 140 с.
Vaganova O. V. 2017. Regional'naya Ekonomika: ucheb. manual / O. V. Vaganova, J. Y. Bondarev, I. V. Sitnikova etc. - Belgorod : publishing house "Belgorod" NIU "Belgu, 2017.- 140 p.



10. Винслав Ю.Б. 2012. Национальная промышленная политика: еще раз об абсолютной модернизационной необходимости и ключевых параметрах развертывания // Российский экономический журнал. – 2012. – № 4. – С. 3–26.

Winslow Y. B. 2012. National industrial policy: once again about the absolute necessity of modernization and key deployment parameters // Russian economic journal. - 2012. – No. 4. - Pp. 3-26.

11. Государственная промышленная политика России: проблемы формирования и реализации [Текст]. 2003. – М.: Торгово-промышленная палата РФ, 2003. – 120 с.

State industrial policy of Russia: problems of formation and implementation [Text]. 2003.- Moscow: chamber of Commerce of the Russian Federation, 2003. - 120 p.

12. Гнидченко А.А. 2014. Совершенствование методов оценки структуры и базы экспортного потенциала за счет диверсификации экспорта // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2014. – № 1(21). – С. 83-109.

Gnidchenko A. A. 2014. Improving methods for assessing the structure and base of export potential through export diversification // Journal of the new economic Association. - 2014. - No. 1 (21). – S. 83-109.

13. Дементьев В.Е. 2014. Об ориентирах промышленной политики // Журнал новой экономической ассоциации. – 2014 –№2(22). – С.201-205.

Demytyev V. E.2014. On industrial policy guidelines // Journal of the new economic Association. - 2014- № 2 (22). – P. 201-205

14. Доклад о промышленной политике Российской Федерации. Режим доступа: <http://prompolit.ru/>

Report on industrial policy of the Russian Federation. Mode of access: <http://prompolit.ru/>

15. Материалы Фонда развития промышленности. Режим доступа: http://www.pnzreg.ru/files/penza.ru/osnovnie_razdeli/podderka_biznesa.pdf

Materials of the industry development Fund. Mode of access: http://www.pnzreg.ru/files/penza.ru/osnovnie_razdeli/podderka_biznesa.pdf

16. Минакир П.А. 2014. Промышленная политика // Журнал новой экономической ассоциации. – 2014 –№2(22). – С.180-185.

Minakir P. A. 2014. Industrial policy // Journal of the new economic Association. - 2014- № 2 (22). - P. 180-185.

17. Носко В.П. 2011. Эконометрика. – М.: Дело, 2011. – 672 с.

Nosko V. P. 2011. Econometrics. – М.: Case, 2011. - 672 p.

18. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Official website of the Federal state statistics service. Mode of access: <http://www.gks.ru/>

19. Попов В.В. 2014. Промышленная политика – как определить отрасли, которые надо поддерживать // Журнал новой экономической ассоциации. – 2014 –№2(22). – С.186-190.

Popov V. V. 2014. Industrial policy - how to determine the industries that need to be supported // Journal of the new economic Association. - 2014- № 2 (22). - P. 186-190.

20. Регионы России.2015 — М. Госкомстат; Регионы России: экономическая конъюнктура (социально-экономическая информация) Т.2 / Центр экономической конъюнктуры при правительстве РФ. — М., 2015.

Region of Russia. 2015. M. Goskomstat; Russian Regions: economic environment (socio-economic information) vol. 2 / Center for economic conjuncture under the government of the Russian Federation. - M., 2015.

21. Соловьева Н.Е. 2018. Налоговые расчеты в бухгалтерском деле: учебное пособие /Н.Е.Соловьева, С.А. Кучерявенко.- Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ».- 2018- 80 с.

Solovjeva N.Y. 2018. Tax calculations in accounting: textbook/N. Y.Solovjeva, S. A. Kucheryavenko.- Belgorod: publishing house "Belgorod" NIU "Belgu".- 2018 - 80 С.

22. Юрий Медведев,2014. Академия наук РФ проводит исследования территориального планирования страны, Российская газета, URL: <http://krasnoyarsk.er.ru/news/2014/5/28/akademiya-nauk-rr-provodit-issledovaniya-territorialnogo-planirovaniya-strany>

Yuriy Medvedev, 2014. Academy of Sciences of the Russian Federation conducts research on territorial planning of the country, Rossiyskaya Gazeta, URL: <http://krasnoyarsk.er.ru/news/2014/5/28/akademiya-nauk-rr-provodit-issledovaniya-territorialnogo-planirovaniya-strany>