

РЕГИОНАЛЬНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА REGIONAL AND MUNICIPAL ECONOMY

УДК 332.1:338.24

DOI 10.18413/2411-3808-2018-45-3-411-421

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ В МЕХАНИЗМЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА

GOAL-SETTING IN THE GOVERNANCE OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN THE REGION

В.Л. Аничин, А.Ю. Желябовский
V.L. Anichin, A.Yu. Zhelyabovskiy

Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина,
Россия, 308503, Белгородская обл., Белгородский р-н, п. Майский, ул. Вавилова, 1

Belgorod State Agricultural University named after V. Gorin,
1 Vavilova St, Mayskiy, Belgorod region, 308503, Russia

E-mail: vladislavanichin@rambler.ru, alex.zhelyabovskiy@gmail.com

Аннотация

Эмпирической базой исследования послужила информация, представленная на сайте информационного агентства «Интерфакс», на котором акционерные общества России размещают бухгалтерскую отчетность, уставы и другие документы. Сведения, собранные по 3809 акционерным обществам, представляющим 54 региона РФ, позволяют получить объективные выводы о состоянии и роли целеполагания. Предметом исследования служит взаимодействие публичной власти и бизнес-структур в управлении экономикой регионов. Цель исследования состоит в оценке роли целеполагания в механизме управления устойчивым развитием региона. Для ее достижения выявлены и классифицированы элементы и виды уставных целей акционерных обществ; выполнена группировка акционерных обществ по видам уставных целей и проверка статистических гипотез о равенстве средних значений рентабельности по группам акционерных обществ с различными видами уставных целей; проведен корреляционно-регрессионный анализ влияния элементов уставных целей на показатели рентабельности акционерных обществ в разрезе 54 регионов РФ. Установлено, что в структуре уставных целей преобладает элемент, ориентирующий акционерные общества на получение прибыли. Средняя рентабельность по группе акционерных обществ, основной уставной целью которых является только извлечение прибыли, существенно не отличается от средних показателей по другим группам. На средний региональный уровень рентабельности акционерных обществ существенное положительное влияние оказывают такие элементы уставных целей, как эффективность, общественные интересы, развитие организации. На долю рентабельных акционерных обществ в регионе существенное положительное влияние оказывают такие элементы уставных целей, как развитие организации, эффективность. Прибыль следует рассматривать не как цель, а как сопутствующий эффект коммерческой организации, ориентированной на интересы акционеров и общественные интересы.

Abstract

The empirical basis of the study was the information presented on the website of the Interfax information Agency, where Russian joint-stock companies disclose their accounting records, charters and other documents. The data collected on 3809 joint-stock companies representing 54 regions of the Russian Federation provide objective conclusions about the state and role of goal-setting. The subject of the research is the interaction of public authorities and business structures in the management of the regional economy. The aim of the study is to assess the role of goal setting in the mechanism of sustainable development of

the region. For its achievement elements and types of the authorized purposes of joint-stock companies are revealed and classified; grouping of joint-stock companies by types of the authorized purposes is executed; check of statistical hypotheses on equality of average values of profitability on groups of joint-stock companies with different types of the authorized purposes is carried out; the correlation and regression analysis of influence of elements of the authorized purposes on profitability indicators of joint-stock companies in the context of 54 regions of the Russian Federation is carried out. It is established that the element orienting joint-stock companies to profit prevails in the structure of statutory objectives. The average profitability for a group of joint-stock companies, whose main statutory purpose is to extract profit, does not differ significantly from the average for other groups. The average regional level of profitability of joint-stock companies is significantly positively influenced by such elements of the statutory objectives as efficiency, public interest, development of the organization. The share of profitable joint-stock companies in the region is significantly positively influenced by such elements of the statutory goals as the development of the organization, efficiency. Profit should not be seen as an end in itself, but as a concomitant effect of a business entity focused on the interests of shareholders and the public interest.

Ключевые слова: регион; устойчивое развитие; механизм управления; целеполагание.

Keywords: region; sustainable development; governance; goal setting.

Введение

Устойчивое развитие (англ. *sustainable development*) – это термин, который в последнее время широко используется применительно к различным системам, в том числе к социально-экономическим. Англоязычное происхождение термина требует уточнения его смысловой нагрузки, что особенно важно при решении проблем управления региональным развитием, особенно в части целеполагания.

А.В. Локтев и В.И. Меньщикова, обсуждая содержание термина «устойчивое развитие» применительно к экономике региона, выделяют два рода устойчивости: 1) свойство системы вновь возвращаться в исходное состояние после выхода из состояния равновесия; 2) свойство системы, предполагающее после выхода ее из состояния равновесия переход в новое равновесное состояние. Устойчивость первого рода, по мнению указанных авторов, соответствует статическому равновесию и обусловлена статикой явлений, а устойчивость второго рода – динамическому равновесию, которое обусловлено динамикой процессов, происходящих в сложных социально-экономических системах [Локтев, Меньщикова, 2012].

К аналогичным выводам приходит А.А. Зайцев, который считает, что устойчивость социально-экономической системы в краткосрочном периоде характеризуется саморегуляцией, способностью системы сохранять постоянство своего внутреннего состояния (т.е. гомеостазом), а в долгосрочном периоде гомеостаз комбинируется с развитием системы [Зайцев, 2017].

В обоих случаях устойчивость социально-экономической системы обеспечивается механизмом, который в различных публикациях именуется механизмом управления, организационно-экономическим механизмом.

По мнению Ю.Н. Шедько, механизм управления устойчивым развитием региона включает в себя следующие элементы: акторы региона – экономические агенты, включая органы власти; организации и предприятия, домохозяйства; объект – то, на что направлено действие субъекта (социально-экономические отношения на территории по поводу устойчивого развития); цели – программируемые желаемые результаты действия механизма; методы – инструментарий, способы, технологии процессов достижения целей; формы – организационное и правовое оформление методического обеспечения; средства – совокупность видов и источников ресурсов, используемых для достижения поставленных целей [Шедько, 2015].

Факт наличия множества акторов региона дает основание Ю.Н. Шедько говорить о множественности механизмов: совокупность механизмов управления устойчивым разви-

тием региона является результатом целенаправленной деятельности акторов региона, представляя собой совокупность институций, норм и правил, обеспечивающих в конкретных условиях формирование заданных параметров социально-экономических явлений [Шедько, 2015].

Однако, если предположить, что действия акторов возможно и нужно каким-то образом координировать, то логично допустить также возможность и необходимость формирования генерального механизма управления устойчивым развитием региона.

По нашему мнению, при формировании генерального механизма следует ориентироваться на такие аспекты устойчивого развития, которые отвечают конкретным интересам субъектов, влияющих на развитие социально-экономической системы региона, и субъектов, качество жизни которых зависит от состояния социально-экономической системы региона. Здесь уместно использовать наблюдение К. Маркса и Ф. Энгельса, согласно которому «идея» неизменно посрамляла себя, как только она отделялась от «интереса» [Маркс, Энгельс, 1955].

Следовательно, механизм управления устойчивым развитием региона представляет собой совокупность инструментов, используемых для управления деятельностью экономических агентов (хозяйствующих субъектов, предпринимателей, наемных работников, потребителей) в целях сохранения и развития региональной социально-экономической системы в интересах широкого круга субъектов, влияющих на развитие социально-экономической системы региона и зависящих от ее состояния.

Устойчивое развитие региона, обеспеченное путем регулирования управляемых факторов, влияющих на параметры региональной социально-экономической системы, представляет собой результат применения механизма управления.

Алгоритм построения и применения механизма управления устойчивым развитием региона может быть представлен в виде следующей последовательности действий.

1. Идентификация интересов субъектов, влияющих на развитие социально-экономической системы региона и зависящих от ее состояния.
2. Целеполагание управляющей системы.
3. Согласование интересов и целей.
4. Реализация мер, применение инструментов, направленных на удовлетворение релевантных интересов.
5. Оценка эффективности применяемого механизма.

Степень совершенства механизма управления устойчивым развитием региона зависит от того, какое количество значимых управляемых факторов регулирует управляющая система и на каком уровне (оптимальном, близком к оптимальному, рациональном и т.д.) удастся эти факторы зафиксировать (поддерживать). Критериями совершенства механизма выступают состояние социально-экономической системы региона и степень удовлетворения экономических интересов.

Во многом эффективность механизма управления зависит от полноты и качества исполнения функции целеполагания.

В ФЗ РФ «О стратегическом планировании» указывается, что целеполагание представляет собой определение направлений, целей и приоритетов социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации [О стратегическом планировании в Российской Федерации].

Согласно ст. 7 Конституции Российской Федерации, Россия – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [Конституция Российской Федерации]. Следовательно, генеральная цель, которой подчинено управление устойчивым развитием регионов, состоит в повышении качества жизни населения России. Генеральная цель реализуется путем достижения совокупности подцелей, таких как обеспечение экономической безопасности, повышение производительности труда, развитие человеческого потенциала, улучшение социальных, экономических и экологических условий жизни населения.

В соответствии с Указом Президента РФ от 16.01.2017 № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» результатами реализации государственной политики регионального развития должны стать: сокращение различий в уровне и качестве жизни граждан Российской Федерации, проживающих в различных регионах; сокращение различий в уровне социально-экономического развития регионов; достижение необходимого уровня инфраструктурной обеспеченности всех населенных территорий Российской Федерации; дальнейшее развитие процесса урбанизации, в частности развитие крупных городских агломераций, как необходимое условие обеспечения экономического роста, технологического развития и повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности российской экономики на мировых рынках [Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации].

В.М. Володин и И.А. Питайкина обращают внимание на то, что многие муниципалитеты тратят усилия на проведение целого ряда отдельных мероприятий, имеющих низкую социально-экономическую эффективность. Данное положение возникает вследствие отсутствия согласования стратегической программы устойчивого социально-экономического развития региона с общей стратегической концепцией устойчивого развития государства в целом [Володин, Питайкина, 2016].

Основной проблемой при реализации функции целеполагания применительно к управлению устойчивым развитием региона является недостаточная интеграция народнохозяйственных и частно-коммерческих целей. Народнохозяйственные цели генерируются органами государственного управления, а частно-коммерческие – предпринимателями, которые действуют по своему усмотрению и могут игнорировать народнохозяйственные интересы. Предположение, что рыночный механизм сам по себе способен обеспечить эту интеграцию, пока не подтверждается.

Б.А. Тхориков на основе исследования современных проблем целеполагания сложных систем констатирует, что существует пробел, аналогичный дефициту методологических подходов индикативного управления на микроуровне: рассматриваются в основном цели макроуровня и не анализируются их связи с целями экономических подсистем, формирующих данную систему. На макроуровне определяются цели отрасли как подсистемы национальной экономики и социально-экономические координаты отрасли хозяйства в системе национального развития. Выбранная позиция определяет на мезоуровне качество и направления взаимодействия с иными сферами национальной экономики. Завершающим элементом выступает микроуровень, индуцирующий выработку стратегических целей отдельных хозяйствующих субъектов [Тхориков, 2012].

Но если макро- и мезоуровни представляют в основном органы власти и государственного управления, то микроуровень – органы управления хозяйствующих субъектов, большинство из которых принадлежат к частному сектору экономики.

В РФ свобода предпринимательства защищена 8-й и 34-й статьями Конституции. Согласно данным статьям, любое лицо имеет право на ведение предпринимательской деятельности в соответствии со своими возможностями и целями. При этом предприниматель вправе самостоятельно выбрать организационную и правовую формы предпринимательской деятельности. Свобода предпринимательства характеризуется следующими признаками: обладая материальными и иными ресурсами, бизнесмены вправе применить их по собственному усмотрению; предприниматели имеют право заниматься тем видом хозяйственной деятельности и продавать те товары, которые сочтут нужными; в ходе предпринимательской деятельности бизнесмены могут заключать любые сделки, не противоречащие законодательству [Свобода предпринимательства].

Это означает, что без эффективного связующего элемента между целеполаганием на макро- и мезоуровнях и целеполаганием на микроуровне реализация программных положений по устойчивому развитию регионов, а также в других сферах, где важна роль хозяйствующих субъектов, будет затруднена.

Между тем, на содержание цели организации большое влияние оказывает внешнее окружение. Именно под воздействием внешнего влияния сложилось традиционное толкование цели коммерческой организации. Чаще всего в литературе утверждается, что основной целью коммерческой организации является получение прибыли.

Это положение присутствует и в гражданском законодательстве. Статья 50 ГК РФ гласит: «Юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации)» [Гражданский кодекс Российской Федерации, 2018]. То есть гражданское законодательство прямо указывает на прибыль как основную экономическую цель коммерческих организаций.

По нашему мнению, нет никаких оснований навязывать предпринимателям какую-либо стандартную цель их бизнеса. Точно также и у коммерческой организации не должно быть стереотипной цели, вменяемой извне. М.К. Жемчугов отмечает, что до середины прошлого века и позднее для коммерческих организаций такой целью была прибыль. Однако с бурным развитием рынка в середине и во второй половине прошлого века оказалось, что критерий прибыли стал терять свою эффективность, а стремление получить максимальную прибыль оборачивалось подчас ее падением [Жемчугов, 2012].

Основные результаты исследования

Анализ содержания уставов акционерных обществ, зарегистрированных в 54 областях и двух городах (Москва, Санкт-Петербург) нашей страны, позволил выявить следующие элементы уставных целей этих организаций: 1) прибыль; 2) интересы акционеров; 3) интересы работников; 4) общественные (государственные) интересы; 5) развитие (совершенствование) организации; 6) профильная деятельность организации; 7) финансовая устойчивость; 8) эффективность; 9) конкурентоспособность; 10) стоимость акций; 11) качество продукции (услуг); 12) производительность труда; 13) интересы учредителей.

Казалось бы, прибыль как основная цель коммерческой организации не противоречит концепции устойчивого развития регионов, поскольку налог на прибыль для большинства регионов дает значительную часть бюджетных поступлений и тем самым обеспечивает финансирование региональных социально-экономических программ. Однако анализ массовых данных, собранных по акционерным обществам России, указывает на отсутствие существенных различий между рентабельностью акционерных обществ, в уставе которых основной целью обозначено извлечение прибыли, и рентабельностью акционерных обществ с другими уставными целями.

Из 3809 обследованных акционерных обществ, уставы которых были проанализированы на предмет содержания основной цели предприятия, по итогам 2015 г. прибыльными являлись 2733 акционерных общества, то есть средняя доля прибыльных акционерных обществ составляла 71,8%. Аналогично были рассчитаны доли прибыльных предприятий по каждому виду уставной цели. В группе акционерных обществ, в уставе которых основной целью была обозначена только прибыль (максимизация, извлечение, либо получение), доля прибыльных предприятий оказалась несколько ниже среднего уровня по обследованной совокупности и заметно ниже, чем, например, в группе акционерных обществ с комбинацией в уставной цели таких элементов, как прибыль, общественные интересы, развитие организации (табл. 1).

Отметим, что в процессе сбора данных мы столкнулись с явлением «эрозии информации» на сайте www.e-disclosure.ru. К такому выводу мы пришли, осуществляя сбор информации в два этапа.

Таблица 1

Table 1

Доля рентабельных акционерных обществ России по видам уставных целей в 2015 г.
Share of profitable joint-stock companies of Russia by types of authorized purposes in 2015

Вид уставной цели	Число организаций, единиц	Из них рентабельные	
		единицы	%
Прибыль (извлечение, получение, максимизация)	2074	1468	70,8
Прибыль и общественные интересы	410	308	75,1
Прибыль и развитие организации	368	269	73,1
Прибыль, профильная деятельность	274	192	70,1
Прибыль, профильная деятельность, интересы работников	80	53	66,3
Прибыль и интересы акционеров	74	54	73,0
Прибыль, профильная деятельность, развитие организации	37	28	75,7
Профильная деятельность	36	25	69,4
Прибыль и эффективность	32	23	71,9
Прибыль, интересы акционеров, развитие организации, эффективность	31	21	67,7
Прибыль, интересы акционеров, развитие организации	30	23	76,7
Прибыль, профильная деятельность, общественные интересы	29	22	75,9
Прибыль, стоимость акций	28	22	78,6
Прибыль, общественные интересы, развитие организации	24	19	79,2
Прочие виды	157	117	74,5
Цель не указана	125	89	71,2
Всего обследовано	3809	2733	71,8

На первом этапе были собраны данные по следующим позициям: 1) объем чистой прибыли; 2) краткое содержание уставной цели; 3) регион РФ; 4) вид основной деятельности акционерного общества.

На втором этапе собирались сведения о себестоимости продаж, величину которой предполагалось использовать для расчета уровня рентабельности, а также проводилась проверка данных, собранных на первом этапе.

Эрозия информации выразилась в том, что по ряду акционерных обществ финансовая отчетность, доступная во время проведения первого этапа сбора информации, оказалась недоступной спустя несколько месяцев (во время проведения второго этапа).

Кроме того, часть данных с экстремально низкими и экстремально высокими уровнями рентабельности (менее -199% и более 199%) нами не была использована при расчете групповых средних и дисперсий.

Поэтому данные таблицы 2 по числу представленных организаций менее объемны, что не является препятствием для применения объективных методов проверки статистических гипотез.

Рентабельность акционерных обществ рассчитывалась как процентное отношение чистой прибыли к себестоимости продаж.

Средняя рентабельность в группе акционерных обществ, основной уставной целью которых является только извлечение прибыли, существенно не отличается от средних показателей в других группах. Об этом свидетельствует сравнение фактических и табличных значений t-статистики.

Таблица 2
Table 2

Исходная информация для проверки гипотезы о равенстве средних значений рентабельности в группах акционерных обществ с различными уставными целями
Background information for verification of hypotheses on equality of average profitability values for groups of joint-stock companies with various statutory purposes

Вид уставной цели	Средняя рентабельность, % (\tilde{x})	Число АО с данными о затратах (n)	Дисперсия рентабельности (σ^2)
Прибыль (извлечение, получение, максимизация)	3,9	1837	1223,2
Прибыль и общественные интересы	3	295	821,6
Прибыль и развитие организации	3,6	250	1041,9
Прибыль, профильная деятельность	2,2	211	1258,1
Цель не указана	4	110	1084,5
Прибыль, профильная деятельность, интересы работников	-2,8	76	323,3
Прибыль и интересы акционеров	7,3	64	1566,7
Прибыль, профильная деятельность, развитие организации	4,7	31	775,2
Профильная деятельность	8,2	22	1433,8
Прибыль и эффективность	1,7	20	2346,9
Прибыль, интересы акционеров, развитие организации, эффективность	2,2	29	2995,8
Прибыль, интересы акционеров, развитие организации	1,8	27	806,9
Прибыль, профильная деятельность, общественные интересы	5	28	328,2
Прибыль, стоимость акций	11,6	19	1236,3
Прибыль, общественные интересы, развитие организации	10,8	20	1309,7
Прибыль, интересы акционеров, общественные интересы	22,1	10	773,9

Из 120 сравниваемых пар средних значений существенное различие имело место только в 6 парах (табл. 3).

Таблица 3
Table 3

Случаи существенного различия между средними уровнями рентабельности по группам акционерных обществ
Cases of significant difference between average profitability levels by groups of joint-stock companies

№ п/п	Уставные цели акционерных обществ*	\tilde{x}	σ^2	n	v	$t_{\text{факт.}}$	t_{05}
1	<i>Прибыль и интересы акционеров</i>	7,3	1566,7	64	138	1,979	1,977
	Прибыль, профильная деятельность, интересы работников	-2,8	323,3	76			
2	<i>Прибыль, стоимость акций</i>	11,6	1236,3	19	93	2,47	1,98
	Прибыль, профильная деятельность, интересы работников	-2,8	323,3	76			

Окончание табл. 3

3	<i>Прибыль, общественные интересы, развитие организации</i>	10,8	1309,7	20	94	2,33	1,98
	Прибыль, профильная деятельность, интересы работников	-2,8	323,3	76			
4	<i>Прибыль, интересы акционеров, общественные интересы</i>	22,1	773,9	10	84	3,77	1,99
	Прибыль, профильная деятельность, интересы работников	-2,8	323,3	76			
5	<i>Прибыль, интересы акционеров, общественные интересы</i>	22,1	773,9	10	303	2,07	1,97
	Прибыль и общественные интересы	3,0	821,6	295			
6	<i>Прибыль, интересы акционеров, общественные интересы</i>	22,1	773,9	10	36	2,14	2,02
	Прибыль, профильная деятельность, общественные интересы	5,0	328,2	28			

Примечание: * – курсивом выделены уставные цели акционерных обществ с существенно высоким уровнем рентабельности.

Группа акционерных обществ с уставной целью, включающей такие элементы, как прибыль, интересы акционеров, общественные интересы, имеет средний уровень рентабельности (22,1%), существенно превышающий средние уровни в трех группах акционерных обществ с уставными целями, включающими следующие элементы:

- прибыль, профильная деятельность, интересы работников;
- прибыль и общественные интересы;
- прибыль, профильная деятельность, общественные интересы.

Сочетание в уставной цели стремлений получить прибыль, удовлетворить интересы акционеров и общественные интересы может быть признано наиболее сбалансированным среди наблюдаемых вариантов.

Наименее сбалансированной следует признать уставную цель с элементами «прибыль», «профильная деятельность», «интересы работников». Группа акционерных обществ с такой целью имеет существенно низкий уровень рентабельности (-2,8%) по сравнению с четырьмя группами акционерных обществ.

Интерес представляют результаты корреляционно-регрессионного анализа, выполненного в 54-х регионах РФ по следующим показателям: 1) средняя рентабельность акционерных обществ в регионе, %; 2) доля рентабельных акционерных обществ в регионе, %. В качестве факторов использованы данные о доле акционерных обществ, в уставах которых встречается тот или иной элемент (прибыль; интересы акционеров; интересы работников и др.). Пошаговая процедура формирования регрессионной модели (Forward stepwise) позволила получить параметры, которые представлены в таблице 4.

На средний уровень рентабельности существенное положительное влияние оказывают такие элементы уставных целей, как эффективность, общественные интересы, развитие организации. Например, при росте на 1% доли акционерных обществ с элементом «эффективность» средняя рентабельность акционерных обществ региона повышается на 0,454%.

На долю рентабельных акционерных обществ существенное положительное влияние оказывают такие элементы уставных целей, как развитие организации, эффективность. При росте на 1% доли акционерных обществ с элементом «развитие организации» средняя доля рентабельных акционерных обществ региона повышается на 0,441%.

Таблица 4

Table 4

Параметры линейных регрессионных моделей, объясняющих влияние элементов уставных целей на показатели рентабельности акционерных обществ

Parameters of linear regression models explaining the influence of elements of statutory objectives on the profitability of joint-stock companies

Факторы	Коэффициент регрессии	t(48)	Наблюдаемый уровень значимости (p)
<i>Отклик – средняя рентабельность акционерных обществ в регионе, %</i> $R = 0,478; R^2 = 0,229; p = 0,02$			
Intercept	0,324	0,17	0,86
Эффективность	0,454	2,05	0,05
Общественные интересы	0,157	1,63	0,11
Развитие организации	0,151	1,71	0,09
Нет цели	-0,362	-1,55	0,13
Стоимость акций	-0,801	-1,18	0,24
<i>Отклик – доля рентабельных акционерных обществ в регионе, %</i> $R = 0,484; R^2 = 0,235; p = 0,01$			
Intercept	67,0	24,83	0,00
Развитие организации	0,441	3,01	0,00
Эффективность	1,303	3,26	0,00
Профильная деятельность организации	-0,409	-2,20	0,03
Интересы акционеров	-0,271	-1,09	0,28

Заключение

Прибыль следует рассматривать не как цель, а как сопутствующий эффект коммерческой организации, ориентированной на интересы акционеров и общественные интересы. Не следует пренебрегать возможностями, которые предоставляет целеполагание как творческая управленческая деятельность. Цель организации – это не простая формальность. Формулировка цели организации во многом определяет содержание управленческих решений и влияет на эффективность деятельности. Наилучшие результаты достигаются, когда поставленная цель отражает интересы всех субъектов, ресурсы которых задействованы коммерческой организацией.

Образ основной цели коммерческой организации должен быть прописан не в Гражданском кодексе, а в программном документе, определяющем перспективы социально-экономического развития страны и региона, например в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации» [Аничин, Желябовский, 2016].

Отрицание прибыли как основной цели коммерческой организации создает институциональную базу для интеграции народнохозяйственных и частно-коммерческих целей, что имеет важнейшее значение для управления устойчивым развитием регионов. Связующими звеньями для такой интеграции являются:

- государственно-частное партнерство при реализации экономически значимых программ и проектов;
- пропаганда сбалансированного развития как основной цели коммерческих организаций;
- изъятие из Гражданского кодекса России положения, по которому основной целью коммерческих организаций является извлечение прибыли.

Список литературы References

1. Аничин В.Л., Желябовский А.Ю. 2016. Современные проблемы целеполагания коммерческих организаций. *Инновации в АПК: проблемы и перспективы*, 1 (9): 26–31.
Anichin V.L., Zhelyabovskij A.YU. 2016. *Sovremennye problemy celepolaganiya kommercheskih organizacij. Innovacii v APK: problemy i perspektivy*, 1 (9): 26–31. (in Russian)
2. Володин В.М., Питайкина И.А. 2016. Методологические основы исследования устойчивого развития регионов. *Успехи современной науки и образования*, 2 (4): 74–78.
Volodin V.M., Pitajkina I.A. 2016. *Metodologicheskie osnovy issledovaniya ustojchivogo razvitiya regionov. Uspekhi sovremennoj nauki i obrazovaniya*, 2 (4): 74–78. (in Russian)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, 2018. Ч. 1. Электронная книга. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>
Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii, 2018. Ch. 1. Available at: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/> (in Russian)
4. Жемчугов М.К. 2012. Цель и целеполагание в теории социальной организации. *Проблемы экономики и менеджмента*, 4: 6–13.
Zhemchugov M.K. 2012. *Cel' i celepolaganie v teorii social'noj organizacii. Problemy ehkonomiki i menedzhmenta*, 4: 6–13. (in Russian)
5. Зайцев А.А., 2017. Рентное регулирование устойчивости аграрных отношений: нормативно-динамический подход. Дис. ...д-ра экон. наук. СПб., 351.
Zajcev A.A., 2017. *Rentnoe regulirovanie ustojchivosti agrarnyh otnoshenij: normativno-dinamicheskij podhod. Dis. ...d-ra ehkon. nauk. SPb.*, 351. (in Russian)
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) URL: http://www.consultant.ru/cons/rtfcache/LAW2875_0_20170318_141544_54929.rtf
Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) URL: http://www.consultant.ru/cons/rtfcache/LAW2875_0_20170318_141544_54929.rtf (in Russian)
7. Локтев А.В., Меньщикова В.И. 2012. Устойчивое развитие экономики региона: основные условия и механизм обеспечения. *Социально-экономические явления и процессы*, 10 (44): 115–122.
Loktev A.V., Men'shchikova V.I. 2012. *Ustojchivoe razvitie ehkonomiki regiona: osnovnye usloviya i mekhanizm obespecheniya. Social'no-ehkonomicheskie yavleniya i process*, 10 (44): 115–122. (in Russian)
8. Маркс К., Энгельс Ф. 1955. Святое семейство, или критика критической критики. Сочинения. Т. 2. М.
Marks K., ENgel's F. 1955. *Svyatoe semejstvo, ili kritika kriticheskoj kritiki. Sochineniya. T. 2. M.* (in Russian)
9. О стратегическом планировании в Российской Федерации. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/cons/rtfcache/LAW200055_0_20170314_171353_54919.rtf
O strategicheskom planirovanii v Rossijskoj Federacii. Federal'nyj zakon ot 28.06.2014 № 172-FZ. Available at: http://www.consultant.ru/cons/rtfcache/LAW200055_0_20170314_171353_54919.rtf (in Russian)
10. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. Указ Президента РФ от 16.01.2017 № 13. URL: http://www.consultant.ru/cons/rtfcache/LAW210967_0_20170314_171353_54847.rtf
Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki regional'nogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda. Ukaz Prezidenta RF ot 16.01.2017 № 13. Available at: http://www.consultant.ru/cons/rtfcache/LAW210967_0_20170314_171353_54847.rtf (in Russian)
11. Свобода предпринимательства. URL: <https://utmagazine.ru/posts/14636-svoboda-predprinimatelstva>

Svoboda predprinimatel'stva. Available at: <https://utmagazine.ru/posts/14636-svoboda-predprinimatelstva> (in Russian)

12. Теория статистики. Учебник / Под ред. проф. Г.Л. Громыко. М., ИНФРА-М, 2006.

Teoriya statistiki. Uchebnik / Pod red. prof. G.L. Gromyko. M., INFRA-M, 2006. (in Russian)

13. Тхориков Б.А. 2012. Методологические основы целеполагания в системе индикативного управления развитием организации. В кн.: Экономика, управление, финансы. Материалы II Междунар. науч. конф. (Пермь, декабрь 2012 г.). Пермь, Меркурий: 141–143.

Thorikov B.A. 2012. Metodologicheskie osnovy celepolaganiya v sisteme indikativnogo upravleniya razvitiem organizacii. In: Ehkonomika, upravlenie, finansy. Materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (Perm', dekabr' 2012 g.). Perm', Merkurij: 141–143. (in Russian)

14. Шедько Ю.Н. 2015. Совокупность механизмов управления устойчивым развитием региона. Экономика и управление: проблемы, решения, 8: 92–97.

Shed'ko Yu.N. 2015. Sovokupnost' mekhanizmov upravleniya ustojchivym razvitiem regiona. Ehkonomika i upravlenie: problemy, resheniya, 8: 92–97. (in Russian)