

УДК 070 (09)

DOI 10.18413/2075-4574-2019-38-2-275-285

**МЕДИАРИТОРИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЫ»
ВО ВРЕМЯ ОСВЕЩЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО КРИЗИСА 1992–1993 ГГ.****MEDIATRICES METHODS OF "THE INDEPENDENT NEWSPAPER"
DURING COVERAGE OF THE CONSTITUTIONAL CRISIS OF 1992–1993****Т.В. Скокова****T.V. Skokova**

Российский государственный гуманитарный университет,
Россия, 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6

Russian State University for the Humanities,
6 Miusskaya sq., Moscow, GSP-3, 125993, Russia

E-mail: skokovatatyana@gmail.com

Аннотация

С помощью таких методов исследования, как сравнение, описание, сопоставительный и критический дискурс-анализ, автор рассматривает статьи «Независимой газеты», которые были посвящены основным событиям, связанным с конфликтом между законодательной и исполнительной ветвями власти во время Конституционного кризиса 1992–1993. Автор сформулировал дефиницию термина «медиаэриторические приемы»: в него входит как описание различных приемов печатных средств массовой информации, так и изучение свойств текстов политической коммуникации. Во время освещения кризиса «Независимая газета», оставаясь финансово независимой от всех властных структур, критиковала обе стороны конфликта, призывала власть заняться решением экономических проблем. Такая позиция позволила снизить манипулятивное речевое воздействие, а с помощью медиаэриторических приемов – заставить власть заняться решением экономических проблем в стране. Учитывая тот факт, что Конституционный кризис 1992–1993 гг. в России позволил провести демаркационную линию между медиа, поддержавшими Верховный Совет, и СМИ, критиковавшими его политику, изучение каждого из этих изданий требует особого подхода, а результат этих исследований позволяет сформировать у исследователей и обывателей наиболее полное и объективное представление о ключевых особенностях этих изданий.

Abstract

Mediatrix methods – methods of the printed mass-media with the use of expressive means and rhetorical figures, which also possess all the properties of political communication. In this article, by means of research methods: comparison, description, comparative and critical discourse analysis, the author explores the peculiarities of coverage the Constitutional crisis in Russia in the "Nezavisimaya gazeta". After analyzing the main publications from december 1992 to the end of september 1993, the author comes to the following conclusions: first, "Nezavisimaya gazeta", with the help of expressive and rhetorical means, sought to draw the attention of the legislative and executive authorities to the solution of economic problems in the country, and to have less influence on readers. Secondly, for objectivity and impartiality, I sought to cover as widely as possible all points of view, even contradicting each other, on one event. Third, actively exposed the manipulation of the authorities, but this reception – constant accusations and exposure of the use of propaganda tricks, the newspaper also attracted the attention of readers to the political process. Fourth, the newspaper's articles were distinguished by high-quality analytics and forecasts. Forecasts though refer to manipulative methods, but the use of well-known facts by the newspaper, analysis of specific actions and statements of the parties, allowed to achieve high quality of materials and reflected the balance of power in society at that time.



Ключевые слова: «Независимая газета», Б.Н. Ельцин, Р.И. Хасбулатов, В.Т. Третьяков, медиариторика, языковое манипулирование, конституционный кризис 1992–1993 гг.

Keywords: «Nezavisimaya gazeta», B.N. Yeltsin, R.I. Khasbulatov, V.T. Tretyakov, medialiteracy, language manipulation, constitutional crisis 1992–1993.

Введение

Конституционный кризис 1992–1993 гг. в России разделил печатные издания на два лагеря: одни газеты поддерживали позицию Верховного совета (далее – ВС), состояли в оппозиции к президентским инициативам («Российская газета», «Правда»), другие («Известия») – критиковали российский парламент и поддерживали курс президента.

«Независимая газета» (далее – «НГ») «не придерживалась однозначной отрицательной оценки действия ВС и однозначной положительной оценки действий Кремля» [Третьяков, 2004, с. 78], сохраняла нейтралитет, оставалась финансово независимой от парламента, президентских структур и от своего учредителя – Московского городского совета депутатов, что позволяло одинаково критиковать всех участников конфликта [Третьяков, 2004].

Статьи «НГ», опубликованные во время Конституционного кризиса 1992–1993 гг., показывают, что финансовая независимость от властных структур позволяет изданию относительно объективно и непредвзято освещать события, а также в меньшей степени использовать приемы манипуляций. Далее, на конкретных примерах – публикациях газеты за указанный период, детально рассмотрим, какими медиариторическими приемами пользовались журналисты «НГ», применялись ли ими манипулятивные технологии.

Основные теоретические понятия

Объект исследования – статьи и новостные заметки журналистов «Независимой газеты», посвященные основным событиям конфликта между президентом и парламентом с декабря 1992 г. до публикации 21 сентября 1993 г. Указа № 1400. Для анализа использованы методы описания и сравнения, сопоставительный анализ, критический дискурс-анализ. Прежде чем перейти к практической части исследования, стоит дать определения используемым терминам.

Риторика – «наука о воздействии на человека с помощью слова, где центральная категория для изучения этого воздействия – категория убеждения» [Хаззагерев, 2002, с. 7].

Медиариторика – «частная риторика языка СМИ» [Анненкова, 2012, с. 8], которая «изучает структуру и принципы построения медиатекстов и всего медиадискурса с точки зрения соотношения адресанта (журналиста и медиасообществ), предмета речи и адресата». С.А. Шомова рассматривает медиариторику в тесной связи с **политической коммуникацией**, которая объединяет в себе «признаки прямого риторического выступления и медийных способов передачи политического смысла» [Шомова, 2003, с. 51]. СМИ являются неким опосредующим звеном между политическим лидером и аудиторией, «меняют условия воздействия на адресата, добавляя к риторическим эффектам психологические и манипулятивные эффекты современных медиа» [Шомова, 2003, с. 52].

Политическая коммуникация «посвящена политическим проблемам», в ней «политические субъекты выступают в качестве автора политического текста или его адресата» [Чудинов, 2012, с. 53]. Исследуемые газетные статьи относятся к политическим текстам, поскольку ориентированы на вопросы распределения и использования политической власти [Чудинов, 2007], а наличие фактов и различных мнений лишь усиливают влияние на позицию читателя.

Манипуляция определяется как «программирование мнений и устремлений масс, их настроений и даже психического состояния с целью обеспечить такое их поведение, которое нужно тем, кто владеет средствами манипуляции» [Кара-Мурза, 2003, с. 14].

Языковое манипулирование – коммуникативная стратегия с использованием «особенностей языка для скрытого воздействия на адресата в интересах говорящего» [Балахонская, Сергеева, 2017, с. 11].

Следовательно, автор сформулировал следующее определение **медиариторических приемов** – это комплекс приемов печатных СМИ, который объединяет в себе различные средства выразительности (тропы и фигуры), риторические фигуры, а также признаки и свойства текстов политической коммуникации.

Между медиариторическими приемами и речевыми манипуляциями, приемами пропаганды проходит тонкая грань. При исследовании конкретных текстов нужно учитывать ряд факторов: историко-политический контекст, степень независимости СМИ от власти, источники финансирования, позицию владельцев издания, гражданскую позицию главного редактора и журналистов, а также целевую аудиторию издания.

Ниже будут представлены основные медиариторические приемы «Независимой газеты» в период конституционного кризиса 1992–1993 гг.

Колонки главного редактора: «Пожалуйста, не делайте больше ошибок»

Для начального периода «НГ» «характерно восприятие прессы в рамках концепции "четвертой власти", предполагающей важную и самостоятельную роль прессы в жизни общества» [Засурский, 2001, с. 16]. В этом ключе стоит рассматривать колонки главного редактора «НГ» В.Т. Третьякова, написанные в острые моменты кризиса. Третьяков выступал за «нулевой» вариант – «отставка Ельцина и роспуск Верховного Совета с досрочными президентскими (без Ельцина) и парламентскими выборами» [Третьяков, 2013].

В декабре 1992 г. Третьяков активно поддерживал Б.Н. Ельцина [Третьяков, 1992], а позже критиковал его за отказ от курса реформ и за отставку исполняющего обязанности Председателя Правительства Е.Т. Гайдара [Третьяков, 1992] на VII Съезде народных депутатов. В феврале 1993 г. Третьяков предположил, что референдумом президент хочет отвлечь людей от экономических проблем [Третьяков, 1993].

В марте 1993 г. главный редактор «НГ» предостерегал стороны от силового сценария решения конфликта – и парламент, и пост президента нужно сохранить в интересах демократии [Третьяков, 1993]. Позже он напрямую обратился к Ельцину, указал на его ошибки, в политических неудачах обвинил его «дурное» окружение, призвал к сотрудничеству с ВС, предостерег от разгона парламента [Третьяков, 1993]. За неделю до апрельского референдума, Третьяков предложил всем СМИ «приумолкнуть» и не подталкивать народ к тому или иному выбору, а сторонам – пообещать не использовать результаты народного волеизъявления для ликвидации всех законно существующих институтов власти,» [Третьяков, 1993, с. 1].

В ведь «чей-либо выигрыш на референдуме будет катастрофой июне 1993 г. Третьяков объяснил спешку Ельцина с принятием новой Конституции: это было сделано для «проведения без оглядки на парламент внутренней политики и реформ в области экономики» [Третьяков, 1993, с. 1]. В августе 1993 г. уже констатировал, что страна стоит на пороге гражданской войны, предложил создать коалиционное правительство нового состава, провести скорейшие перевыборы президента и парламента, Ельцина призвал пойти на примирение с ВС и отказаться от тупикового пути конституционной реформы.

Осенью 1993 г. Третьяков осудил спикера ВС Р.И. Хасбулатова за резкие высказывания в адрес Ельцина на заседании руководителей Советов субъектов РФ [Родин, 1993]: «если спикер и президент станут смертельными врагами, то в этом будет вина Р.И. Хасбулатова», – заключил он [Третьяков, 1993, с. 1].

Свои колонки Третьяков писал «в виде имитации известных литературных произведений», чаще в виде тезисов – «так удобней давать развёрнутую аргументацию», в виде катехизиса – вопрос-ответ, которые легко воспринимаются читателями [Третьяков, 2004, с. 392].

Как любой политический текст, колонки Третьякова **экспрессивны** – максимально наполнены выразительными средствами и речевыми фигурами: **сравнениями** («президента воспринимают такой же сакральной фигурой, как генсека партии», «атака выглядит, как истерика»), **идиоматическими выражениями** («съезд загнал себя в угол, выход из которого был только один – вперед, с оружием наперевес» [Третьяков, 1993, с. 5]), **метафорами и метафорическими переносами** («дуэт Ельцин-Хасбулатов на съезде был исполнен превосходно, хоть несколько фальшивых нот взял президент» [Третьяков, 1992, с. 1], «отбивая всякую атаку президентского крыла», «Хасбулатов переходит в контрнаступление» [Третьяков, 1993, с. 2]), **фразеологизмами** («втянуться в омут гайдаровских реформ» [Третьяков, 1992, с. 1]), **иронией** («целомудрие госбюджета защищать будет некому. Евнухов в стране маловато» [Третьяков, 1992, с. 1]), **повторением словосочетаний** («политическое поражение» [Третьяков, 1992, с. 1], «политический тупик» [Третьяков, 1993, с. 1]), **жаргонной лексикой** («нелегальное разбазаривание бюджета», «в лагере оппозиции не ангелы, более того – прожжённые политиканы» [Третьяков, 1993, с. 5]), **просторечиями** («какой этот Зорькин бяка» [Третьяков, 1993, с. 5], «удалось свалить лишь Гайдара» [Третьяков, 1993, с. 2]), **перефразами поговорок** («российские политики сделали все, чтобы поставить избирателей в позу Буриданова осла» [Третьяков, 1993, с. 2], «подвесить дамоклов меч референдума над парламентом» [Третьяков, 2001, с. 108]), **эвфемизмами** («референдум – это всего лишь мирная форма революции» [Третьяков, 2001, с. 108]), **гиперболами** («агония политического режима» [Третьяков, 1993, с. 3]), **антитезами** («он (Р.И. Хасбулатов – Т.С.) – король телевизора. Вы – идол, время от времени появляющийся, чтобы метать молнии» [Третьяков, 1993, с. 5]).

Также главный редактор «НГ» использовал риторические фигуры: риторический вопрос и риторическое восклицание («Не те ли, кто в силу своего недалекого ума не сразу сообразит, как отреагировать на изящные шутки г-на Хасбулатова?» «Кто внушил Вам воистину опасную мысль о том, что Президент должен самолично возглавить правительство?» [Третьяков, 1993, с. 5]), повтор («расколот ВС, расколото правительство, расколот аппарат президента, расколот Конституционный суд» [Третьяков, 1993, с. 3]), анафору («Все ветви власти деградируют, ни одна из них не готова сотрудничать с другими, ни одна не способна реализовывать свои даже хорошие решения, ни одна не контролирует ситуацию в стране» [Третьяков, 1993, с. 1]), синтаксический параллелизм («Ни один из ныне действующих политиков России не может похвастаться тем, что сегодня он произносит те же слова и отстаивает те же идеи, что и вчера... Ни одна из нынешних ветвей власти в Москве не способна решить межэтнические конфликты – в результате российский Северный Кавказ фактически превратился в район перманентных боевых действий» [Третьяков, 1993, с. 1]).

Колонки Третьякова сопровождалась **детальным политическим анализом и точными прогнозами** («в предсъездовском прогнозе предрекал «боевую ничью» и, кажется, оказался прав» [Третьяков, 1993, с. 1]). Третьяков **обращался к президенту с советами, как наладить отношения с депутатами** («Вам бы там бывать не реже раза в неделю, а вы заглядываете раз в полгода», «работайте с ними, сотрудничайте, уговаривайте, льстите» [Третьяков, 1993, с. 5]), **указывал на ошибки Ельцина и критиковал его** («самое большое политическое поражение президента за 1992 год – следствие его собственной ошибки» [Третьяков, 2001, с. 103]). Его колонки **толерантны** («Как можно спасти положение? Ни в коем случае не идти на силовой вариант» [Третьяков, 1993, с. 1]), **общедоступны** – понятны читателю, **оценочны** («я вижу, как Вы совершаете ошибку за ошибкой» [Третьяков, 1993, с. 5], «Ельцин, с которым мы все связывали столько надежд, *не контролирует развитие событий*» [Третьяков, 2001, с. 108]), монологичны и интертекстуальны.

По мнению Чудинова, перечисленные выше свойства политической коммуникации в политических текстах «создают необходимые условия для успешного манипулирования со-

знанием и деятельностью адресата» с целью «побуждения избирателя к политической активности» [Чудинов, 2007, с. 71]. По мнению Балахонской, «речевое воздействие с использованием экспрессивных средств или без них может иметь неманипулятивный и манипулятивный характер» [Балахонская, Сергеева, 2017, с. 32] – четкой границы между ними нет.

Когда Третьяков предлагал конкретные действия для преодоления кризиса, как в августе 1993 г., или проводил анализ президентских шагов и делал прогнозы, как в марте 1993 г., то использование выразительных средств было минимальным. Но чем сильнее накалялась политическая борьба и усиливалось противостояние властей, тем экспрессивней становились тексты главного редактора.

Третьяков с помощью экспрессии и других выразительных средств стремился повлиять на самих участников конфликта – исполнительную и законодательную власть: подтолкнуть их к диалогу и поискам компромисса, привлечь внимание и напомнить о бедственном положении в стране, переключить от войны друг с другом на решение экономических проблем.

Чтобы узнать несколько разных мнений на определенное событие, «нужно прочесть разные газеты»

Один из принципов, от которого ни разу не отступала «Независимая», – освещение событий с разных точек зрения, публикация противоположных комментариев и различных мнений на одной полосе – чтобы читатель сам определился, что соответствует действительности [Андреев, 2013].

Во время политического кризиса появляется «угроза свободе слова и свободе печати» [Андреев, 2013], каждое СМИ должно обеспечить читателю право на получение достоверной информации. Примером может служить публикация исследования «Горбачев-фонда», которое «не дает оснований говорить о победе президента» на референдуме, размещенное на одной полосе с интервью пресс-секретаря президента В.В. Костикова, по мнению которого в результате референдума «Ельцин приобрел новую и очень сильную легитимность», которой нет ни у Съезда, ни у ВС [Наджаров, 1993, с. 1, 2].

Во время кризиса «НГ» стала летописцем событий и поставила себя над схваткой, одинаково критикуя всех участников конфликта и публикуя противоположные мнения. Хотя использование лидеров мнений, «медиаторов» и разных в оценках комментариев на одно событие относится к пропагандистским приемам [Сороченко, 2002], это позволило газете избежать распространенного приема манипуляции – умалчивания информации [Кара-Мурза, 2003] или ее искажения [Балахонская, Сергеева, 2017], а значит, читатели получили максимально развернутую и полную картину происходящего.

«Независимая» разоблачает пропаганду

В январе 1993 г. в интервью итальянской газете «L'Unità» руководитель Федерального информационного центра России М.Н. Полторанин обвинил спикера ВС Хасбулатова в подготовке госпереворота с помощью «банды вооруженных чеченцев» [Кольцов, 1993, с. 2]. «НГ» предсказала, что «действия сторон будут носить ярко выраженный пропагандистский характер» [Марсов, 1993, с. 1].

В апреле «НГ» обратила внимание на старт пропагандистской кампании по подготовке к референдуму: по сообщению пресс-службы президента, после VIII Съезда Ельцин стал получать «гораздо больше писем, чем обычно», народ призывает его «к решительности в защите демократии и реформ» и недоволен отказом Съезда в проведении референдума [Родин, 1993, с. 2].

Итоги референдума и последующие события подтолкнули «НГ» к выводу, что «все референдумы все время дают единообразные положительные результаты для властей», они нужны для создания «демократического декорума», под которым строится новый авторитарный режим [Красников, 1993, с. 2].

«НГ» напоминает об обмане Ельцина с ценами на бензин, обращает внимание на его молчание и редкие появления на публике [Марсов, 1993]; публикует заявление пресслужбы, что здоровье Ельцина «нормальное», и тут же сообщает о попытке пропрезидентской партии «ДемРоссия» пресечь создание государственной комиссии для проверки здоровья Ельцина [ДПА-НГ, 1993]. «НГ» приходит к выводу, поскольку слухи никто не опровергает, ощущения – тревожные, как в августе 1991 г., значит, «все более отчетливо встает тень силового варианта» [Марсов, 1993, с. 1].

Обосновывая применения манипулятивных приемов исполнительной властью и критикуя участников конфликта, журналисты «НГ» использовали такие выразительные средства как **метафора** («аварийный ремонт законодательства» [Родин, 1993, с. 3]), **аллегории** («обществу транслируется образ Героя (Ельцина), борца с воинством тьмы (всевластием советов). Ручкой, являясь прямым престолонаследником, делает «бессмысленным задуманное паладинами устранение Героя, потому и стал первым объектом их гонения» [Липицкий, 1993, с. 2]), **жаргонная лексика в сочетании с поговорками** («все эти хитрости – от лукавого», всех требований президента «можно было добиться и без низкопробного блефа» [Марсов, 1993, с. 1] (о президентском Конституционном совещании – Т.С.).

По мнению С.Г. Кара-Мурзы, обстановка секретности, когда власть не дает объяснения своим действиям («НГ» постоянно акцентировала внимание на молчании президента – Т.С.), а также, когда СМИ освещают «череду ничего не значащих событий как важнейшее», свидетельствует о манипуляциях [Кара-Мурза, 2003, с. 194] со стороны власти.

Однако за постоянными обвинениями и разоблачениями в применении пропаганды может стоять не только стремление уберечь читателя от пропагандистских уловок, но и подогреть его интерес к политическим процессам и как конечный результат – заставить купить газету. В пользу данного аргумента свидетельствует то, в каком критическом финансовом положении оказались газеты после распада СССР, когда с сокращением количества подписчиков выросли цены на бумагу и логистику, а государственные субсидии были выданы не всем («НГ» в субсидиях было отказано, по мнению министра печати М.Н. Полторанина, из-за критики президента [РИА, 2013] – Т.С.).

По наблюдениям Липпмана, сделанным еще в начале XX в., «политика интересна только тогда, когда она оборачивается дракой, или, когда она сопряжена с проблемной ситуацией. А для того чтобы сделать политику популярной, проблемные ситуации должны быть найдены, даже если различия в суждениях, принципах или фактах не приводят к стычке между оппонентами» [Липпман, 2004, с. 169].

Аналитика и прогнозы

«НГ», как и «Правда», писала о возможных планах Ельцина разогнать парламент, однако в доказательство своих версий авторы издания опирались на факты: подробный анализ заявлений, действий президентской стороны, кадровые перестановки, издаваемые законопроекты – все свидетельствовало в пользу «установления личной диктатуры» [Красников, 1993] Ельциным. В январе 1993 г. газета выстроила сценарий, по которому произойдет разгон ВС и введение президентской республики – через референдум [Красников, 1993]. После обвинения Ельциным Советов во всевластии [Пугачев, 1993], силовым вариантом решения конфликта представился вероятным [Кузнецова, 1992].

«В периоды обострения политической борьбы, нет места детальному объективному анализу» [Чудинов, 2007, с. 58], однако во время кризиса именно комментарии «НГ» «считались лучшими образцами аналитической журналистики» [Засурский, 1999, с. 66]. В 1992–1993 гг. газета являлась самой информированной [Засурский, 2001, с. 45], авторитетной и влиятельной среди прочих.

С другой стороны, по мнению исследователя Т. Ван Дейка, манипулятивное воздействие может достигаться «с помощью описания будущих и возможных действий и си-

туаций, например, в форме прогнозов, планов, сценариев, программ и предупреждений, которые часто комбинируются с различными видами совета» [Ван Дейк, 2013, с. 58].

«У кого власть, того и критикуем»

«НГ» одинаково критиковала обе стороны конфликта – президента и ВС. Съезды и переговоры сторон на ее страницах сравнивались с торгами [Третьяков, 1992]. Не давая громких категорических оценок, журналисты «НГ» использовали хлесткие **эпитеты**, призванные подчеркнуть критическое отношение («спикер схитрил», «вожак съезда», ВС – «оппозиционный, никак не желающий президентской республики» [Кузнецова, 1992, 1], Ельцин «прокаленный в горнилах советской власти» [Третьяков, 1992, с. 1]). Газета подробно освещала законотворческую деятельность парламента, сообщала о принятых законопроектах, выступала за сохранение ВС. Издание заявляло, что президентская республика, как в США, для России «недосягаемый образец» и в российских условиях «опираться на одну личность опасно» [Никеров, 1993, с. 2].

Журналисты применяли выразительные средства: **гиперболу** («пародия на Съезд» [Красников, 1993, с. 1] – о президентском Конституционном совещании – Т.С.), «чудовищную концентрацию власти в руках президента», которому «диктаторские полномочия подносятся на блюде с голубой каемочкой» [Шахназарова, 1993, с. 2]), **иронию** («встрече Бориса Ельцина с генералами периферии предшествовала прелюдия Хасбулатова», **сравнение** («Совет Федерации как таран для пробивания новой Конституции или новых выборов» [Родин, 1993, с. 1], **метафору** «конституционное соревнования Красного и Белого домов» (о созыве двух Советов Федерации на 18.09.1993 – Т.С.) [Батыршин, 1993, с. 1].

Заключение

Данные газетные публикации относятся к политическим текстам, которые имеют «собственную систему стилистических, образных, риторических средств воздействия» [Кравченко, 2012, с. 28]. Стоит учесть, что «в политической коммуникации, особенно в периоды обострения политической борьбы (примером которой может служить Конституционный кризис 1992–1993 гг. – Т.С.), нет места детальному объективному анализу» [Чудинов, 2007, с. 58]. А когда политическая ситуация накаляется, как во время проведения выборов или референдумов, то степень агрессивности, экспрессии и уровень оценочности в текстах только усиливается, следовательно, влияние и воздействие на адресата неизбежно.

Однако отличительными особенностями «Независимой газеты» во время Конституционного кризиса 1992–1993 гг. были аргументированная критика всех участников конфликта, аналитика и прогнозы, представление всех мнений и точек зрения, даже противоречивых, эксклюзивность материала. Это позволило изданию снизить уровень манипулятивного воздействия на адресата.

Во время Конституционного кризиса 1992–1993 гг. «Независимая газета» сохраняла финансовую независимость от Верховного совета, президента и от своего учредителя – Московского городского совета депутатов, что освободило издание от необходимости агрессивного использования методов речевого манипулирования в пользу определённых политических сил, хотя главный редактор и являлся сторонником президента Ельцина.

При помощи медиариторических приемов газета стремилась повлиять на законодательную и исполнительную власть, призывала враждующие стороны к диалогу с целью решения экономических проблем.

Список литературы References

1. Андреев Д.А. 2013. В.Т. Третьяков “Честность в журналистике – опасная вещь” [Интервью В. Третьякова]. В кн.: Альманах “Развитие и экономика”, №5. URL:



<http://www.intelros.ru/readroom/razvitie-i-ekonomika/r5-2013/19966-chestnost-v-zhurnalistike-ochen-opasnaya-vesch.html>

Andreev D.A. V.T. Tretyakov Chestnost v zhurnalistike – opasnaya vesh [The honest in a journalism are dangerous] (Interviy V. Tretyakova. In: Almanah Razvitie I ekonomika, №5. URL: <http://www.intelros.ru/readroom/razvitie-i-ekonomika/r5-2013/19966-chestnost-v-zhurnalistike-ochen-opasnaya-vesch.html>)

2. Анненкова И.В. 2012. Медиариторика: основные направления исследований. В кн.: Медиальманах, №1: 6-13.

Annenkova I.V. 2012. Mediaritorika: osnovnye napravleniya issledovaniy. [Rhetorics of media: main ways of researches] In: Medialmanah, №1: 6-13.

3. Балахонская Л.В., Сергеева Е.В. 2017. Лингвистика речевого воздействия и манипулирования. М., Флинта, Наука: 352.

Balakhonskaya L.V., Sergeeva E.V. 2017. Lingvistika rechevogo vozdeistviya i manipulirovaniya [Linguistics of the speech influence]. Moscow., Flinta, Nauka: 352.

4. Батыршин Р. Горячие выходные в Москве//«Независимая газета» (далее – НГ). 1993. 18 сент. № 178 (602). С.1

Batyrshin R. Goryachie vyhodnye v Moskve. In: Nezavisimaya gazeta (then – NG). 1993. 18 sent. №178(602). P.1

5. Без автора. 2014. Факты. МедиаТренды. В кн.: Электронный журнал.6 (48): 1-8 URL: [http://www.mediascope.ru/files/MediaTrendi_48%20\(2\).pdf](http://www.mediascope.ru/files/MediaTrendi_48%20(2).pdf) (дата: 28 ноября).

Bez avtora.2014. Fakty.MediaTrendy. Elektronnyi zhurnal. 6(48): 1-8

URL: [http://www.mediascope.ru/files/MediaTrendi_48%20\(2\).pdf](http://www.mediascope.ru/files/MediaTrendi_48%20(2).pdf) (data: 28 noyabrya).

6. Ван Дейк Т. 2013. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке коммуникации. Пер. с англ. М.: Книжный дом «ЛИБРКОМ», 344.

Teun A. Van Dijk.2013. Discours i vlast: Rerezentacziya dominirovaniya v yazike kommyunikaczii. Per. S angl. M.: Kniznyi dom «LIBRKOM», 344.

7. ДПА-НГ. Борис Ельцин здоров//НГ. 1993. 03 августа. №144(568). С.2

DPA-NG. Boris Yeltsin zdorov//NG.1993.03 avg. № 144(568). S.2

8. Засурский И.И. 2001. Реконструкция России. Масс-медиа и политика в 90-е годы. М.: Издательство Московского государственного университета, 288.

Zasyrskii I.I. 2001. Rekonstrykcziya Rossii. Mass-media i politika v 90-e gody. M: Izdatelstvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta, 288.

9. Засурский И.И. 1999. Масс-медиа второй республики. М.: Издательство Московского государственного университета, 279.

Zasyrskii I.I. 1999. Mass-media vtoroi respbyliki. M: Izdatelstvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta, 279.

10. Избиратели выступили за стабильность и сотрудничество властей//НГ. 1993. 06 мая. № 83 (507). С. 2

Izбиратели vystupili za stabilnost i sotrydnichestvo vlastei//NG.1993.06 maya. № 8 3(507). P.2

11. Кара-Мурза С.Г. 2003. Манипуляции сознанием. М.: Изд-во Эксмо, 832.

Kara-Murza S.G. 2003. Manipulyacziya soznaniem.M.: Izd-vo Eksmo, 832.

12. Кольцов П. Полторанин обвинил Хасбулатова в заговоре//НГ. 1993 16 янв. № 8 (432). С. 2

Koltczov P. Poltoranin obvinil Khasbulatova v zagovore//NG.1993.16 yanv. №8(432). P.2

13. Кравченко Н.П. 2012. Средства манипуляции в политическом тексте. Вестник Майкопского государственного технологического университета, №3. URL: <http://vestnik.mkgtu.ru/2018/05/22/журнал-вестник-майкопского-государ-50/>

Kravchenko N.P. 2012. Sredstva manipulyaczii v politicheskom tekste. Vestnik Maikopskogo gosudarstvennogo tehnologicheskogo universiteta.№3. URL: <http://vestnik.mkgtu.ru/2018/05/22/журнал-вестник-майкопского-государ-50/>

14. Красников Е. Референдумы как гарант демократии//НГ. 1993. 23 июля. №137(561). С.2

Krasnikov E. Referendymy kak garant demokratii//NG.1993.23 iulya. № 137(561). P.2

15. Красников Е. «Три кольца» Бориса Ельцина // НГ. 1993. 30 янв. № 18 (441). С.2

Krasnikov E. «Tri kolcza» Borisa Yeltsina//NG.1993.30 yanv. № 18 (441). P.2

16. Красников Е. Борис Ельцин выступил на Съезде «Гражданского союза»//НГ. 1993.02 марта. № 39 (463). С. 1
Krasnikov E. Boris Yeltsin vystupil na Sjezde «Grazdanskogo soyuza»//NG. 1993. 02 марта. №39(463). P.1
17. Красников Е. Конституционное совещание: много званых, но мало избранных // НГ. 1993. 25 мая. № 95(519). С.1
Krasnikov E. Konstytucyjne soveszhanie: mnogo zvannyh, no malo izbrannyh//NG.1993.25 мая. №95(519). P.1
18. Кузнецова В. Предсъездовские маневры Бориса Ельцина//НГ. 1992. 01 дек. №231(402). С. 1
Kuznetcova V. Predsjezdovskie manevry Borisa Yeltsina//NG. 1992. 01 dek. № 231(402). P.1
19. Кузнецова В. Гайдар возвращает Хасбулатова с небес на землю и берет всю ответственность за ход реформ на свое правительство//НГ. 1992. 03 дек. №233(404). С.1
Kuznetcova V. Gaidar vozvracaet Khasbulatova s nebes na zemlu I берет vsy otvetstvennost za hod reform na svoe pravitelstvo //NG.1992. 03 dek. №233(404).S.1
20. Липицкий В. Всевластие Советов и другие // НГ. 1993. 4 июня. №103(527). С.2
Lipiczki V. Vsevlastie sovetov i dregie//NG.1993.04 iunya. №103(527). S.1
21. Липпман У. 2004. Общественное мнение/Пер. с англ.Т.В. Барчуновой. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 384.
Lippman U. 2004. Public Opinion/Per.s angl.T.V. Varchynovoi. M.: Instityt Fonda «Obczestvennoe mnenie», 384.
22. Марсов В. Словесная дуэль Полторанина и Хасбулатова вновь оживляет политический пейзаж послесъездовской России//НГ. 1993. 19 янв. №9(433). С.1
Marsov V. Sloveshaya dyel Poltoranina i Khasbulatova vnov ozivlyaet peiczaz poslesjezdovskoi Rossii//NG.1993.19 yanv. №8(433). P.1
23. Марсов В. Большая ложь большой политики//НГ.1993. 26 мая. № 96(519). С.1
Marsov V. Bolshaya loz bolshoi polititki//NG.1993.26 мая. №96(519). P.1
24. Марсов В. Август-93: тревожное ожидание//НГ. 1993. 03 августа. № 144(568). С.1
Marsov V. Avgust-93:trevozhnye ozidaniya//NG.1993.03 avg. № 144(568). P.1
25. Марсов В. Мнение. Ельцин, Хасбулатов, Зорькин и Черномырдин совещались полтора часа. Безрезультатно // НГ. 1993. 25 марта. №55(479). С.1
Marsov V. Mnenie. Yeltsin, Khasbulatov, Zorkin I Chernomyrdin sovezchalis poltora chasa. Bezrezyltativno//NG.1993.25 marta. № 55 (479). P.1
26. Морев Г. 2013.Третьяков В. Где небоскреб Независимой?// РИА-новости. 03 дек. URL: https://ria.ru/media_Russia/20131203/972350610.html
Morev G.2013. Tretyakov V. Gde neboskreb Nezavisimoi?// RIA-novosti.03 dek. URL: https://ria.ru/media_Russia/20131203/972350610.html
27. Наджаров А. Пресс-секретарь президента Вячеслав Костиков: «Предстоит борьба за проект «нерумянцевского» основного закона»//НГ. 1993. 06 мая. №83(507). С.1
Nadzharov A. Press-sekretar prezidenta Vyacheslav Kostikov: «Predstoit borba za proekt «nerumyanczevskogo osnovnogo zakona» //NG.1993.06 мая. №83(507). P.1
28. Никеров Г. Парламент — гарант демократии, если он настоящий//НГ. 1993. 01 апр. №460(484). С.2
Nikerov G. Parlament – garant demokratii, esli on nastoyaczii//NG.1993. 01 apr. №460(484). P.2.
29. Окуньков Л. Вопросов вновь больше, чем ответов // НГ. 1993. 29 июля. № 141(565). С. 5
Okunkov L. Voprosov bolshe chem otvetov//NG.1993.29 iulya. № 141(565). P.5
30. Пугачев Б. Разрыв Ельцина с либералами и либералов с Ельциным//НГ. 1993. 03 марта. № 40 (464). S.2
Pygachev B. Razryv Yeltsina s liberalami I liberalov s Yeltsinym//NG. 1993. 03 marta. №40(464). P.2
31. Родин И. Верховный совет работал недолго // НГ.1993. 03 августа. № 144(568). С.3
Rodin I. Verhovnyi sover rabotal nedolgo//NG.1993.03 avg. №144(568). P.3



32. Родин И. Вето президента на уточненный бюджет может стать поводом для импичмента // НГ. 1993. 25 авг. № 160(584). С.1
Rodin I. Veto prezidenta na utochennyi bydzet mozet stat povodom dlya impichmenta//NG.1993.25 avg. №160 (584). P.1
33. Родин И. Новый раунд политической борьбы в Москве: Никто никому не верит//НГ. 1993. 21 сентября. № 179 (603). С.3
Rodin I. Novyi raynd politicheskoi borby v Moskve: nikto nikome ne verit//NG.1993. 21 sent. № 179 (603). P. 3
34. Родин И. Пропагандистская кампания началась?//НГ. 1993. 17 марта. №49(473). С. 2
Rodin I. Propagandistskaya kampaniya nachalas?//NG. 1993. 17 marta. №49(473). P.2
35. Сороченко В. 2002. Энциклопедия методов пропаганды. Как нас обрабатывают СМИ, политики и реклама. URL: <https://psyfactor.org/propaganda.htm>
Sorochenko V. Encyklopediya propagandy. Kak nas obrabatyvayt SMI, politika i reklama. URL: <https://psyfactor.org/propaganda.htm>
36. Т.В. Программная речь Ельцина перед депутатами достаточно ультимативна//НГ. 1992. 02 дек. №232(403). С.1
T.V. Programnaya rech Yeltsina pered depytatami dostatochno yltimativna//NG. 1992. 02 dek. №232(403). P.1
37. Третьяков В. Агония политического режима очевидна//НГ. 1993. 11 авг. №150(574). С.3
Tretyakov V. Agoniya politicheskogo rezima ocevidna//NG.1993.11 avg. №150(574). S.3
38. Третьяков В. Выборы досрочные, скорые, весной//НГ. 1993. 26 фев. №37 (460). С.2
Tretyakov V. Vyборы dosrochnyye, skorye, vesnoi//NG.26 fevr. №37(460). S.2
39. Третьяков В. За сорок минут Ельцин «закрыл» курс реформ//НГ. 1992. 16 дек. № 242(413). С.1
Tretyakov V. Za sorok minyt Yeltsin zakryl kyrs refor//NG. 1992. 16 dek. №242(413). S.1
40. Третьяков В. Ельцин — Хасбулатов: Схватка не на жизнь, а на смерть?//НГ. 1993. 21 сен. № 179(603). С.1
Tretyakov V. Yeltsin – Khasbulatov: Shvatka ne na zizn, a na smert?//NG.1993. 21 sent. № 179(603). P.1
41. Третьяков В.Т. 2004. Как стать знаменитым журналистом. М.: Ладомир, 623.
Tretyakov V.T. 2004. Kak stat znamenitym zhurnalistom. M.: Ladamir, 623.
42. Третьяков В. Конституционное совещание//НГ. 1993. 16 июня. № 110(534). С.1
Tretyakov V. Konstityczionnoe soveszhanie//NG.1993.16 iunya. № 110(534). P.1
43. Третьяков В. 2013. О событиях осени 1993 года. Блог В. Третьякова. URL: <http://v-tretyakov.livejournal.com/969566.html> (дата: 23 сентября).
Tretyakov V. 2013. O sobytyyah oseni 1993 goda. Blok V. Tretyakova. URL: <http://v-tretyakov.livejournal.com/969566.html> (data: 23 sentyabry)
44. Третьяков В. Пожалуйста, не делайте больше ошибок //НГ. 1993. 26 марта. №5 6 (480). С. 5
Tretyakov V. Pozalyista, ne delajte bolshe oshibok//NG.1993.26 marta. №56(480). P.5
45. Третьяков В. Президентский курс побеждает//НГ. 1992. 03 дек. № 233(404). С.1
Tretyakov V. Prezidentskii kurs pobezdaet//NG.1992. 03 dek. №233(404). S.1
46. Третьяков В. Президент играет ва-банк //НГ. 1993. 23 марта. №53(477). С.1
Tretyakov V. Prezident igraet va-bank//NG.1993.23 marta. №53(477). S.1
47. Третьяков В. Референдум, “круглый стол”, досрочные выборы//НГ. 1993. 10 фев. № 25(499). С. 2
Tretyakov V. Referendym, kryglyi stol, dosrochnyye vybory//NG. 1993. 10 fev. № 25(499). P. 2
48. Третьяков В. Т. 2001. Русская политика и политика в норме и патологии. М.: Ладомир, 863.
Tretyakov V.T. 2001. Russkaya politika I politika v norme I patalogii. M.: Ladamir, 863.
49. Третьяков В. Утро 26 апреля: Что?//НГ. 1993. 20 апр. №73(497). С.1
Tretyakov V. Ytro 26 aprelya: Chto?//NG.1993.20 apr. №73(497). P.1

50. Хазагеров Г.Г. 2002. Политическая риторика. М.: Никколо-Медиа, 313.
Khazagerov G.G. 2002. Politicheskaya ritorika. M.: Nikkolo-Media, 313
51. Чудинов А.П. 2012. Дискурсивные характеристики в политической коммуникации. Политическая лингвистика, №2 (40):53-59
Chudinov A.P. 2012. Diskyrsivnye kharakteristiki v politicheskoi kommunikaczii. Politicheskaya lingvistika. №2 (40): 53-59
52. Чудинов А.П. 2007. Политическая лингвистика. М.: Флинта: Наука, 256.
Chudinov A.P. 2007. Politicheskaya lingvistika. Moscow, Flinta: Nauka, 256.
53. Шахназаров Г. Смирительная рубашка нового покроя //НГ. 1993. 20 мая. № 92 (516). С. 2
Shahnazarov G. Smiritelnaya rybashka novogo pokroya//NG. 1993. 20 maya. № 92 (516). P.2
54. Шомова С.А. 2003. Медиариторика как метод политической пр-коммуникации. Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. №4: С.49-60.
Shomova S.A. 2003. Mediaritorika kak metod politicheskoi pr-kommunikaczii. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seria 10. Zhurnalistika, №4: 49-60.

Ссылка для цитирования статьи

Reference to article

Скокова Т.В. 2019. Медиариторические приемы «Независимой газеты» во время освещения конституционного кризиса 1992–1993 гг. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки, (38) 2: 275-285. DOI: 10.18413/2075-4574-2019-38-2-275-285

Skokova T.V. 2019. Mediatrices methods of "the Independent newspaper» during coverage of the constitutional crisis of 1992-1993. Belgorod State University Scientific Bulletin. Humanities series, (38) 2: 275-285. (In Russian). DOI: 10.18413/2075-4574-2019-38-2-275-285