

Многообразие типов научных статей представляет собой обширное поле деятельности для языковедов. Подробное изучение всех особенностей построения и оформления того или иного вида научных статей во всей совокупности их жанровых характеристик могло бы способствовать созданию типовых моделей текстов каждого конкретного типа, что любопытно не только в теоретическом плане, но и могло бы способствовать повышению «жанровой компетенции» научных работников. Как видим, научная статья представляет собой еще далеко не изученный предмет функциональной стилистики и лингвистика текста. Будучи одним из наиболее типичных произведений - носителей характерных особенностей научного стиля, статья тем не менее – это не какой-то монолитный жанр, поддающийся несложному и однозначному описанию, а совокупность множества разнообразных типов текстов, которые ждут подробного изучения их типологизирующих признаков и стилистических особенностей. И именно в этом плане стилистика теснейшим образом смыкается с грамматикой текста. Обе эти дисциплины могут сделать вклад в разработку новой проблемы - проблемы типологии текстов, классификации и лингвистического описания не только основных жанров письменной и устной речи, но и более дробных типов текстов внутри каждого жанра. Проблема типологии текстов не является в достаточной мере разработанной, хотя существуют разнообразные подходы к ней (см. работы Г.В.Ейгера, В.Л.Юхта, Т. ван Дейка, Ю.В.Ванникова и др.). Эта проблема открывает перед языковедами обширное поле деятельности, и разработка ее является чрезвычайно перспективной не только для лингвистического анализа текста, но и для процесса порождения соответствующих типов текстов и управления этим процессом.

ОСОБЕННОСТИ МОРФОЛОГИЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА ТЕМПОРАЛЬНОГО ПЛАНА ПРЕДИКАТИВНЫХ ЕДИНИЦ В ТЕКСТАХ РАЗНЫХ ЖАНРОВ

Шейфель Н.А.

**Белгородский государственный университет
Кафедра второго иностранного языка**

Сложные предложения с двумя видами связи представляют собой типичные конструкции, встречающиеся в различных литературных жанрах.

Данные предложения весьма распространены в художественной прозе и представляют собой широко употребительные синтаксические построения. Анализ *эпических произведений* показывает, что в среднем на одну страницу печатного текста художественного произведения приходится три-четыре таких предложения.

Драматические произведения, написанные в диалогической форме и предназначенные для постановки на сцене, представляют особый интерес для изучения как тексты, наиболее приближенные к разговорной речи.

Песенные тексты, представляющие собой малый стихотворный лирический жанр, вызывают интерес не только как специфические лирические произведения, но и как своеобразный языковой материал, отражающий современное состояние языка. Несмотря на то, что песня требует простоты морфологического оформления, для

песенных текстов не чужды довольно сложные синтаксические построения, которые представляют собой сложные предложения с сочинением и подчинением.

Темпоральность сложного предложения с двумя видами синтаксической связи – сочинением и подчинением – представляет собой единую взаимосвязь темпоральных планов, в зависимости от числа которых предложение может быть монотемпоральным, битемпоральным и политемпоральным. Темпоральный план предикативной единицы представляет собой комплекс следующих конstituентов: морфологический компонент, лексический компонент и синтаксический компонент.

Многие исследователи проблематики языкового выражения времени отмечают, что основное языковое выражение темпоральности осуществляется при помощи морфологических форм времени глагола.

Морфологический компонент является ядерным, базовым в структуре темпорального плана и конституируется формами английского глагола. Рассмотрение морфологического компонента темпорального плана с точки зрения его реализации в текстах разных жанров выявляет целый ряд его особенностей.

В структурировании темпоральности предложений с двумя видами синтаксической связи участвуют все без исключения *темпоральные планы*: план настоящего, план прошедшего и план будущего, а также разнообразное переплетение и/или синтез этих планов. Однако сложные предложения с сочинением и подчинением преимущественно характеризуются таким явлением, как *монотемпоральность*, что диктуется как структурными, так и семантическими особенностями этого типа предложений.

Анализ сложных предложений с сочинением и подчинением в *эпических произведениях* показывает, что из шестнадцати существующих видо-временных форм английского глагола в сложном предложении с сочинением и подчинением функционируют лишь шесть: все формы основного разряда (Present, Past, Future Simple), прошедшее длительное (Past Continuous), прошедшее перфектное (Past Perfect) и будущее простое в прошедшем (Future Simple in the Past).

Для сложных предложений романов и рассказов характерно использование видо-временных форм прошедшего, так как эти формы участвуют в описании событий в прошлом, способствуя развертыванию повествования:

For an instant a brawl **threatened**, but a sleek waiter **bent back** Margaret Diamond's fingers until she **released** her hold on Amory, whereupon she **slapped** the waiter furiously in the face and **flung** her arms about her raging original escort [Fitzgerald, 2004:196].

Монотемпоральность прошедшего данного сложного предложения с сочинением и подчинением конституируется только видо-временными формами прошедшего простого, использованными абсолютно, то есть относящими действия непосредственно к прошлому и передающими категориальное значение последовательности действий в прошлом.

Интерес представляет зависимость темпоральности предложения от жанровой принадлежности текста. Монотемпоральность сложных предложений *эпических произведений* в основном представлена темпоральными планами прошедшего. Монотемпоральность настоящего менее характерна для исследуемых сложных предложений романов и рассказов. Конструкции, представленные только

монотемпоральностью будущего, теоретически возможны, но оказываются практически не реализованными в изучаемом типе предложений в эпических произведениях.

Изучение специфики реализации категориальных значений наиболее частотных видо-временных форм в сложном предложении показывает, что они актуализируют преимущественно свои «прямые» значения.

Исследование сложных предложений с сочинением и подчинением выявило следующую обратно пропорциональную зависимость: *увеличение числа предикативных единиц вызывает уменьшение количества темпоральных планов, порождая монотемпоральность и способствуя симплификации видо-временных форм.* И напротив, *сложная видо-временная форма, в состав которой входят один-три вспомогательных глагола, инициирует более простую синтаксическую структуру предложения.* Предложения, в которых актуализируются сложные видо-временные формы, в своем большинстве являются трех-четырёхчастными, представляя собой ядерные минимальные конструкции.

По сравнению со сложными предложениями с сочинением и подчинением с единым темпоральным планом, *битемпоральные* конструкции, характеризующиеся сочетанием двух темпоральных планов, встречаются реже и составляют 17,5 %.

Битемпоральные сложные предложения с сочинением и подчинением в эпических произведениях могут сочетать темпоральные планы настоящего-прошедшего (72%), настоящего-будущего (17%) и прошедшего-будущего (11%).

Наиболее частотными являются битемпоральные предложения, представленные темпоральными планами настоящего и прошедшего:

He **looked** quite a gentleman, and I **believe** he **was** your father's brother [Bronte, 1994:94].

Анализируемый пример представляет собой сочетание двух темпоральных планов – прошедшего (*looked, was*) и настоящего (*believe*). Достаточно часто в предложениях с сочетанием темпоральных планов настоящее-прошедшее план настоящего главной части представлен глаголами мыслительной деятельности, суждения, такими, как: *think, believe, consider, guess, suppose* и т.п.

В сложном предложении с сочинением и подчинением темпоральные отношения приобретают специфический характер, так как подобные конструкции представляет собой объединение нескольких предикативных единиц, каждая из которых имеет свою временную характеристику. На основную темпоральную характеристику предикативной единицы наслаивается выражение темпоральных отношений одновременности, предшествования и следования, которые передаются при помощи видо-временных форм, употребленных релятивно.

Процент частотности политемпоральных предложений с двумя видами синтаксической связи, конституируемых тремя темпоральными планами: настоящего, прошедшего и будущего, минимален – 1,5%. Изученные политемпоральные сложные предложения представлены, в основном, видо-временными формами основного разряда – настоящего простого, прошедшего простого, будущего простого и будущего в прошедшем простого. Например:

You **were** his closest friend, so I **know** you'll **want** to come to his funeral this afternoon [Fitzgerald, 2001:134].

Политемпоральность анализируемого предложения конституируется тремя темпоральными планами, представленными исключительно видо-временными формами основного разряда: настоящего простого (*know*), прошедшего простого (*were*) и будущего простого (*will want*).

Темпоральные планы предикативных единиц анализируемых предложений, состоящие из трех компонентов – морфологического, лексического и синтаксического, – имеют свои особенности в драматических произведениях и песенных текстах. В драматических произведениях и текстах современных англоязычных песен, как и в эпических произведениях, главным образом употребляются определенные видо-временные формы, конституирующие морфологический компонент темпорального плана.

В драматических произведениях и песенных текстах морфологический компонент темпорального плана сложных предложений обнаруживает сходство функционирования. В отличие от романов и рассказов, для которых характерно преимущественное употребление прошедшего простого, для драмы и комедии, так же как и для текстов песен, характерно употребление видо-временных форм настоящего простого (Present Simple) – 61% и 59% соответственно, т.е. для них свойственна монотемпоральность настоящего.

Высокая частотность настоящего простого в драматических произведениях объясняется тем, что мы подвергаем анализу не описание прошедших событий, характерное для романов и рассказов, а непосредственное действие, развивающееся с помощью персонажей и воспринимаемое зрителем (или читателем) в данный момент:

However, the phone **is** by my side now and since it **is** my last contact with the outside world, it **is** imperative that I **do not become** separated from it [Bamber, 1995:262].

В приведенной конструкции темпоральные планы настоящего представлены только видо-временными формами настоящего простого (*is, is, is, do not become*), которые формируют монотемпоральность предложения.

В песенных текстах данная видо-временная форма также является самой распространенной:

You **talk** of love but you **don't know** how it **feels**

When you **realize** that you **are not** the only one [S. Brown, "Stop"].

Монотемпоральность данного сложного предложения конституируется пятью темпоральными планами настоящего, представленными только видо-временными формами настоящего простого – *talk, don't know, feels, realize, are not*.

В текстах рассматриваемых произведений наблюдается ограниченное использование некоторых видо-временных форм в сложных предложениях с двумя видами синтаксической связи. Употребление сложных видо-временных форм (настоящего перфектно-длительного, прошедшего перфектно-длительного, будущего длительного и др.) практически отсутствует в драме и песенных текстах, что подтверждает закономерность, установленную на материале эпических произведений, что увеличение числа предикативных единиц в сложном предложении ведет к упрощению видо-временных форм.

Подобная разница в частотности видо-временных форм в текстах разных жанров объясняется тем, что в эпических произведениях события, описываемые

автором, относятся к прошедшему времени, что отражается в соответствующих морфологических формах, тогда как драма, предназначенная для исполнения актерами на сцене, подразумевает, что описываемое драматургом действие происходит «здесь и сейчас» - в настоящем художественном времени.

В свою очередь песенный текст как лирическое произведение содержит эмоциональное начало, призванное передавать чувства и эмоции лирического героя, что на морфологическом уровне выражается в использовании видо-временных форм настоящего. Среди монотемпоральных конструкций драматических произведений и песенных текстов существенно превалирование монотемпоральности настоящего: монотемпоральные предложения в драме составляют 83%, а в песенных текстах этот процент еще выше – 93%.

Отличительной чертой морфологического компонента драматических произведений является значительное число битемпоральных предложений – 44,6%. Драмы и комедии, написанные в диалогической форме, содержат большое число битемпоральных конструкций, так как для данного жанра характерно развитие высказываний персонажей в разных направлениях – ретроспективно, либо проспективно, чем объясняется большое количество конструкций с темпоральными планами настоящего-прошедшего (60%) и настоящего-будущего (31%). Например:

The cigarette case is a present from someone of the name Cecily, and you **said** you **didn't know** anyone of that name [Wilde, 2000:11].

Характерной особенностью битемпоральных конструкций песенных текстов, в отличие от эпических и драматических произведений, является то, что они не представлены сочетанием темпоральных планов прошедшего-будущего (0%), так как для песни нехарактерно повествование о будущем с позиции прошлого. В сложных предложениях с сочинением и подчинением текстов песен присутствуют только комбинации темпоральных планов настоящего-прошедшего (66%) и настоящего-будущего (34%).

Политемпоральность сложных предложений с сочинением и подчинением в драматических произведениях и песенных текстах, как и в эпических произведениях, в основном представлена видо-временными формами основного разряда – настоящего простого, прошедшего простого, будущего простого и будущего простого в прошедшем.

Политемпоральные конструкции не являются частотными в текстах эпических, драматических произведений и песен, составляя соответственно 1,5%, 0,9% и 7%.

Исследование особенностей морфологического компонента предикативных единиц сложного предложения с двумя видами синтаксической связи свидетельствуют о преобладающей реализации монотемпоральности, и данная закономерность прослеживается на материале текстов всех проанализированных жанров: романов, рассказов, драм, комедий и песен.

Список использованной литературы.

1. Bamber G. Return to Dust. – Highlights of American Literature. Washington, D. C., 1995.
2. Bronte Ch. Jane Eyre. – Penguin Books Ltd, 1994.

3. Fitzgerald F.S. Great Gatsby. – М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2001.
4. Fitzgerald F.S. This Side of Paradise. – М.: Издательство «Менеджер», 2004.
5. Wilde O. The Importance of Being Earnest. – М.: АРКТИ, 2000.

Раздел 5.

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА.

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО ЖАРГОНА

Алешникова М.А.

**Курский государственный медицинский университет
2 курс 1 группа факультет клинической психологии**

В языкознании нет четкого понятия сленга. Вся лексика того или иного языка делится на литературную и нелитературную. К литературной относятся:

1. книжные слова
2. стандартные разговорные слова
3. нейтральные слова

Вся эта лексика употребляется либо в литературе, либо в устной речи в официальной обстановке. Существует также нелитературная лексика, мы делим ее на:

- 1) Профессионализмы