



УДК 94 (47)

DOI 10.18413/2075-4458-2019-46-2-314-322

**ПРОБЛЕМА УЛУЧШЕНИЯ БЫТА ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА
НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «ДУХОВНЫЙ ВЕСТНИК» (1862–1863)****THE PROBLEM OF IMPROVING THE LIFE OF ORTHODOX CLERGY
ON THE PAGES OF «DUHOVNY VESTNIK» JOURNAL (1862–1863)****Д.В. Наумов****D.V. Naumov**

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Россия, 308015 г.
Белгород, ул. Победы, 85

Belgorod National Research University, 85 Pobeda st., Belgorod, 308015, Russia

E-mail: naumov_d@bsu.edu.ru

Аннотация

В статье рассматривается обсуждение проблемы улучшения быта православного духовенства в журнале «Духовный вестник» в период с 1862 по 1867 гг. Представлены мнения и предложения представителей духовенства по данному вопросу. Улучшение быта православного духовенства было одним из главных направлений реформ в Русской Православной церкви 1860–х гг. Периодические издания, выходившие по инициативе духовенства, отличались относительной свободой в выборе тем и высказывания мнений представителей духовенства. Улучшение быта православного духовенства рассматривается в контексте места православного духовенства в сословной структуре Российской империи второй половины XIX в. Авторы «Духовного вестника» отмечали главные проблемы православного духовенства: тяжелое материальное положение, отношения с другими сословиями и необходимость расширения прав духовенства. Было опубликовано несколько предложений по решению данных проблем. Главной идеей всех проектов было желание получать денежное вознаграждение за служение и увеличение сословных прав.

Abstract

The paper deals with the discussion of improving the life of the Orthodox clergy, which were published in the journal «Duhovny vestnik» from 1862 to 1867. The opinions and suggestions of the clergy on this issue. Improving the life of the Orthodox clergy was one of the main directions of reforms in the Russian Orthodox Church of the 1860s. Periodicals published on the initiative of the white clergy were distinguished by relative freedom in choosing topics and expressing opinions of the clergy. Improving the life of the Orthodox clergy is considered in the context of the place of the Orthodox clergy in the estate structure of the Russian Empire of the second half of the XIX century. The authors of the papers in «Duhovny vestnik» noted main problems of the clergy: difficult financial situation, relations with other estates, clergy's rights. There were a few projects which could solve some problems of the Russian orthodox clergy. The main ideas of this projects was to pay a money to the priests for their service and give them more social rights.

Ключевые слова: «Духовный вестник», периодическая печать, православное духовенство, Российская империя.

Keywords: «Duhovny vestnik», periodicals, Orthodox clergy, Russian Empire.

Пореформенный период в истории России характеризуется изменениями многих сторон общественной жизни. Общественная мысль этого периода вышла на новый уровень в обсуждении острых и актуальных вопросов современной ей жизни. Большую роль в этом процессе стала играть периодическая печать, посредством которой представители

разных социальных групп, направлений и течений высказывали свои точки зрения по тому или иному вопросу и полемизировали с оппонентами. Православное духовенство Российской империи не осталось в стороне от этого процесса и к 1860-м годам активно включилось в него через систему церковной периодической печати. Несмотря на отставание от светской периодики, церковные газеты и журналы становились информационной площадкой, на которой велось обсуждение актуальных вопросов церковной жизни.

Церковная периодическая печать остается одним из малоизученных аспектов деятельности православного духовенства Российской империи. Первые попытки осмысления целей, задач и особенностей развития церковной печати и публицистики предпринимали и сами представители духовенства и их современники. В советское время изучение Русской Православной церкви велось довольно однобоко, а церковная печать и публицистика на долгое время оказалась вне поля научного изучения. В последние десятилетия наметился устойчивый интерес исследователей к изучению церковно-государственных отношений, взаимодействия православного духовенства с другими сословиями Российской империи, в том числе, через использование средств массовой информации. В качестве основных исследований по данной проблематике можно отметить работы К.Е. Нетужилова [Нетужилов, 2008, 2010], И.В. Верещагина [Верещагин, 2013], Е.С. Тимофеевой [Тимофеева, 2007], Р.В. Чижова [Чижов, 2006]. Кроме того, существует ряд работ, посвященных проблемам духовенства второй половины XIX в. [Римский, 1999], [Фирсов, 2002], [Конюченко, 2006] и его повседневной жизни [Калашников, 2011]. Также большое значение имеют обобщающие труды по истории церковно-государственных отношений [Федоров, 2003], [Смолич, 1996] и исследование Б.Н. Миронова по социальной истории Российской империи [Миронов, 2003]. Но, несомненно, изучение церковной печати и публицистики в Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. представляет собой большое пространство для дальнейших исследований.

Необходимость реформирования различных сторон церковной жизни назревала в течение предыдущих десятилетий. Однако в силу определенных обстоятельств проблемы духовенства и варианты их решения не были предметом широкого обсуждения. Во-первых, в первой половине XIX века церковные издания не были столь многочисленными и не могли похвастаться большим территориальным охватом. Существующие издания выходили в городах, где имелись духовные академии, а значит и представители духовенства, обладающие хорошим образовательным уровнем и способные заниматься изданием церковной периодики. Во-вторых, церковные издания первой половины XIX в. уделяли мало внимания актуальным вопросам современности. Основной их задачей было размещение святоотеческих творений и других материалов, которые касались фундаментальных богословских или богослужебных вопросов. К 1860-м годам эта ситуация начинает меняться. Духовенство осознает важность газет и журналов, понимает, что с их помощью оно может транслировать российскому обществу свои мнения и взгляды, в т. ч. по тем вопросам, которые имели к нему самое непосредственное отношение. Это осознание привело к тому, что количество газет и журналов религиозной (а особенно православной) направленности начинает расти, расширяется их тематическое наполнение, в них появляется акцент на обсуждение актуальных вопросов жизни духовного сословия.

На рубеже 50–60-х годов XIX века возникают церковные издания нового типа: «Духовный вестник», «Православное обозрение», «Странник» и др. Главное их отличие от традиционных православных изданий заключалось в том, что они издавались по инициативе духовенства и на его средства [Нетужилов, 2010, с. 143].

Одним из таких изданий был «Духовный вестник» – ежемесячный журнал, издававшийся в Харькове с 1862 по 1867 гг. Инициатива издания принадлежала епископу Макарию (Булгакову). Редактором-издателем стал профессор Харьковского университета Василий Добротворский, которому помогали протоиереи Иоанн Чижевский и Александр Федоровский. Журнал выходил ежемесячно. Частный характер журнала предполагал и некую свободу издателей в выборе тем. Это подтверждают и сами авторы «Духовного



вестника». Так, например, Н.А. Родницкий отмечал несомненные плюсы в смене редакционной коллегии журнала «Духовная беседа» (издавался с 1858 г.) в 1862 г. и начале деятельности в качестве редактора протоиерея Иоанна Константиновича Яхонтова. «Литературная деятельность не любит заказов и официальной исправности вследствие нелитературных внушений» [Родницкий, 1862, с. 459]. Подобную характеристику можно перенести и на «Духовный вестник», который издавался частным лицом. Как и многие церковные журналы, «Духовный вестник» размещал материалы, касавшиеся церковной истории, разъяснения отдельных моментов православного вероучения и т. п. Вместе с тем в «Духовном вестнике» публиковались статьи, касавшиеся актуальных проблем духовной жизни. Трудности с финансированием привели к закрытию журнала в начале 1867 года. Однако за столь недолгий период на его страницах было опубликовано довольно большое количество интересных и разнообразных статей.

Проблема улучшения быта православного духовенства была одной из самых животрепещущих и актуальных тем, широко обсуждавшихся в периодической печати. Улучшение быта православного духовенства подразумевало решение целого ряда вопросов – материального обеспечения духовенства, повышение его социального статуса, более четкая регламентация отношений с прихожанами и другие. На страницах периодики публиковались мнения различных авторов. Наиболее интересна точка зрения представителей духовенства – тех людей, кого это касалось непосредственно. Изучение статей периодической печати по данному вопросу представляет значительный интерес для осознания места духовного сословия в социальной стратификации Российской империи второй половины XIX в.

В журнале «Духовный вестник» этой тематике посвящено в общей сложности порядка двух десятков материалов, включая статьи, очерки, заметки, письма, новостные сообщения. Для анализа мы взяли статьи Н.А. Родницкого, Г.В. Хитрова, А. Агнивцева, так как именно в них авторы наиболее полно, развернуто и аргументированно описали проблемы в положении духовного сословия, предлагали свое видение решения этих проблем. Основными проблемами, по их мнению, были материальное положение православного духовенства, которое неизменно увязывалось с его сословными правами.

К 1860-м годам стал очевидным тот факт, что православное духовенство как сословие Российской империи испытывает ряд трудностей, связанных со многими сторонами его жизни. К числу наиболее серьезных проблем относилось материальное положение духовенства, деятельность внутри прихода и отношения с паствой, образовательный уровень и многие другие.

Данные проблемы возникли не в 1860-е годы, а гораздо раньше. Меры по улучшению быта православного духовенства предпринимались еще при Николае I, однако церковная печать того времени не была достаточно развита и включена в общественную жизнь, а потому эти темы не попадали на страницы существовавших в то время церковных изданий. В 1860-е годы церковная периодика начинает выходить на новый уровень, стремясь принимать участие в обсуждении общественных вопросов. Периодическая печать, особенно церковная, стала играть роль своего рода информационной площадки, на которой проходило обсуждение возможных вариантов решения проблемы. Светские издания также касались обсуждения в вопросах, связанных с духовенством, но этого было явно недостаточно. Русская Православная церковь нуждалась в развернутой сети собственных ведомственных изданий, более ориентированных на целевую аудиторию – прежде всего, представителей духовенства. Периодическая печать предоставляла возможность оперативно обсуждать актуальные вопросы, доводить до сведения духовенства «на местах» информацию. Отмечали это и сами церковные авторы – «с недавнего времени для нашей духовной журналистики стал открываться новый круг деятельности... В духовных журналах стали появляться статьи, <...> касавшиеся вопросов и требований современности» [Добротворский, 1862, с. 446].

Однако вопрос об улучшении быта православного духовенства был вынесен на общественное обсуждение несколько раньше. Начало этому процессу положил священник о. Иоанн Стефанович Беллюстин [Беллюстин, 1858, с. 68]. В 1858 г. в Париже в серии

«Русский заграничный сборник» выходит его работа «Описание сельского духовенства». В ней он прослеживает такие важные стороны жизни и деятельности приходского духовенства, как образование, назначение в приход, отношения с церковными властями и прихожанами, быт, экономическое положение и многие другие. Беллюстин отмечал нужду и ограниченность в средствах сельских священников: «Трудно себе представить что-нибудь менее обеспеченное, более подверженное всем возможным случайностям в средствах жизни, чем сельское духовенство» [Там же]. Беллюстин запечатлел широкую картину всех проблем и бедствий сельского духовенства, указывал на недостаточность финансирования приходских священников, трудности взаимоотношений с властями и прихожанами. Естественно, что публикация подобного труда не могла не вызвать широкий общественный резонанс, поскольку до этого проблемы православного духовенства не выносились на столь широкое общественное обсуждение.

Другим важным событием, подтверждающим осознание верховной властью наличия кризисного состояния дел в духовном сословии, стало создание в 1862 г. по инициативе П.А. Валуева Присутствия по делам православного духовенства. Его задачей было выяснение основных проблем духовенства, опрос мнения духовенства на местах и выработка мер на основе полученных сведений.

Необходимость реформирования многих сторон жизни православного духовенства отчетливо осознавалась духовными авторами. Этими мыслями пронизаны многие статьи журнала «Духовный вестник». Проблемы православного духовенства были многогранны, а потому и решать их необходимо было комплексно. При этом обозначение проблем, равно как и пути их решения, неизменно увязывались с положением православного духовенства в сословной структуре российского общества. Духовное сословие в силу своего служения взаимодействовало со всеми остальными сословиями, а значит, по мнению авторов, не могло быть закрытым и замкнутым. Н.А. Родницкий, полемизируя с автором статьи «Об отношении русского православного духовенства к обществу», писал: «Откуда же, по какому историческому закону, могло образоваться у нас сословие, чуждое всех недостатков окружающей <...> среды...» [Родницкий, 1862, с. 273]. При этом отвечая на упреки в адрес православного духовенства, Н.А. Родницкий признает трудности, с которыми сталкиваются священники в своей деятельности – пренебрежительное отношение со стороны дворянства, которое склонно ожидать от духовенства подобострастного к себе отношения, а также зачастую враждебное отношение со стороны крестьянства. Все это приводит к тому, что православное духовенство не оказывает должного влияния на общество, а значит, не исполняет свои функции в полной мере. Причины этого могут быть различные. Н.А. Родницкий отмечал, что «внешнее положение нашего духовенства побуждает желать для него улучшений и преобразований, – что от улучшения его внешнего положения весьма много, но отнюдь не исключительно, зависит успех его влияния» [Там же с. 276]. Влияние духовенства на общество крайне важно, ведь «нам поручено блюдение силы, которая сообщает действительную силу всему обществу» [Там же с. 276].

По мнению автора, проблемы современного ему духовенства не исчерпываются лишь внешними обстоятельствами. Материальное положение, быт, отношения с прихожанами – это лишь внешняя сторона вопроса. Средства к возвышению духовенства следует искать «в самом духовенстве и об этом посерьезнее размыслить» [Там же с. 276]. При этом улучшение положения православного духовенства как материального, так и общественного не приведет автоматически к разрешению всех проблем. Духовенство должно изыскать способ решить собственные проблемы для того, чтобы затем положительно влиять на все остальное общество. Как видно, Н.А. Родницкий ограничивается лишь обозначением круга проблем, но конкретной программы не предлагает. Все это стало определенным толчком к обсуждению в печати проблем православного духовенства.

Особняком стоит статья священника Тамбовской епархии Г.В. Хитрова, опубликованная в «Духовном вестнике» в 1863 году. По сути, данная статья представляет собой программу широких преобразований всех сфер жизни православного духовенства Российской импе-



рии. Автор отмечает, что «для этого улучшения (*имеется ввиду улучшение жизни православного духовенства – Д.Н.*) главным образом требуется расширение материальных житейских средств приходского духовенства, бедность которого и безвыходное состояние всем известны» [Хитров, 1863, с. 87]. Но при этом нельзя игнорировать и сословные права белого духовенства. Г.В. Хитров обращает внимание на правовую сторону проблем духовенства и социальное положение этого сословия. Права духовенства, закрепленные законодательно, определяли его место в сословной структуре Российской империи. Однако если эти права не достаточны, то, по мнению Г.В. Хитрова, «их требуется изменить и дополнить в соответствии с предполагаемым улучшением быта в духовном сословии» [Там же].

На наш взгляд, следует остановить более пристальное внимание на данной статье, поскольку она представляет собой хорошо систематизированную программу преобразований. Автор выделяет следующие категории прав лиц духовного сословия – семейные, личные, сословные, служебные и имущественные.

По мнению Г.В. Хитрова, белое духовенство имеет довольно большой набор прав в области семейной жизни, однако, они нуждаются в некотором пересмотре и изменении. В частности, брачные отношения заключались внутри духовного сословия. Замкнутость духовного сословия в указанный период отмечает и крупнейший российский специалист в области социальной истории Российской империи – Б.Н. Миронов. Он отмечал, что в первой половине XIX века «духовенство стало самым сословным из всех сословий» [Миронов, 2000, с. 103–104]. Доступ в него лицам из других сословий был практически закрыт, равно как и выход для лиц духовного звания. Г.В. Хитров предлагает следующее решение: лица духовного звания должны иметь право заключать браки с представителями других сословий. Единственным условием должно было быть православное вероисповедание. «При улучшении быта духовенства это правило привлечет в духовное звание новые лица женского пола, а невестам духовным откроет выход в другие свободные сословия, хотя этот выход и не был запрещен» [Хитров, 1863, с. 88].

Другой важной проблемой в сфере семейных отношений являлась практика однократности брака. Представитель духовного сословия не имел права заключать повторный брак и обязан был нести бремя вдовства до конца жизни. Что любопытно, церковные представления о браке распространялись и на другие сословия, где процедура бракоразводного процесса была крайне затруднена. Как отмечает Н.С. Нижник, «при этом стремление к расторжению брака подданных в Российской империи, как правило, не находило поддержки ни в церкви, ни во властных структурах, ни в обществе» [Нижник, 2012, с. 27]. По мнению Г.В. Хитрова, в этом обстоятельстве кроется одна из причин, осложняющих жизнь лицам духовного звания, которые потеряли супруга. Законодательством Российской империи были предусмотрены серьезные наказания за повторный брак, равно как и за выход из духовного сословия (не говоря уже о церковных запретах). «Угроза закона удерживает их [священнослужителей] на своих степенях: но от такой службы, за немногими исключениями, пользы для церкви нет» [Хитров, 1863, с. 89]. Г.В. Хитров предлагает разрешить выходить из духовного сословия тем людям, которые «сами сознают свою несостоятельность для священного служения» [Хитров, 1863, с. 89], без поражения в правах и лишения имевшихся званий и заслуг.

Что касается личных прав духовенства, то Г.В. Хитров указывает на тот факт, что православное духовенство в социальной структуре общества находится между дворянством и почетным гражданством, наряду с которыми пользуется рядом привилегий – свобода от рекрутской повинности, телесных наказаний и т.д. В то же время, если сравнить положение православного духовенства с положением представителей других христианских конфессий, то выясняются следующие детали. Так, например, дети представителей протестантского духовенства имеют права, «присвоенные детям личных дворян» [ПСЗРИ Т.IX 1857, ст. 385]. Представители римско-католического вероисповедания получали права личного дворянства, если имели какую-либо награду российского капитула. Православное же духовенство

таких привилегий не имело. Для получения прав личного дворянства необходимо было быть награжденным орденом Анны 2 степени и орденом св. Владимира.

В связи с этим в статье Г.В. Хитрова предлагается давать права личного дворянства выпускникам духовных академий, принявших на себя духовный сан. Права почетного гражданства должны присваиваться лицам, не окончившим духовную академию, но имеющим аттестат об окончании духовной семинарии.

Важное место занимали сословные права духовенства. С точки зрения законов, православное духовенство было вторым сословием в Российской империи. Само духовное сословие не было однородным не только по своему материальному положению, но имело изначальное деление в соответствии с исполняемыми его членами функциями, правами и обязанностями. Основное деление подразумевало существование двух основных категорий православного духовенства – черного (монашествующего) и белого. С точки зрения церковной иерархии именно черное духовенство имело право достичь наивысших ступеней церковного управления. Белое духовенство таких возможностей не имело. Отдельной группой выделяются причетники – «церковнослужители, которые по личным правам не отделяются от простолюдинов» [Хитров, 1863, с. 93].

По мнению Г.В. Хитрова, существующий порядок вещей нуждается в реформировании, «духовенство белое должно быть призвано к дружному взаимному поддержанию и развитию своих интересов» [Там же]. Эти интересы, согласно взглядам автора, сосредотачиваются в собственном управлении, воспитании детей духовенства и отношениях с другими сословиями Российской империи. Для достижения положительного результата Г.В. Хитров предлагал внести ряд изменений. В частности, позволить представителям белого духовенства выбираться на начальствующие должности, дать возможность более полного участия в делах духовно-учебных заведений, равного статуса со светскими людьми при одинаковых условиях службы. Под этим подразумевалось, например, участие духовенства в судебной деятельности – «духовные депутаты по делам гражданским и уголовным в своих правах достаточно ограждены законом» [Там же с. 99]. Таким образом, проект Г.В. Хитрова предполагал довольно широкий комплекс мер, который мог позволить изменить не только материальное обеспечение православного духовенства, но и его социальный статус, дать возможность духовным лицам более широкого участия в общественной жизни.

Центральной проблемой улучшения быта православного духовенства оставался вопрос материального обеспечения священников. Решение этого вопроса неизменно наталкивалось не только на сугубо экономические, но и на этические препятствия. В силу существовавших представлений, священник не должен был получать жалованье за свою службу. Как отмечал в своей статье А.Агнивцев, «совершенно не понятно для нас мнение некоторых, не желающих видеть священников получающими жалованье; – говорят, что жалованье непременно повлечет за собой разъединение духовенства с народом» [Агнивцев, 1863, с. 431]. Между тем неудовлетворительное материальное положение духовенства и становилось во многом тем препятствием, которое мешало налаживать отношения с паствой. Как отмечает А. Агнивцев, «мы, напротив, для того-то более и хлопочем и просим себе жалованья, чтобы восстановить утраченное, чрез наше нищенство, нравственное, духовное единение между нами – пастырями, и нашими пасомыми» [Там же с. 432].

Материальные трудности серьезно осложняли пастырскую деятельность священника, мешали ему заслужить уважение и доверие со стороны прихожан. Это относилось как к высшему сословию, так и к крестьянству. Крестьяне не испытывают уважения к бедному священнику, зато более благосклонны в отношении материально благополучного. «Прихожане не забудут хлеба-соли такого священника и пред проезжающим чиновником подадут в пользу любимого батюшки одобрительный голос <...> Кроме того, надо ли ему перевезти хлеб с поля, сено, или перевезти дров из леса или в другом чем нужна помощь – прихожане его тоже не потянутся такой услугой, в надежде, без сомнения, на великолепное угощение. Без этого же нет никакой услуги – не будет во дворе ни клочка сена, ни полена дров» [Там же с. 434].



Подобный прагматичный подход диктовался условиями жизни и отношениями в обществе. Сельский священник был куда ближе к крестьянам и по образу жизни и по своим занятиям во внеслужебное время, чем к дворянству. К тому же крестьяне и составляли основную массу его прихожан, а значит, ему необходимо было иметь с ними доброжелательные отношения. В противном случае жизнь священника становилась еще более трудной. Конфликты с паствой, особенно с теми ее представителями, которые имели вес и голос в приходе, могли иметь самые пагубные последствия. А. Агнивцев прямо пишет об этом: «Решитесь-ка сделать неприятное какое-либо замечание, даже келейное обличение мужику богатому и, кроме того, имеющему вес и голос в обществе, и не загладите своей нескромности обильным угощением – он жестоко накажет вас: во-первых, лишит вас навсегда своих подаваний; никогда ни в чем не поможет вам; а во-вторых, при первом удобном случае занесет на вас жалобу за когда-то взятый с него рубль или полтину, возбудит к жалобе на вас весь приход, все общество и – бедный священник погиб...» [Там же, с. 436].

Далее автор предлагает следующий вариант решения проблемы материального обеспечения духовенства. По его мнению, необходимо обеспечить белое духовенство постоянным денежным окладом, а значит, следует провести в жизнь ряд изменений. Во-первых, необходимо сократить число приходов. Эта мера приведет к уменьшению числа духовенства, но позволит увеличить их материальное обеспечение. Во-вторых, использовать практику денежного сбора с прихожан ежегодно. В-третьих, необходимо ввести практику содержания духовенства из государственной казны. Как считает А. Агнивцев, такой набор мер позволит духовенству улучшить свое материальное благосостояние и более эффективно осуществлять свои функции в обществе.

Таким образом, на страницах журнала «Духовный вестник» публиковались статьи, связанные с решением вопроса об улучшении быта православного духовенства. В этих статьях представители духовенства высказывали свои мнения по поводу возможного механизма преобразований, а также вступали в полемику. Очевиден тот факт, что проблемы духовенства были различны и требовали проведения широких реформ. Ко второй половине XIX столетия православное духовенство приходит к осознанию, что оно утрачивает влияние на общество в силу различных обстоятельств. Нельзя сказать, что и в предыдущие десятилетия духовенство имело серьезное влияние на умы всех социальных групп, но именно в этот период церковная периодика получает возможность выносить проблемы на широкое обсуждение. По мнению авторов статей «Духовного вестника», недостаточное выполнение своих служебных функций православным духовенством во многом было вызвано общей неустроенностью его жизни, особенно в сельских приходах. Г.В. Хитров предлагал начать решение проблемы путем наделения православного духовенства дополнительными сословными правами. Н.А. Родницкий акцентировал свое внимание не только на внешней стороне вопроса, но и на необходимости начинать изменение ситуации «изнутри». А. Агнивцев выступал за улучшение материального содержания духовенства за счет прихожан и казны. Все авторы сходятся во мнении, что улучшение материального обеспечения духовенства станет первым шагом к исправлению многих церковных недостатков. Если приходской священник станет менее зависимым от своих прихожан, то это позволит ему с большим усердием и даже смелостью вести свою богослужебную деятельность. Данная проблема также была тесно связана с правовой регламентацией социального положения духовенства, которое обуславливалось в т. ч. сословными правами и обязанностями. Как показало дальнейшее развитие, материальное обеспечение духовенства продолжало оставаться темой для дискуссий и к началу XX в. Этот вопрос рассматривался в том числе на уровне Государственной думы [Иконников, 2018]. Обсуждение проблем улучшения материального быта духовенства можно считать одним из первых шагов к дальнейшим дискуссиям, касающимся отношений государства и церкви, православного духовенства и других сословий Российской империи.

Список литературы
References

1. Агнивцев А. 1863. К вопросу об улучшении материального быта приходского духовенства. Духовный вестник, 3: 429–446.
Agnivcev A. 1863. K voprosu ob uluchshenii material'nogo byta prihodskogo duhovenstva. Duhovnyj vestnik, 3: 429–446. (in Russian)
2. Беллюстин И. 1858. Описание сельского духовенства. Париж, 166.
Belljustin I. 1858. Opisanie sel'skogo duhovenstva. Parizh, 166.
3. Добротворский В. прот. 1862. О характере прежнего периода нашей духовной журналистики и современных ее задачах. Духовный вестник, 1: 446–477.
Dobrotvorskiy V. prot. 1862. O haraktere prezhnego perioda nashej duhovnoj zhurnalistiki i sovremennyh ee zadachah. Duhovnyj vestnik, 1: 446–477. (in Russian)
4. Иконников С.А. 2018. Дискуссия об улучшении материального положения православного духовенства в Государственной думе Российской империи III созыва (1907–1912 гг.). Научные ведомости БелГУ. История. Политология. Экономика. 4 (45): 714–721.
Ikonnikov S.A. 2018. Diskussija ob uluchshenii material'nogo polozhenija pravoslavnogo duhovenstva v Gosudarstvennoj dume Rossijskoj imperii III sozyva (1907–1912 gg.). Nauchnye vedomosti BelGU. Istorija. Politologija. Jekonomika. 4 (45): 714–721. (in Russian)
5. Калашников Д.Н. 2011. Повседневная жизнь приходских священнослужителей в провинциальной России второй половины XIX – начала XX в. Дис. канд. ист. наук. Курск, 189.
Kalashnikov D.N. 2011. Povsednevnaia zhizn' prihodskih svjashhennosluzhitelej v provincial'noj Rossii vtoroj poloviny XIX – nachala XX v. Dis. kand. ist. nauk. Kursk, 189. (in Russian)
6. Коночченко А.И. 2006. Православное духовенство России во второй половине XIX – начале XX века. Дис. докт. ист. наук. Челябинск, 507.
Konyuchenko A.I. 2006. Pravoslavnoe duhovenstvo Rossii vo vtoroy polovine XIX – nachale XX veka. Diss. doct. ist. nauk. Chelyabinsk, 507. (in Russian)
7. Миронов Б.Н. 2003. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. Т.1. СПб, изд-во «Дмитрий Буланин», 548.
Mironov B.N. 2003. Social'naja istorija Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.): v 2 t. T.1. SPb, izd-vo «Dmitrij Bulanin», 548. (in Russian)
8. Нетужилов К.Е. 2010. Формирование системы церковной периодической печати в России XIX – начала XX веков : историко-типологический анализ. Дис. докт. фил. наук. СПб., 463.
Netuzhilov K.E. 2010. Formirovanie sistemy cerkovnoj periodicheskoy pechat' v Rossii XIX – nachala XX vekov : istoriko-tipologicheskij analiz. Dis. doct. fil. nauk. SPb., 463. (in Russian)
9. Нетужилов К.Е. 2008. Церковная периодическая печать в России XIX столетия. СПб., изд-во С.-Петербургского ун-та, 266.
Netuzhilov K.E. 2008. Cerkovnaja periodicheskaja pechat' v Rossii XIX stoletija. SPb., izd-vo S.-Peterburgskogo un-ta, 266. (in Russian)
10. Нижник Н.С. 2012. «Женитьба есть, а разженитьбы нет»: о проблеме расторжения брака в Российской империи. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 1 (53): 27–33.
Nizhnik N.S. 2012. «Zhenit'ba est', a razzhenit'by net»: o probleme rastorzhenija braka v Rossijskoj imperii. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii, 1 (53): 27–33. (in Russian)
11. Римский С.В. 1999. Российская церковь в эпоху великих реформ. М., Крутицкое патриаршее подворье. Общество любителей церковной истории, 568.
Rimskij S.V. 1999. Rossijskaja cerkov' v jepohu velikih reform. M., Krutickoe patriarshee podvor'e. Obshhestvo ljubitelej cerkovnoj istorii, 568. (in Russian)
12. Родницкий Н.А. 1862. Новая редакция Духовной беседы. Духовный вестник, 2: 442–469.
Rodnickij N.A. 1862. Novaja redakcija Duhovnoj besedy. Duhovnyj vestnik, 2: 442–469. (in Russian)
13. Родницкий Н.А. 1862. Как иногда понимают у нас вопрос о духовенстве. Духовный вестник, 2: 262–280.
Rodnickij N.A. 1862. Kak inogda ponimajut u nas vopros o duhovenstve. Duhovnyj vestnik, 2: 262–280. (in Russian)
14. Смолич И.К. История Русской Церкви. 1700–1917. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/439971/> (дата обращения: 05.03.2019).



Smolich I.K. Istorija Russkoj Cerkvi. 1700–1917. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/439971/> (data obrashhenija: 05.03.2019).

15. Федоров В.А. 2003. Русская православная церковь и государство. Синодальный период. 1700–1917. М., «Русская панорама», 480.

Fedorov V.A. 2003. Russkaja pravoslavnaja cerkov' i gosudarstvo. Sinodal'nyj period. 1700–1917. M., «Russkaja panorama», 480. (in Russian)

16. Фирсов С.Л. 2002. Русская церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). М., Культурный центр «Духовная библиотека», 624.

Firsov S.L. 2002. Russkaja cerkov' nakanune peremen (konec 1890-h – 1918 gg.). M., Kul'turnyj centr «Duhovnaja biblioteka», 624. (in Russian)

17. Хитров Г.В. 1863. О правах белого православного духовенства. Духовный вестник, 6: 87–117.

Hitrov G.V. 1863. O pravah belogo pravoslavnogo duhovenstva. Duhovnyj vestnik, 6: 87–117. (in Russian)

18. Чижов Р.В. 2006. Роль периодической печати в консолидации регионального культурного сообщества: на примере деятельности «Ярославских епархиальных ведомостей» 1860–1917 гг. Дис. канд. культ. наук. М., 2006, 226.

Chizhov R.V. 2006. Rol' periodicheskoy pechati v konsolidacii regional'nogo kul'turnogo soobshhestva: na primere dejatel'nosti «Jaroslavskih eparhial'nyh vedomostej» 1860–1917 gg. Dis. kand. kul't. nauk. M., 2006, 226. (in Russian)

Ссылка для цитирования статьи Reference to article

Наумов Д.В. 2019. Проблема улучшения быта православного духовенства на страницах журнала «Духовный вестник» (1862–1863). Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 46 (2): 314–322. Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-314-322.

Naumov D.V. 2019. The problem of improving the life of orthodox clergy on the pages of «Duhovny vestnik» journal (1862–1863). Belgorod State University Scientific Bulletin. History. Political Science. 46 (2): 314–322 (in Russian). Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-314-322.