

ФИНАНСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ

PUBLIC AND BUSINESS FINANCE

УДК. 369.5

DOI 10.18413/2411-3808-2019-46-3-474-484

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ И РАЗРАБОТКА ПОДХОДОВ К ИХ РЕШЕНИЮ

MAIN PROBLEMS OF THE BALANCED PENSION SYSTEM AND ITS SOLUTION

М.Е. Косов

M.E. Kosov

Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации,
Россия, 125993, г. Москва, Ленинградский просп., 49

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
49 Leningrad Ave, 125993, Russia

E-mail: kosovme@mail.ru

Аннотация

Предметом изучения являются проблемы сбалансированности пенсионной системы России. Целью работы является выявление основных проблем сбалансированности пенсионной системы и разработка подходов к их решению. Методами исследования выступают синтез и анализ статистических данных, а также сравнение, формализация и конкретизация. Проблемы сбалансированности пенсионной системы России связаны с функционированием Пенсионного фонда России и сектора негосударственного пенсионного страхования. Рост демографической нагрузки, низкие доходы населения – главные факторы, негативно влияющие на функционирование Пенсионного Фонда. В то же время негосударственные пенсионные фонды сталкиваются с проблемой низкого уровня доходности ввиду отсутствия риск-менеджмента, а также низкой грамотности населения страны в целом. Все эти факторы негативно влияют на сбалансированность пенсионной системы страны. Результаты исследования могут быть использованы уполномоченными органами в области реформирования пенсионной системы России с целью обеспечения ее сбалансированности и успешного функционирования. Изменения системы пенсионного обеспечения в России происходят на протяжении 18 лет посредством изменения законодательства. За данный период не сформировалась эффективно функционирующая система, обеспечивающая население пенсиями, сравнимыми со среднемировыми, а также экономика не получила инвестиционного ресурса в виде «длинных денег». Решением проблемы является снятие ограничений по самостоятельному управлению пенсионными накоплениями гражданами. Данное решение позволит иначе распределять денежные средства в экономике, послужит основой для развития рынка негосударственного пенсионного страхования. Предложенная мера окажет положительное влияние на сбалансированность пенсионной системы.

Abstract

Subject of studying are balance problems of the Russian pension system. The purpose of work is identification of the main problems of balance of pension system and development of approaches to their decision. Synthesis and the analysis of statistical data and also comparison, formalization and a specification act as methods of a research. Problems of balance of the pension system of Russia are connected with functioning of the Pension Fund of the Russian Federation and the sector of non-state pension insurance. Growth of demographic loading, the low income of the population are the main factors

having negative effect on functioning of the Pension Fund. In too time the non-state pension funds face a problem of nobody profitability level, in view of absence risk of management and also low literacy of the population of the country in general. All these factors have negative effect on balance of the pension system of the country. Results of a research can be used by authorized bodies in the field of reforming of the pension system of Russia for the purpose of ensuring its balance and successful functioning. Changes of a system of provision of pensions in Russia happen over 18 years in view of change of the legislation. For this period effectively functioning system providing the population with pensions comparable with average world was not created and also the economy did not receive an investment resource in the form of "long-term money". A solution is lifting of restrictions on independent management of pension savings of citizens. This decision will allow differently distributes money in economy, will form a basis for development of the market of non-state pension.

Ключевые слова: пенсионная система, пенсионное страхование, пенсии, Пенсионный Фонд Российской Федерации, негосударственные пенсионные фонды.

Keywords: pension system, pension insurance, pensions, Pension Fund of the Russian Federation, non-state pension funds.

Введение

В условиях рыночной экономики пенсионное обеспечение является важнейшим элементом социальной защиты населения, так как пенсия становится одним из основных, а зачастую и единственным источником средств для существования пенсионеров. Пенсионная система оказывает влияние на формирование и изменение социального статуса граждан. Состояние пенсионной системы является отражением того, насколько государство исполняет свои основные функции. Её состояние оказывает влияние не только на социальную сферу государства, но и на финансово-бюджетную сферу, влияя на формирование и распределение денежных ресурсов, а также влияя на состояние финансовой системы государства. Поэтому для любого государства мира вопрос сбалансированности пенсионной системы и необходимости её реформирования и совершенствования – это одна из важнейших социальных задач.

Основные результаты исследования

Значимым направлением в формировании мероприятий по обеспечению сбалансированности пенсионного фонда Российской Федерации является разработка бюджета пенсионного фонда. На 2018–2020 годы он разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации на основе положений Посланий Президента Российской Федерации Собранию Российской Федерации от 3 декабря 2015 г., 1 декабря 2016 г. И на показателях прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.

Его особенность состоит в том, что был продлен «мораторий» на 2020 год на направление страховых взносов на финансирование накопительной пенсии с целью гарантии своевременности выплат страховой пенсии.

На сегодняшний день также принят федеральный закон № 350, в соответствии с которым пенсионным возрастом для мужчин признано достижение 65 лет, для женщин 60 лет. Данное решение предпринято как часть реализации стратегии долгосрочного развития российской пенсионной системы в перспективе до 2030 года.

Для совершенствования и обеспечения сбалансированности пенсионной системы в соответствии с Указом Президента от 07.05.2012 № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" была разработана стратегия долгосрочного развития пенсионной системы до 2030 года. Она реализуется в три этапа: первый этап пришелся на 2013–2015 гг., второй этап продлится с 2016 г. по 2020 г., третий этап назначен с 2021 г. по 2030 г.



Данная Стратегия направлена на формирование ясной пенсионной системы, позволяющей гражданам самостоятельно делать выбор наиболее подходящей системы формирования пенсии.

Сбалансированный бюджет Пенсионного фонда России предопределяет состояние пенсионного обеспечения.

Оценка сбалансированности Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляется на основе анализа таких показателей, как:

1. Динамика бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, в частности, выявления дефицита или профицита бюджета и его изменения;

2. Структура расходной и доходной части бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации;

3. Уровень межбюджетных трансфертов в структуре доходов Пенсионного фонда Российской Федерации.

4. Оценка факторов, оказывающих влияние на сбалансированность Фонда.

Для того чтобы оценить сбалансированность Пенсионного фонда Российской Федерации, необходимо рассмотреть его доходы и расходы, динамику их изменения и структуру. Данные о структуре доходов за последние семь лет представлены в табл 1.

Таблица 1

Table 1

Динамика поступлений средств в Пенсионный Фонд Российской Федерации 2010–2017
Dynamic of income of the Pension Fund of the Russian Federation 2010–2017

Года	Абсолютные изменения, млн руб.	Относительные изменения, %
2011	645559	14
2012	634721	12
2013	498026	8,5
2014	(229325)	(3,6)
2015	967569	15,7
2016	498613	7
2017	634828	8,3

Источник: составлено автором на основе данных Пенсионного фонда России URL: http://www.pfrf.ru/info/order/budzhet_pfr/

Из таблиц видно, что происходит ежегодное увеличение доходов пенсионного фонда. В 2010–2013 гг. это было обусловлено индексацией заработной платы и соразмерному увеличению суммы страховых взносов. В 2014 году доходы снизились на 3,6 % из-за пенсионной реформы 2013–2015 гг. В этот период происходил рост рынка негосударственного пенсионного страхования. По мнению Бекнерева А.В. и Веселовой К.С. [Бекренёв, Арнаутова, 2016], граждане переводили накопления из пенсионного фонда в негосударственные пенсионных фонды, что в последствии сокращало и поступления в Пенсионный фонд.

В 2015 году доходы пенсионного фонда увеличились. Причина этому – новая пенсионная реформа. Пенсионный Фонд с 2015 года не несет ответственности по выплате накопительной части пенсии. Данная мера улучшила финансовое положение фонда. Начиная с 2011 года налоги и страховые взносы стали преобладать в числе доходов Пенсионного фонда России, что можно объяснить проведением одного из этапов пенсионной реформы Российской Федерации, а, в частности, реформированием единого социального налога. Несмотря на то, что наибольшая доля в составе доходов пенсионного фонда с 2011 года приходится на налоги и страховые взносы, доля трансфертов из федерального бюджета по-прежнему большая, по мнению ряда исследователей [Валиева, 2015; Пишулов, 2014].

Необходимо также проанализировать динамику изменения расходования средств бюджета пенсионного фонда Российской Федерации. Данные абсолютных и относительных изменений представлены в табл. 2.

Таблица 2
Table 2

Динамика расходов пенсионного фонда Российской Федерации 2010–2017
Dynamic of expenses of the Pension Fund of the Russian Federation 2010–2017

Года	Абсолютные изменения, млн руб.	Относительные изменения, %
2010	1240575	41,2
2011	672874	15,8
2012	529110	10,7
2013	927330	17
2014	(188421)	(3)
2015	1480142	24
2016	159402	2
2017	489782	6,3

Источник: составлено автором на основе данных Пенсионного фонда России URL: http://www.pfrf.ru/info/order/budzheth_pfr/

Расходы Пенсионного фонда России с каждым годом увеличиваются. За 2014 г. Пенсионный фонд России реализовал мероприятия с целью повышения уровня пенсионного обеспечения. Так, уровень пенсионных выплат был повышен 41,5 млн пенсионерам. В сумме уровень пенсионных выплат увеличился на 8,6 %. Размер материнского (семейного) капитала в 2014 г. был проиндексирован на 5 % и составил 429 408,5 рублей. Таким образом, в течение 2011–2013 гг. произошло увеличение расходной части бюджета пенсионного фонда, а в 2014 – их снижение. С 2015 года происходит увеличение расходов. (см. табл. 3)

Оценка сбалансированности пенсионного фонда предполагает изучение объёмов расходов и доходов планового периода. Федеральным законом от 05.12.2017 № 363-ФЗ "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" был установлен объём расходов и доходов пенсионного фонда.

Таблица 3
Table 3

Динамика доходов и расходов пенсионного фонда Российской Федерации 2018–2020
Dynamic of income and expenses of the Pension Fund of the Russian Federation 2018–2020

Показатели	2018	2019	2020
Доходы	8 333 287	8 621 004	8 935 400
Налоги, страховые взносы	4 576 912	3 339 580	5 213 839
Из федерального бюджета	4 987 437	5 281 424	5 501 630
Расходы	8 439 861	8 694 848	8 979 996

Источник: составлено автором на основе данных Пенсионного фонда России URL: http://www.pfrf.ru/info/order/budzheth_pfr/

Расходы с 2018 по 2020 гг. будут увеличиваться. Это происходит за счёт того, что в 2018 году страховые пенсии проиндексированы исходя из роста потребительских цен за 2017 год, а индексация пенсий по государственному пенсионному обеспечению, включая



социальные пенсии, будет проведена с учётом индекса роста прожиточного минимума пенсионера за 2016 год. С 2014 года наблюдается дефицит бюджета пенсионной системы. В 2015 году он достиг рекордных за последние пять лет значений (540 млрд рублей). Согласно годовому отчету Пенсионного фонда за 2016 год, дефицит в последние три года возник по причине перевода гражданами средств из государственного пенсионного фонда в негосударственные учреждения. Также стоит подчеркнуть ежегодное увеличение доли пенсионеров по старости. Так, с 2015 по 2018 год количество людей, получающих пенсию по старости, возросло на 2,19 млн человек и на данный момент составляет 37,4 млн человек. Одновременно с этим доля пенсионеров в общей структуре населения ежегодно увеличивается и на сегодняшний день составляет 25,4 %. Материнский капитал, выплачиваемый в целях стимулирования естественного прироста населения, также ежегодно индексировался до 2016 года на величину инфляции, но до 2020 года эта величина останется неизменной в целях обеспечения сбалансированности пенсионного фонда и приостановления увеличения расходов по выплатам.

Таким образом, исходя из вышеперечисленных показателей, можно будет делать вывод о состоянии сбалансированности Фонда, его основных проблемах. Основными факторами, оказывающими влияние на сбалансированность пенсионного фонда, являются:

1. Заработная плата населения. В условиях сокращения реальных доходов населения и перехода части предприятий в теневой сектор экономики страховые взносы, рассчитываемые исходя из величины зарплаты, сокращаются.

2. Демографическая ситуация в стране. В условиях сокращения трудоспособного населения происходит увеличение доли пенсионеров в структуре населения, и как следствие возникает финансовый дефицит в пенсионном фонде.

3. Инфляция. При высоких темпах инфляции расходы фонда будут увеличиваться ввиду необходимости индексации пенсионных выплат, а также будут увеличиваться расходы на обеспечение функционирования фонда.

Помимо указанных, Седовой М.Л. [Седова, 2018] выделены такие негативные факторы, как: низкий уровень продолжительности жизни (по сравнению с другими странами), большая доля неработающих граждан трудоспособного населения в условиях декларируемой низкой безработицы. Калашников П.В. [Калашников, 2018] отмечает постоянно растущую демографическую нагрузку, которая выражается в росте количества пожилых людей и сокращении доли трудоспособного населения.

Наряду с пенсионным фондом России существует сектор негосударственного пенсионного страхования, который также оказывает влияние на сбалансированность пенсионной системы в целом.

Необходимо оценить деятельность сектора негосударственного пенсионного страхования и определить эффективность его деятельности, выявить проблемы, влияющие на сбалансированность пенсионной системы.

Для оценки деятельности негосударственных пенсионных фондов необходимо воспользоваться рейтингами. Существует два наиболее авторитетных рейтинга, а именно «Эксперт РА» и рейтинг Центробанка. Они оценивают негосударственные пенсионные фонды по-разному. «Эксперт РА» обращает внимание на доходность накоплений, а Центральный Банк оценивает объём собственных средств организации. Для начала рассмотрим рейтинг надежности негосударственных пенсионных фондов на 2018 год. (см. табл. 4).

На первом месте находится Негосударственный пенсионный фонд «Сбербанка», чей объём активов превысил 435 млрд рублей, а число клиентов 6,8 млн человек. Также стоит отметить, что к концу 2017 года он приобрел Негосударственный пенсионный фонд «ВНИИЭФ-Гарант».

За ним следует Негосударственный пенсионный фонд «Газфонд пенсионные накопления». Число его клиентов превышает 6 млн человек, что произошло вследствие его слияния с несколькими Негосударственными пенсионными фондами. Третье место занимает

«Газфонд», статус которого является некоммерческим и который занимается только корпоративными пенсиями. Из него был вычленен Негосударственный пенсионный фонд «Газфонд пенсионные накопления».

Таблица 4
Table 4

Рейтинг негосударственных пенсионных фондов Российской Федерации
Rating of the non-state Pension Funds of the Russian Federation

Место в рейтинге	Компания	Рейтинг	Прогноз
1	Негосударственный пенсионный фонд Сбербанка	ruAAA	Стабильный
2	Негосударственный пенсионный фонд «Газфонд пенсионные накопления»	ruAAA	Стабильный
3	Негосударственный пенсионный фонд Газфонд	ruAAA	Стабильный
4	Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние»	ruAAA	Стабильный
5	Негосударственный пенсионный фонд «ВТБ Пенсионный фонд»	ruAAA	Стабильный
6	Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние ЭМЭНСИ»	ruAAA	Стабильный
7	Негосударственный пенсионный фонд Нефтегарант	ruAAA	Стабильный
8	«Негосударственный пенсионный фонд Нефтегарант»	ruAA+	Стабильный
9	Негосударственный пенсионный фонд Алмазная осень	ruAA	Стабильный
10	Негосударственный пенсионный фонд «Альянс»	ruAA	Стабильный

Источник: составлено автором на основе данных Центрального Банка России. URL: https://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/

Четвертое место занимает Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние», который на данный момент занимается только сотрудниками РЖД. Всеми остальными клиентами занимается выделенное из него отдельное юридическое лицо Негосударственный пенсионный фонд «Будущее».

На пятом месте находится Негосударственный пенсионный фонд ВТБ Пенсионный фонд, который принадлежит группе ВТБ.

Можно отметить, что наиболее доходными негосударственными пенсионными фондами являются те, которые занимаются преимущественно корпоративным обслуживанием. Они не отличаются высокой надежностью, а высокая доходность может быть связана с довольно рискованной стратегией. [Vogel, Ludwig, Börsch-Supan, 2017]. Токун Л.В. и Хачумова Л.А. [Токун, Хачумова, 2015] выделили дополнительно проблему низкого уровня доверия граждан рынку НПФ. Так, только каждый пятый гражданин готов доверить свои пенсионные средства негосударственному пенсионному фонду. Лавренова Е.С. в работе отмечает также невозможность работодателей предоставлять работникам альтернативные варианты размещения пенсионных накоплений в НПФ и отсутствие желания у граждан самостоятельно управлять и формировать будущую пенсию. Все вышперечисленное говорит о многофакторности причин низких темпов развития негосударственного пенсионного страхования.



В работе был проанализирован Пенсионный фонд с точки зрения его текущего состояния и факторов, определяющих его сбалансированность. Также был проанализирован рынок негосударственного пенсионного страхования, эффективность деятельности компаний в этом секторе и барьеры развития.

Таблица 5
Table 5

Рейтинг негосударственных пенсионных фондов Российской Федерации
относительно доходности в 2018 году
Income rate of the non-state Pension Funds of the Russian Federation in 2018

Наименование	Доходность (%)	Активы фонда (тыс. руб.)	Капитал (тыс. руб.)
Негосударственный пенсионный фонд Гефест	14,21	3 555 809	479423
Негосударственный пенсионный фонд Алмазная осень	11,94	20782266	2312530
Национальный Негосударственный пенсионный фонд	11,83	343532078	6347927
Негосударственный пенсионный фонд Роствертол	11,36	2242794	339282
Негосударственный пенсионный фонд УГМК	11,28	10784141	1780609
Негосударственный пенсионный фонд Первый промышленный альянс	11,17	6415428	1025865
Негосударственный пенсионный фонд «Большой»	11,05	38608496	3857049
Негосударственный пенсионный фонд Оборонно-промышленный фонд им. В.В. Ливанова	10,59	7259206	629070
Атомфонд	10,46	6649138	733123
Негосударственный пенсионный фонд Сбербанка	10,34	495504753	42571800

Источник: составлено автором на основе данных Центрального Банка России. URL: https://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_coll/

В настоящее время существует целый ряд проблем, препятствующих созданию сбалансированности пенсионной системы.

К таким проблемам можно отнести:

1. Высокий уровень стабилизационных издержек в структуре доходов Пенсионного Фонда России;
2. Ежегодно увеличивающийся уровень демографической нагрузки;
3. Неэффективные нормы и принципы функционирования пенсионной системы;
4. Низкий уровень доходов населения страны.

Одной из основных проблем, оказывающих негативное влияние на сбалансированность пенсионной системы, является наличие дефицита Пенсионного Фонда России. Для его устранения направляются трансферты из фонда национального благосостояния, которые призваны компенсировать выпадающие доходы Пенсионного фонда. Ещё одной серьёзной проблемой сбалансированности Фонда является ежегодно увеличивающаяся демографическая нагрузка. В условиях сокращения трудоспособного населения, снижения рождаемости, увеличения инвалидности не получается рассчитывать на какие-либо значительные пенсии. Рост числа работающих пенсионеров с каждым годом растёт, а по прогнозам специалистов

к 2030 году соотношение работающих пенсионеров к работающему населению будет равно единице, что приведёт к краху существующую ныне пенсионную систему. Таким образом, финансовые ресурсы существующей системы пенсионного обеспечения не могут обеспечить страховые права граждан, воспользовавшихся правом выхода на пенсию досрочно. Попытка решить данную проблему – повышение пенсионного возраста с 1 января 2019 года. Но несмотря на видимую эффективность данной меры, существует ряд проблем. По расчётам демографов, только сейчас до наступления пенсии не доживают 30 % мужчин и 10 % женщин. С увеличением пенсионного возраста этот показатель существенно возрастает, считает Соловьёв А.К. и Донцова С.А. [Соловьёв, Донцова, Кучук, 2015]. Люди не получают положенных им денег в виде пенсионных выплат. Это подводит нас к особо острой проблеме пенсионной системы, а именно уровню пенсий. Пенсионные выплаты низкого уровня обусловлены низкими доходами. Достаточный уровень жизни можно обеспечить при размере пенсии в 40 % от заработной платы. Поэтому, по мнению Соловьёва А.К., Донцовой С.А. и Кучук С.Е. [Соловьёв, Донцова, Кучук, 2015], большая часть населения предпочитает воздерживаться от откладывания своего выхода на пенсию, несмотря на обещанный в будущем значительный рост пенсионных выплат.

Оценка эффективности распределительной подсистемы пенсионной системы предполагает изучение уровня пенсионных взносов. В России ставка взносов на пенсионное страхование составляет 22 % от заработной платы, что намного выше, чем в странах Организации Экономического Сотрудничества и Развития, где он в среднем составляет 19,6 %. Для сравнения, в Великобритании ставки пенсионных взносов составляют 23,8 %, в Германии – 19,9 % [Hagemann, Scherger, 2016]. Статистика по страховым взносам: в Испании – 28,3 %, в Норвегии – 21,9 %, в США – 12,4 % [Brinch, Fredriksen, Vestad, 2018]. Аналогичный показатель в Швеции приведен в работе Пудовой Д.Л. [2017] и равен 31,32 %. Во Франции страховые равны 16,7 %. [Vogel, Ludwig, Börsch-Supan, 2017.] В то же время главным отличием является факт уплаты 100 % страховых взносов работодателем как агентом.

Рынок негосударственного пенсионного страхования, составляющий часть пенсионной системы России, также имеет проблемы, решение которых позволит оказать положительный эффект на сбалансированность пенсионной системы в целом. Негативным фактором для развития негосударственного пенсионного страхования также является изъятие накопительной части пенсий. Накопительные взносы 2014–2016 годов были направлены на выплату пенсий, а не на счета граждан в их негосударственные пенсионные фонды. Данное решение, по мнению Валиевой Е.Н. [Валиева, 2015], не позволило пенсионерам России достичь европейских стандартов уровня жизни. Одновременно с этим, по мнению Финогеновой Ю.Ю. и Одиноковой Т.Д. [Финогенова, Одинокова, 2017], подобные решения дестимулируют население пользоваться услугами негосударственных пенсионных фондов.

При этом возрастают риски для национальной экономики отсутствия «длинных денег» институциональных инвесторов. Более того, законодательство в области регулирования негосударственных пенсионных фондов ограничивает их возможности по размещению и полностью лишает возможности самостоятельно инвестировать средства пенсионных накоплений. К данным выводам пишет в своих трудах Пищулов В.М. [Пищулов, 2014]. Также особо острой проблемой является низкий уровень грамотности населения и отсутствие желания самостоятельно формировать будущую пенсию. Данные проблемы приведут к негативным социально-экономическим последствиям.

В этой связи основной задачей государственных органов исполнительной власти должно стать повышение эффективности существующих механизмов трансформации сбережений населения страны, в частности, пенсионных накоплений, в инвестиции. Главной целью является построение системы регулирования инвестиционной деятельности, которая обеспечивала бы высокий уровень эффективности инвестиционных механизмов, увеличение количества источников долгосрочных инвестиций.



Заключение

Проблема сбалансированности и успешного функционирования пенсионной системы Российской Федерации в условиях нестабильной экономики является важнейшей проблемой социального характера. Деятельность Пенсионного фонда России и сектора негосударственного пенсионного страхования предопределяет уровень сбалансированности и эффективности национальной пенсионной системы.

В ходе исследования были получены следующие результаты. Основной проблемой Пенсионного фонда России является сокращение поступлений страховых взносов ввиду увеличивающегося теневого сектора экономики, а также низкого дохода населения. Также остро стоит вопрос растущей демографической нагрузки – увеличение доли пенсионеров в структуре населения. Существенным фактором также является уровень инфляции.

В области негосударственного пенсионного страхования были выделены следующие проблемы. Доходность негосударственных пенсионных фондов остаётся на низком уровне, который до 2015 года был ниже инфляции. Не организован должным образом механизм риск-менеджмента в негосударственных пенсионных фондах. Существуют завышенные требования о возможности инвестирования в бумаги эмитентов только с рейтингом А++. Также острой проблемой является низкий уровень грамотности населения и отсутствие желания самостоятельно управлять будущей пенсией.

Таким образом, решение проблем в деятельности Пенсионного фонда России и сектора негосударственного пенсионного страхования позволит обеспечить сбалансированность пенсионной системы в целом.

С целью решения выявленных проблем необходимо реализовать следующие меры. Для поддержания сбалансированной пенсионной системы в долгосрочной перспективе необходимо реализовать переход к двухуровневой пенсионной системе, а именно из государственной распределительной в добровольно накопительную систему. Такая мера позволит гражданам самостоятельно управлять пенсионными накоплениями и одновременно создаст источник «длинных» денег для экономики. Данная практика успешно функционирует в развитых странах. Также реформирование системы пенсионного обеспечения в нашей стране должно включать в себя меры налоговых стимулов для развития корпоративных и личных программ негосударственного пенсионного страхования. Данные изменения позволят сформировать сбалансированную пенсионную систему без роста налоговой нагрузки и роста нагрузки на бюджет Пенсионного фонда.

Список литературы

1. Андросова Л.Д. 2017. Негосударственные пенсионные фонды в современной финансовой системе России. *Инновационная наука*, 3: 10–17.
2. Баранов А.В., Веселова К.С. 2016. Анализ функционирования внебюджетных фондов РФ на примере пенсионного фонда. *Социально-экономические науки и гуманитарные исследования*, 16: 103–107.
3. Бекренёв Ю.В., Арнаутова Ю.В. 2016. Российский переход от солидарной к накопительной пенсионной системе. *Современные технологии управления*, 3: 43–54.
4. Валиева Е.Н. 2015. Эволюция пенсионной защиты населения в России. *Финансы и кредит*, 44: 29–36.
5. Иванова Н.В. 2015. Основные условия развития накопительных механизмов пенсионного обеспечения. *Экономика: вчера, сегодня, завтра*, 10: 114–122.
6. Калашников П.В. 2018. Динамическая модель оценки баланса солидарно-распределительной пенсионной системы. *УБС*, 73: 134–156.
7. Лавренова Е.С. 2016. Деятельность негосударственных пенсионных фондов по негосударственному пенсионному обеспечению в рамках российской пенсионной системы. *Juvenis scientia*, 1: 82–86.
8. Пищулов В.М. 2014. Проблема изыскания источников средств для наполнения пенсионных фондов. *Финансы и кредит*, 30: 53–64.

9. Пудова Д.О. 2017. Накопительные системы пенсионного сбережения: опыт Нидерландов, Дании и Швеции. Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 11: 2152–2165.
10. Седова М.Л. 2018. Сбалансированность бюджета пенсионного фонда России и проблемы финансовой устойчивости пенсионной системы. Известия СПбГЭУ, 5 (113): 64–70.
11. Соловьёв А.К., Донцова С.А., Кучук С.Е. 2015. Актуарно–статистический анализ факторов повышения пенсионного возраста в Российской Федерации. Проблемы прогнозирования, 5: 98–107.
12. Токун Л.В., Хачумова Л.А. 2015. Негосударственные пенсионные фонды как элемент пенсионной системы Российской Федерации. Вестник ГУУ, 13:298–304.
13. Финогенова Ю.Ю., Одинокова Т.Д. 2017. Роль корпоративных пенсионных программ в архитектуре пенсионной системы России. Финансы и кредит, 11: 647–668.
14. Andonov A., Hochberg Y.V., Rauh J. D. 2018. Political representation and governance: Evidence from the investment decisions of public pension funds. *The Journal of Finance*, 5: 2041–2086.
15. Brinch C.N., Fredriksen D., Vestad O.L. 2018. Life expectancy and claiming behavior in a flexible pension system. *The Scandinavian Journal of Economics*, 4: 979–1010.
16. Buysse T., Heylen F., Van de Kerckhove R. 2017. Pension reform in an OLG model with heterogeneous abilities. *Journal of Pension Economics & Finance*, 2: 144–172.
17. Cristea M. 2016. Private Pension Plans: An Important Component of the Financial Market. *International Journal of Economics and Business Administration*, 1: 110–115.
18. Hagemann S., Scherger S. 2016. Increasing pension age –Inevitable or unfeasible? Analysing the ideas underlying experts' arguments in the UK and Germany. *Journal of Aging Studies*, 39: 54–65.
19. Ni S., Podgursky M. 2016. How teachers respond to pension system incentives: New estimates and policy applications. *Journal of Labor Economics*, 4: 1075–1104.
20. Vogel E., Ludwig A., Börsch-Supan A. 2017. Aging and pension reform: extending the retirement age and human capital formation. *Journal of Pension Economics & Finance*, 1:81–107.

References

1. Androsova L.D. 2017. Non-state pension funds in the modern financial system of Russia. *Innovative science*. 3: 10–17. (In Russian.)
2. Baranov A.V., Veselova K.S. 2016. Analysis of the functioning of extra-budgetary funds of the Russian Federation on the example of the pension Fund. *Socio-economic Sciences and Humanities*, 16: 103-107. (In Russian.)
3. Bekrenyov Y.V., Arnautova Y.V. The Russian transition from solidary to a funded pension system. *Modern technologies of management*, 3:43–54. (In Russian.)
4. Valiyeva E.N. 2015. Evolution of pension protection of the population in Russia. *Finance and the credit*, 44:29–36. (In Russian.)
5. Ivanova N.V. 2015 Basic conditions for development of a contribution mechanism of retirement benefits. *Economy: Yesterday, Today and Tomorrow*, 10: 114–122. (In Russian.)
6. Kalashnikov P.V. 2018. Dynamic model of assessment of balance of the solidary and distributive pension system. *UBS*, 73:134–156. (In Russian.)
7. Lavrenova E.S. 2016. Activities of the non–state pension funds for non–state pension provision within the Russian pension system. *Juvenis Scientia*, 1:82–86. (In Russian.)
8. Pishchulov V.M. 2014. A problem of research of sources of means for filling of the pension funds. *Finance and the credit*, 30:53–64. (In Russian.)
9. Pudova D.O. 2017 Funded pension systems: Evidence from the Netherlands, Denmark, and Sweden. *National Interests: Priorities and Security*, 11: 2152–2165. (In Russian.)
10. Sedova M.L. 2018. Balance of the budget of the Pension Fund of the Russian Federation and problem of financial stability of pension system. *News SPbSEU*, 5(113):64–70. (In Russian.)
11. Solovev A.K., Dontsova S.A., Kuchuk S.E. 2015. Actuarial and statistical analysis of factors increasing the retirement age in the Russian Federation. *Problems of Forecasting*, 5: 98–107 (In Russian.)
12. Tokun L.V., Hachumova L.A. 2015. Non–state pension funds as element of the pension system of the Russian Federation. *GUU Bulletin*, 13:298–304. (In Russian.)
13. Finogenova Y.Y., Odiнокова T.D. 2017. A role of corporate pension plans in architecture of the pension system of Russia. *Finance and the credit*, 11: 647–668. (In Russian.)
14. Andonov A., Hochberg Y.V., Rauh J. D. 2018. Political representation and governance: Evidence from the investment decisions of public pension funds. *The Journal of Finance*, 5: 2041–2086.



15. Brinch C.N., Fredriksen D., Vestad O.L. 2018. Life expectancy and claiming behavior in a flexible pension system. *The Scandinavian Journal of Economics*, 4: 979–1010.
16. Buysse T., Heylen F., Van de Kerckhove R. 2017. Pension reform in an OLG model with heterogeneous abilities. *Journal of Pension Economics & Finance*, 2: 144–172.
17. Cristea M. 2016. Private Pension Plans: An Important Component of the Financial Market. *International Journal of Economics and Business Administration*, 1: 110–115.
18. Hagemann S., Scherger S. 2016. Increasing pension age – Inevitable or unfeasible? Analysing the ideas underlying experts' arguments in the UK and Germany. *Journal of Aging Studies*, 39: 54–65.
19. Ni S., Podgursky M. 2016. How teachers respond to pension system incentives: New estimates and policy applications. *Journal of Labor Economics*, 4: 1075–1104.
20. Vogel E., Ludwig A., Börsch-Supan A. 2017. Aging and pension reform: extending the retirement age and human capital formation. *Journal of Pension Economics & Finance*, 1: 81–107.

Ссылка для цитирования статьи

Reference to article

Косов М.Е. 2019. Основные проблемы сбалансированности пенсионной системы и разработка подходов к их решению. *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика*. 46 (3): 474–484. DOI 10.18413/2411-3808-2019-46-3-474-484.

Kosov M.E. 2019. Main problems of the balanced pension system and its solution. *Belgorod State University Scientific Bulletin. Economics. Information technologies*. 46 (3): 474–484 (in Russian). DOI 10.18413/2411-3808-2019-46-3-474-484.