



## ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВА СКИФОИДНОГО НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ\*

**А.Н. МЕРКУЛОВ**

*Воронежский государственный  
педагогический университет*

*e-mail: aleksandrmerkulov@mail.ru*

Статья посвящена истории исследования палеоэкономики скифоидных племён лесостепного Подонья. В настоящей публикации впервые обобщены данные о специальных научных трудах по обозначенной проблематике, изданных в XX и начале XXI вв. В работе приведены важнейшие археологические источники для изучения хозяйственной деятельности среднедонских племён.

Автором продемонстрирован процесс накопления знаний о системе земледелия, формах животноводства, видах ремесленного производства у носителей среднедонской культуры скифского времени. В публикации отражены основные представления исследователей о хозяйственно-культурных типах населения Среднего Дона середины I тысячелетия до н.э.

Ключевые слова: донская лесостепь, скифская эпоха, хозяйство, история изучения.

Первые источники, характеризующие хозяйственную деятельность населения донской лесостепи в скифскую эпоху, появляются в начале XX в. При раскопках курганных могильников, отождествляемых А.А. Спицыным с курганами «скифов-пахарей»<sup>1</sup>, среди прочего погребального инвентаря, встречались кости животных и орудия труда. Последние были представлены в основном железными ножами, но изредка попадались и другие инструменты<sup>2</sup>. Однако на тот момент хозяйственный уклад среднедонского населения вызывал у археологов лишь косвенный интерес, конкретных исследований по изучению данной проблематики не предпринималось.

По сути ситуация не изменялась до 50-х годов XX века. Тем не менее этот период времени следует выделить в качестве первого этапа исследования данной проблематики, поскольку именно с этого момента начинают появляться первые источники, характеризующие хозяйство скифоидных племён лесостепного Подонья.

Существенные сдвиги в изучении экономики среднедонского населения происходят лишь в послевоенное время. В целом в этот период начинается новый этап скифской археологии, характеризующийся накоплением знаний о поселенческих памятниках. Проводятся масштабные исследования городищ и поселений донской лесостепи. В связи с этим археологи всё больше внимания уделяют изучению хозяйства местного населения.

Опора на поселенческую источниковую базу позволила исследователям приступить к характеристике системы земледелия в лесостепном Подонье. Одной из первых к этой проблеме обратилась А.Н. Москаленко. В ходе раскопок Архангельского городища ею была обнаружена мотыжка из рога лося, которая могла применяться в земледельческих работах, а также каменные песты и зернотёрки<sup>3</sup>. Помимо этого, ею получена информация о культивируемых злаках. На глиняной посуде были встречены отпечатки ячменя, проса, ржи, пшеницы<sup>4</sup>. В результате стало ясно, что население посёлка занималось земледелием. Исследовательница полагала, что земля могла обрабатываться с помощью деревянного плуга, который, возможно, был оснащён железными чересломом, а комья,

\* Работа подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 14-31-01218.

<sup>1</sup> Спицын А.А. Курганы скифов-пахарей // ИАК. 1918. Вып. 65. С. 87-88.

<sup>2</sup> Макаренко Н.Е. Археологические исследования 1907-1909 гг. // Известия Императорской археологической комиссии. 1911. Вып. 43. С. 63; Замятнин С.Н. Скифский могильник Частые Курганы под Воронежем // Советская археология. 1946. Вып. VIII. С. 30-31.

<sup>3</sup> Москаленко А.Н. Раскопки на Архангельском городище 1952-1953 г.г. // Краткие сообщения института истории материальной культуры. 1956. Вып. 62. С. 87.

<sup>4</sup> Москаленко А.Н. Памятники древнейшего прошлого Верхнего и Среднего Дона. Воронеж, 1955. С. 43.



остававшиеся после вспашки, разбивались мотыгами<sup>5</sup>. Тем самым был сделан первый значимый шаг в изучении земледелия среднедонских племён.

С 1954 по 1974 год на Среднем Дону проводит разведки и раскопки Воронежская лесостепная скифская экспедиция ИА АН СССР под руководством П.Д. Либерова и А.И. Пузиковой. За два десятилетия было исследовано более полутора десятков памятников. Благодаря этим работам стало возможным углубленное изучение различных отраслей хозяйства местного населения.

Раскопки поселений способствовали появлению новых данных о земледелии. На днищах сосудов с Кировского городища обнаружены отпечатки проса и ячменя, на городищах Круглое, Волошино II и Большое Сторожевое найдены железные серпы, а на последнем ещё и костяная мотыга<sup>6</sup>. На поселении Подгорное 3, городищах Волошино I и II, Русская Тростянка, Большое Сторожевое и Кировское встречены зернотёрки и тёрочки, причём на двух последних обнаружены каменные блюда, в которых, по мнению А.И. Пузиковой<sup>7</sup>, растирали зерно. Глиняные модели лепёшек найдены на городищах Волошино I, Большое Сторожевое, Круглое, что свидетельствовало о бытовании у местного оседлого населения земледельческого культа<sup>8</sup>. На городищах Кировское<sup>9</sup> и Волошино I<sup>10</sup> обнаружено несколько крупных ям колоколовидной и грушевидной формы, которые могли использоваться для хранения зерна.

Благодаря полученным источникам стало возможным оценить роль земледелия в экономике среднедонского скифоидного населения.

П.Д. Либеров, сравнивая свидетельства земледелия в Поднепровье и на Дону, обратил внимание на тот факт, что в материалах донских памятников они представлены гораздо скромнее, лишь единичными находками земледельческих орудий труда и немногочисленными отпечатками злаков на керамике. Вслед за В.И. Цалкиным<sup>11</sup>, он акцентирует внимание на небольшом количестве волов в стаде домашних животных на поселениях лесостепного Подонья. Низкая роль волов в хозяйстве среднедонских племён трактовалась П.Д. Либеровым не в пользу наличия пашенного земледелия. Исследователь приходит к выводу, что в лесостепном Подонье господствовало мотыжное земледелие, пашенное же находилось на начальной стадии развития<sup>12</sup>.

А.И. Пузикова также подчёркивает недостаточное для пашенной обработки земли количество тягловых животных у донских племён. С другой стороны, в качестве косвенного свидетельства существования пашенного земледелия, автор рассматривает богатство инвентаря курганных могильников и присутствие в его составе импортных вещей, которые, по её мнению, могли быть получены в обмен на продукты местного земледелия<sup>13</sup>. Анализ соответствующих источников привёл А.И. Пузикову к выводу, что пашенное земледелие на территории лесостепного Подонья находилось на ранней стадии развития, в фазе перехода от мотыги к пахотным орудиям труда<sup>14</sup>.

К семидесятым годам в результате раскопок среднедонских памятников была накоплена внушительная остеологическая коллекция, анализ которой был произведён В.И. Цалкиным<sup>15</sup>. Им сделаны первые выводы о скотоводстве у местных племён в скифскую эпоху. В состав стада входили крупнорогатый скот, лошадь, мелкий рогатый скот, свинья. По мнению исследователя, выращивание скота имело преимущественно мясное направление, о

<sup>5</sup> Москаленко А.Н. Памятники древнейшего прошлого Верхнего и Среднего Дона. Воронеж, 1955. С. 42.

<sup>6</sup> Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона // *Материалы и исследования по археологии СССР*. 1969. № 151. С. 66.

<sup>7</sup> Там же. С. 69.

<sup>8</sup> Там же. С. 80.

<sup>9</sup> Там же. С. 50.

<sup>10</sup> Отчёт об археологических исследованиях Воронежской лесостепной скифской экспедиции в 1968 г. // *Архив Института археологии РАН*. С. 29, 38.

<sup>11</sup> Цалкин В.И. Фауна из раскопок городищ скифского времени на Среднем Дону // *Материалы и исследования по археологии СССР*. 1969. № 151. С. 131-132.

<sup>12</sup> Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дис. ... док. ист. наук. М., 1971. Ч.II. // *Архив Института археологии РАН*. Р-2. № 2088, 2089. С. 477.

<sup>13</sup> Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона: дисс...канд. ист. наук. М., 1971 // *Архив Института археологии РАН*. С. 252-253.

<sup>14</sup> Там же. С. 251-257.

<sup>15</sup> Цалкин В.И. Фауна из раскопок городищ скифского времени на Среднем Дону... С. 128-136.



чём свидетельствует молодой возраст большинства забитых животных. Для земледелия животные не использовались, хотя в стаде и имелась небольшое количество волов. Обитатели среднедонских поселений, так же, как и синхронные им племена Северного Причерноморья и лесостепного Поднепровья, разводили комолую породу скота<sup>16</sup>.

В.И. Цалкин полагал, что скотоводство полностью отвечало потребностям местного населения в мясе, поскольку среди остеологического материала присутствовало небольшое количество костей диких животных, что свидетельствует об ограниченной роли охоты в хозяйстве<sup>17</sup>.

Опираясь на результаты работ В.И. Цалкина, учитывая топографические, географические и иные особенности памятников, П.Д. Либеров выделил на Среднем Дону две формы животноводства. В правобережье Дона, а также в бассейне реки Воронеж в её среднем и нижнем течении имело распространение придомное скотоводство с элементами круглогодичного выпаса домашних животных<sup>18</sup>. По мнению исследователя, на этой территории проживало оседлое земледельческое население. Междуречье Дона и Волги, а также степное пространство между Доном и Северским Донцом, по представлению П.Д. Либерова, было занято скотоводами-кочевниками<sup>19</sup>.

Помимо данных о земледелии и животноводстве, раскопки поселенческих памятников донской лесостепи дали ценную информацию о видах и уровне развития ремесленного производства.

Г.Н. Лисицина проанализировала деревянные конструкции, обнаруженные на городище Большое Сторожевое, а также в некоторых погребениях курганных могильников у сёл Мастюгино, Русская Тростянка и Дуровка. Установлено, что основным строительным материалом являлся дуб. Для изготовления предметов быта и деталей вооружения использовались более мягкие породы дерева: берёза, клён, тополь. Такой избирательный подход в использовании сырья свидетельствует о хорошем знании местными мастерами свойств древесины<sup>20</sup>.

Важное место в домашнем производстве занимала выплавка и обработка различных металлов. В культурном слое и среди подъёмного материала на городищах Волошино I, Русская Тростянка, Кировское были встречены куски железного и бронзового шлака, вток копья со следами брака, части бронзового котла. На городище Большое Сторожевое найдена задвижка кричного горна, на поселении Подгорное-3 обнаружена глиняная льячка. К тому же, практически на каждом из поселенческих памятников, исследованных Воронежской лесостепной скифской экспедицией, встречались точильные плитки, бруски и оселки<sup>21</sup>. Среди других орудий труда по обработке металлических изделий стоит отметить два железных топора, обнаруженных в кургане № 7 группы Частых и на поселении у с. Репенки, близ Кировского городища. Оба изделия имели расклёпанные обухи, что, по мнению целого ряда исследователей, может свидетельствовать об использовании их в качестве кузнечных зубил<sup>22</sup> или молотов дляковки металла<sup>23</sup>.

Результаты анализов железных изделий с памятников Среднего Подонья, проведённых Г.А. Вознесенской и Б.А. Шрамко показали, что кузнецы хорошо знали свойства железа. Им была хорошо известна технология кузнечной сварки различных по своей твёрдости металлов, получение стали с помощью термической обработки и цементации железа<sup>24</sup>.

<sup>16</sup> Цалкин В.И. Фауна из раскопок городищ скифского времени на Среднем Дону... С. 131-132.

<sup>17</sup> Там же. С. 128.

<sup>18</sup> Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дис. ... док. ист. наук. М., 1971. Ч. II. // Архив Института археологии РАН. Р-2. № 2088, 2089. С. 513.

<sup>19</sup> Там же. С. 514.

<sup>20</sup> Лисицына Г.Н. Результаты анализа строительных остатков из курганов и поселений эпохи бронзы и раннего железа // Материалы и исследования по археологии СССР. 1969. № 151. С. 143-144.

<sup>21</sup> Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона... С. 69.

<sup>22</sup> Шрамко Б.А. Орудия труда скифской эпохи для обработки железа / Б.А. Шрамко // Советская археология. 1969. № 3. С. 61-62; Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дис. ... док. ист. наук. М., 1971. Ч. II. // Архив Института археологии РАН. Р-2. № 2088, 2089. С. 396; Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона... С. 74.

<sup>23</sup> Замятнин С.Н. Скифский могильник Частые Курганы под Воронежем // Советская археология. 1946. Вып. VIII. – С. 30; Іллінська В.А. Скіфські сокири // Археологія. 1961. Т. XII. С. 30.

<sup>24</sup> Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона... С. 271.



Е.Н. Черных и Т.В. Барцева провели анализ изделий из бронзы, серебра и золота, установили состав примесей, входящих в эти сплавы. Большинство бронзовых изделий изготавливались из оловянно-свинцовистых бронз. Исследование лигатур наконечников стрел из курганов у сёл Русская Тростянка и Мастюгино показало соответствие технологий производства традициям бронзолитья степных скифских памятников.

В ходе исследования обнаружено, что чисто золотые вещи в среднедонских курганах использовались очень редко. В их состав входили олово, свинец, висмут, иногда встречался цинк и никель. Помимо прочих примесей, золото сплавлялось с серебром и медью, единственным условием применения такой лигатуры являлось сохранением изделия золотого цвета<sup>25</sup>. Полученная информация позволила А.И. Пузиковой сделать вывод о том, что местные мастера хорошо знали свойства металлов при изготовлении различных предметов<sup>26</sup>.

Прядение и ткачество также являлось одним из основных домашних ремёсел, о чём свидетельствует достаточно большое количество обнаруженных пряслиц, грузил для натягивания нитей, кочедыков для плетения. Самих тканей, при раскопках, встречено не было, но их отпечатки обнаружены на некоторых изделиях<sup>27</sup>.

В результате раскопок Воронежской лесостепной скифской экспедиции ИА АН СССР была добыта информация о приёмах обработки камня и кости. Камень применялся в основном для изготовления примитивных орудий труда. И только лишь на Кировском городище из мергеля были сделаны антропоморфная фигурка и орнаментированный грузик. А.И. Пузикова отмечает, что камень к этому периоду серьёзно утратил своё значение в хозяйстве, его обработка была минимальной, как правило, подыскивалось подходящее по форме сырьё, слегка подрабатывалось и использовалось по назначению. В то же время, отмечает исследовательница, изредка применялось сверление и шлифовка<sup>28</sup>.

Подобная ситуация, по мнению А.И. Пузиковой, характерна и для кости. В качестве исключения исследовательница указывает на рукоятки ножей, обнаруженные в подкурганых захоронениях, а также на чрезвычайно редкие изделия в зверином стиле<sup>29</sup>.

В ходе раскопок лесостепной экспедиции получено достаточно свидетельств торговых отношений среднедонских племён с окружающим миром. П.Д. Либеров и А.И. Пузикова считали, что торговля имела меновой характер. Предметами обмена служили продукты земледелия и скотоводства, изделия металлургов и бронзолитейщиков<sup>30</sup>. О наличии внешних связей с греческими колониями Северного Причерноморья свидетельствуют находки античного импорта в курганах и на поселениях. А.П. Манцевич, проведя анализ погребального инвентаря курганного могильника у с. Мастюгино обнаружила яркие свидетельства экономических отношений среднедонских племён с Боспорским царством, Македонией и Фракией, Подунавьем и другими восточноевропейскими регионами<sup>31</sup>. По отдельным артефактам исследователями прослежены контакты со Степной Скифией и савроматским миром, с ананьинскими и городецкими племенами<sup>32</sup>.

Исследования Воронежской лесостепной скифской экспедиции ИА АН СССР в основном составляют содержание второго этапа изучения хозяйственной деятельности населения среднедонской скифоидной культуры. Данный этап характеризуется существенным расширением источниковой базы за счёт масштабных раскопок погребальных и поселенческих памятников, разработкой детальной характеристики всех отраслей хозяйства. Особенностью этого периода стало использование различных естественнонауч-

<sup>25</sup> Черных Е.Н., Барцева Т.В. Исследование металлического инвентаря из материалов Воронежской экспедиции // *Материалы и исследования по археологии СССР*. 1969. № 151. С. 137-142.

<sup>26</sup> Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона... С. 265.

<sup>27</sup> Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона... С. 73.

<sup>28</sup> Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона... С. 279.

<sup>29</sup> Там же. С. 281-282.

<sup>30</sup> Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего... С. 282; Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дис...док. ист.наук. М., 1971. Ч.II. // *Архив Института археологии РАН*. Р-2. № 2088, 2089. С. 606, 608.

<sup>31</sup> Манцевич А.П. Мастюгинские курганы по материалам из собрания государственного Эрмитажа // *Археологический сборник Государственного Эрмитажа*. 1973. Вып. 15. С. 41-42.

<sup>32</sup> Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона... С. 282-290; Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья... С. 605-620; Гуляев В.И. Зооморфные крючки скифского периода // *Материалы и исследования по археологии СССР*. 1969. № 151. С. 109-127.



ных методов, благодаря которым получены ценные сведения о различных отраслях хозяйства.

После завершения работ Воронежской лесостепной скифской экспедиции целенаправленные крупные исследования памятников среднедонской скифоидной культуры на некоторое время были приостановлены. Возобновились они с середины 1980-х годов. Именно с новой волной интереса исследователей к памятникам скифского времени связано начало третьего этапа изучения палеоэкономики среднедонских скифоидных племён, который продолжается и в настоящее время.

На современном исследовательском этапе существенно расширилась коллекция земледельческих орудий труда, значительно увеличилось количество информации о возделываемых культурах.

С начала 1990-х годов на среднедонских памятниках начинает применяться методика флотации поселенческого культурного слоя. В этом плане особо следует отметить работы Е.Ю. Лебедевой, которая впервые провела масштабные палеэтноботанические исследования на городищах и курганных могильниках лесостепного Подонья<sup>33</sup>. Она приходит к выводу, что состав культурных растений на изученных памятниках соответствует типичному палеоботаническому комплексу не только лесостепной, но и степной Скифии, различаясь лишь по удельному весу отдельных культур. Также Е.Ю. Лебедева обращает внимание и на факт практически полного отсутствия свидетельств земледелия в среднедонских курганных могильниках скифского времени, ставя вопрос об относительно невысоком значении данной отрасли в хозяйстве населения, известного по курганным захоронениям<sup>34</sup>.

Недавно С.А. Горбаненко, сравнивая отпечатки культурных растений на керамике Мостищенского городища, с данными промывок Е.Ю. Лебедевой, обратил внимание на некоторые расхождения в полученных результатах. Помимо обычных для среднедонских племён проса, ячменя пленчатого и пшеницы двузернянки на фрагментах сосудов им были зафиксированы негативы ржи. С.А. Горбаненко считает, что отсутствие во флотационных пробах зерновок ржи связано с хронологическими различиями между исследованными материалами. Он высказал предположение, что результаты промывок отражают палеэтноботанический спектр более раннего этапа существования городища. Рожь могла появиться в нём немного позднее, при этом слегка потеснив значение ячменя пленчатого и пшеницы двузернянки. Реконструируя систему земледелия обитателей городища Мостище, исследователь предполагает существование здесь такого способа обработки земли, при котором возделывание почвы не было второстепенным явлением, исключая, тем самым, использование подсеки<sup>35</sup>.

В целом, исследования последних трех десятилетий подтвердили значительную роль земледелия в экономике среднедонских скифоидных племён.

Наряду с изучением земледелия на современном этапе продолжает уделяться большое внимание и реконструкции системы животноводства. Появляются новые методики анализа остеологического материала, через призму которых рассматриваются в том числе и коллекции, обработанные ранее<sup>36</sup>.

<sup>33</sup> Лебедева Е.Ю. Палеоэтноботанические материалы по земледелию скифской эпохи: проблемы интерпретации // Скифы и сарматы в VII-III вв. до н.э.: палеоэкология, антропология и археология. М., 2000. С. 91-100; Лебедева Е.Ю. Новые данные о земледелии на Среднем Дону в скифское время // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху. М., 2001. С. 188-195; Лебедева Е.Ю. Итоги археоботанических исследований на Среднем и Нижнем Дону в 2001-2003 гг. // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху. М., 2004. С. 119-126; Лебедева Е.Ю. Антипина Е.Е. Городище Россоски I – «постоянный адрес или временная прописка?» // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донецкой археологической экспедиции ИА РАН, 2004-2008 гг. М., 2009. С. 198-220.

<sup>34</sup> Лебедева Е.Ю. Палеоэтноботанические материалы по земледелию скифской эпохи: проблемы интерпретации... С. 94; Лебедева Е.Ю. Новые данные о земледелии на Среднем Дону в скифское время... С. 194.

<sup>35</sup> Горбаненко С.А. Новые палеоэтноботанические данные с Мостищенского городища скифской эпохи // Восточноевропейские древности. Воронеж, 2013. С. 66-67.

<sup>36</sup> Антипина Е.Е. Проблемы обработки и интерпретации археозоологических материалов из памятников скифского времени на территории Северного Причерноморья // Скифы и сарматы в VII-III вв. до н.э. М., 2000. С. 80-86; Антипина Е.Е. Археозоологические исследования: задачи, потенциальные возможности и результаты // Новейшие археозоологические исследования в России: К столетию со дня рождения В.И. Цалкина. М., 2004. С. 7-33.



Е.Е. Антипиной проведены анализы новых остеологических коллекций, полученных в ходе раскопок среднедонских городищ Мостище, Россошки, Архангельское, и курганных могильников Терновое-1, Колбино-1, Горки<sup>37</sup>.

Результаты исследования костных останков животных из вышеупомянутых могильников показали, что лошадь играла исключительную роль в погребальной практике среднедонского населения, оставившего курганы. По этим признакам изученные могильники схожи с погребальными памятниками Степной Скифии<sup>38</sup>.

Анализ поселенческого материала по новым методикам привёл к пересмотру соотношения некоторых видов домашних животных на городищах Среднего Дона. На большинстве памятников лидирующие позиции стала занимать лошадь, а не крупный рогатый скот, как это было подсчитано ранее В.И. Цалкиным<sup>39</sup>. Существенно уменьшилась доля мелкого рогатого скота и свиньи<sup>40</sup>, высокий процент которых ранее считался отличительной чертой местного скотоводства<sup>41</sup>. Также Е.Е. Антипина обратила внимание на малую насыщенность слоя городищ костными останками, что, по её мнению, можно связать с особенностью диеты обитателей посёлков, в которой основное место могли занимать продукты земледелия или молочная пища<sup>42</sup>.

Ценные данные о типе питания населения Среднего Дона получены в результате химического анализа костной ткани погребённых из курганного могильника Терновое-Колбино и Семилукского городища, проведённого М.В. Добровольской. Диета особей, входящих в эти группы имела определённые различия. Если показатели потребления мясной пищи различались незначительно, то индикаторы зерновых культур были существенно выше у обитателей Семилукского городища, что подчёркивало значительную роль злаковых в структуре их питания<sup>43</sup>.

Помимо исследования сельского хозяйства на современном этапе анализируется и уровень развития ремесла. Для этого применяются современные методики, среди которых важное место занимает экспериментально-трассологический метод. В.В. Килейников впервые провёл анализ каменного и костяного инвентаря Семилукского и Мостищенского городищ<sup>44</sup>. Он заметил, что абсолютное большинство изделий из камня и кости было задействовано в горнометаллургическом, металлообрабатывающем и кожевенном производствах. Полученные данные представляют исключительный интерес, поскольку среди исследователей долгое время бытовало мнение, что каменные орудия труда применялись в основном для переработки зерна.

О занятии жителей Семилукского и Мостищенского городищ металлургическим производством свидетельствуют не только результаты функционально-трассологического анализа. На городище у хутора Мостище встречены рудосодержащие минералы, сплески меди, а также парные ямы, часть из которых могла являться остатками металлургического комплекса. Две из ям были отделены друг от друга перегородкой с развальцованным отверстием, служившим, вероятно, для воздуходувного сопла<sup>45</sup>. Подобные сооружения

<sup>37</sup> Антипина Е.Е. Новые археозоологические материалы из раскопок памятников скифского времени на Среднем Дону. С. 171-187; Антипина Е.Е. Остеологические материалы из скифских памятников на Среднем Дону. С. 107-118; Лебедева Е.Ю. Антипина Е.Е. Городище Россошки I – «постоянный адрес или временная прописка?». С. 198-220.

<sup>38</sup> Антипина Е.Е. Новые археозоологические материалы из раскопок памятников скифского времени на Среднем Дону... С. 185-186.

<sup>39</sup> Цалкин В.И. Фауна из раскопок городищ скифского времени на Среднем Дону... С. 129.

<sup>40</sup> Антипина Е.Е. Новые археозоологические материалы из раскопок памятников скифского времени на Среднем Дону... С. 172.

<sup>41</sup> Цалкин В.И. Фауна из раскопок городищ скифского времени на Среднем Дону... С. 136.

<sup>42</sup> Антипина Е.Е. Остеологические материалы из скифских памятников на Среднем Дону... С. 118.

<sup>43</sup> Козловская М.В. Об образе жизни среднедонского населения скифского времени // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху (Труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН, 1993-2000 гг.). М., 2001. С. 48-49.

<sup>44</sup> Килейников В.В. Функциональный анализ каменных, костяных и керамических орудий труда Мостищенского городища // Синюк А.Г., Березуцкий В.Д. Мостищенский комплекс древних памятников (эпоха бронзы – ранний железный век). Воронеж, 2001. С. 179-190; Килейников В.В. Функциональный анализ каменных орудий труда с Семилукского городища // Верхнедонской археологический сборник. Липецк, 2001. С. 28-35.

<sup>45</sup> Килейников В.В. Функциональное назначение орудий труда с Мостищенского городища скифского времени // Тезисы докладов международной конференции: «Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья». Запорожье, 1991. С. 74-75; Килейников В.В. Функциональный анализ каменных, костя-



интерпретируются В.В. Килейниковым как горны экстенсивного типа<sup>46</sup>.

Схожие объекты встречены и на Семилукском городище<sup>47</sup>. Они были локализованы на относительно небольшом нежилом участке и представляли собой серию парных и одиночных ям. Стенки некоторых из них были прокалены. В заполнении отдельных ям, а также неподалёку от них обнаружены металлургические шлаки, сильно обожжённая керамика, каменные орудия труда металлургического и металлообрабатывающего цикла, бракованные изделия. Все эти свидетельства позволили авторам публикации сделать вывод о существовании на этом месте кузницы.

В целом, к середине 90-х годов накоплена обширная информация о хозяйственном укладе, мировоззренческих представлениях, социальной структуре скифоидного населения лесостепного Подонья, что позволило исследователям перейти к широким теоретическим обобщениям.

К этому времени Ю.А. Краснов, основываясь на многочисленных археологических источниках и этнографических параллелях, выделил основные хозяйственно-культурные типы племён, населявших различные географические зоны Восточной Европы в раннем железном веке. В лесостепи, по его мнению, господствовал хозяйственно-культурный тип пашенных земледельцев<sup>48</sup>.

Применительно к Среднему Дону А.П. Медведев разработал концепцию сосуществования в VI-IV вв. до н.э. двух хозяйственно-культурных типов – оседлого земледельческо-скотоводческого и полукочевого, основанного на отгонном скотоводстве с ограниченным радиусом выпаса скота. Первый тип нашёл отражение в материальной культуре обитателей городищ, второй связан с погребениями аристократической верхушки, совершёнными под курганами<sup>49</sup>.

В рамках данной концепции А.П. Медведев рассматривает систему расселения скифоидных племён. Он выделяет в лесостепном Подонье пять районов памятников. Три из них – территории постоянного проживания, а два – их хозяйственная округа<sup>50</sup>. В рамках Среднедонского Правобережного района исследователь выявил ряд микрорайонов<sup>51</sup>. Он предположил, что городища с выраженным культурным слоем и долговременные поселения отражают хозяйственно-культурный тип оседлых земледельцев и скотоводов. В свою очередь, серию сезонных стоянок и городищ-загонов, а также курганные могильники он связывает с полукочевым скотоводческим населением<sup>52</sup>. Различные хозяйственно-культурные уклады А.П. Медведев соотносит с двумя разноэтничными группами.

Об этнокультурной неоднородности среднедонского населения говорят В.Д. Березуцкий<sup>53</sup> и Ю.Д. Разуваев<sup>54</sup>.

В то же время ряд исследователей придерживается традиционной концепции об этнокультурном единстве населения Среднего Дона. Правда, В.И. Гуляев<sup>55</sup> предполагает,

---

ных и керамических орудий труда Мостищенского городища... С. 182.

<sup>46</sup> Килейников В.В. К вопросу о происхождении чёрной металлургии // Современные экспериментально-трассологические и технико-технологические разработки в археологии. СПб., 1999. С. 86; Килейников В.В. Функциональный анализ каменных орудий труда с Семилукского городища... С. 31.

<sup>47</sup> Пряхин А.Д., Разуваев Ю.Д. Семилукское городище позднескифского времени на р. Дон (основные результаты раскопок 1984 - 1993 г.) // Археологические памятники Среднего Поочья. Рязань, 1995. С. 48-56.

<sup>48</sup> Краснов Ю.А. Хозяйственно-культурные типы Восточной Европы эпохи раннего железа // Краткие сообщения Института археологии. 1990. Вып. 197. С. 8-9.

<sup>49</sup> Медведев А.П. Земля донских будинов // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны. Липецк, 1992. С. 169; Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С. 125, 127.

<sup>50</sup> Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С. 53-54.

<sup>51</sup> Там же. С. 54-60.

<sup>52</sup> Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С. 60-62.

<sup>53</sup> Березуцкий В.Д. О социальной реконструкции населения Среднего Дона в скифское время (по данным погребального обряда) // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны. Липецк, 1992. С. 157; Березуцкий В.Д. Курганы скифского времени Лесостепного Дона. Воронеж, 1995. С. 58-60.

<sup>54</sup> Разуваев Ю.Д. Поселения скифского времени в правобережье Верхнего Дона: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1997. С. 18-19.

<sup>55</sup> Гуляев В.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). М., 2010. С. 135.



что среднедонские племена вели полукочевой образ жизни, а А.И. Пузикова<sup>56</sup> считает их оседлыми земледельцами и скотоводами.

Благодаря трудам нескольких поколений археологов к настоящему моменту сформирована внушительная база источников для изучения хозяйственной деятельности скифоидного населения донской лесостепи. Получена важная информация о земледелии, добыты ценные сведения о скотоводстве и различных видах ремёсел. Однако, несмотря на все вышеотмеченные достижения в изучении хозяйственной проблематики до сих пор эту тему нельзя считать исчерпанной. Целостного анализа имеющегося круга материалов не производилось, да и опубликованные работы по соответствующей тематике построены на устаревшей источниковой базе.

## **HISTORY OF RESEARCHING FARMS OF THE POPULATION AT THE SCYTHIAN AGE OF THE FOREST-STEPPE DON AREA**

**A.N. MERKULOV**

*Voronezh Pedagogical  
State University*

*e-mail: ateksandrmerkulov@mail.ru*

The article is devoted to the study of the history of farming tribes at the Scythian age of the forest-steppe Don region. In this publication at the first time summarizes the data about special scientific works on designated issues, published in the early XX and XXI centuries. The paper presents the most important archaeological sources for the study of economic activity tribes of the Scythian age on the Middle Don.

We have demonstrated the accumulation of knowledge about the system of agriculture, animal husbandry forms, types of handicraft production in carriers culture of the Middle Don of the Scythian time. This publication reflects the basic ideas of researchers about economic-cultural types of the population of the Middle Don middle of I millennium BC.

---

<sup>56</sup> Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона... С. 80; Пузикова А.И. Городища и курганные могильники Среднего Подонья: к вопросу об их этнокультурном единстве // Скифы и сарматы в VII-III вв. до н.э. М., 2000. С. 258-267.