

*Хашаева С.В.*

*Белгородский государственный университет, г. Белгород, Россия*

## **КОМПАРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ЖИЗНЕННОМ ПРОСТРАНСТВЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

Компаративные отношения (от лат. *comparatio* – сравниваю) – это отношения социального сравнения. Не всякое сравнение может быть отнесено к социальному: сравнение становится социальным тогда, когда через него происходит социальная презентация того, кто сравнивает (субъекта сравнения) и того, кого сравнивают (объекта сравнения). Конкретизируя это утверждение, они отмечают следующее. Во-первых, если применительно к познавательной операции сравнения говорят, что человек его *проводит*, будучи дистанцированным от того, что и кто сравнивается, то применительно к социальному сравнению утверждается, что человек *участвует* в нем, находясь в этом процессе или включаясь в него. Во-вторых, человек идентифицирует себя как личность с тем, что сравнивается. Предмет сравнения выступает средством презентации (представления) его личности как определенной социальной целостности. В-третьих, в процессе социального сравнения происходит также социальная презентация сравниваемого объекта, который выступает в виде определенного социального эталона.

На этот механизм двойной социальной презентации (т.е. презентации субъекта и объекта сравнения) обратил внимание еще К. Маркс. «В некоторых отношениях, – писал он в «Капитале», – человек напоминает товар, так как он рождается без зеркала в руках и не качестве фихтеанского философа: «я есть я», то человек смотрится, как в зеркало, только в другого человека. Лишь отнесясь к человеку Павлу как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку. Вместе с тем и Павел как таковой во всей его павловской телесности, становится для него формой проявления рода «человека» [1, 337].

Компаративное пространство человека образуется из его отношений к тем, с кем он себя сравнивает, и отношений к тому, в чем себя сравнивает.

Социальное сравнение играет значительную роль в жизни людей, хотя далеко не всегда эта роль осознается. Она актуализируется и становится более очевидной в ситуациях жизненного выбора. Судя по данным социологических исследований, проведенных С.Н. Питка, на характер компаративных отношений оказывают заметное влияние гендерные и возрастные факторы. Для девочек-подростков более привлекательны как предмет социального сравнения нравственно-этические качества, для мальчиков – интеллектуальные и физические. С возрастом эти различия ослабевают. Компаративная активность мужчин имеет более выраженную экстенсивную (вширь) направленность, компаративная активность женщин – интенсивную (вглубь). стирается компаративная значимость и привлекательность для молодых людей учебы, физического развития и здоровья [2, 18-19].

С целью определения параметров компаративного пространства респондентам было предложено ответить на вопрос о том, часто ли они сравнивают себя с другими людьми<sup>1</sup>. Их ответы распределились следующим образом: часто – 10,7%, иногда – 34,1%, редко – 22,0 и никогда – 15,3%. Часть респондентов (17,9%) ушла от ответа на поставленный вопрос. Обращает на себя внимание вариант ответа «никогда». Дело в том, что любой человек сравнивает себя так или иначе с другими людьми, однако далеко не всегда он отдает себе отчет в этом действии, осознает его. Иначе говоря, компаративные акты не всегда находятся в поле рефлексивной деятельности человека, что дает ему психологическое основание для утверждения «никогда».

<sup>1</sup> Социологическое исследование «Жизненное пространство студенческой молодежи Белгородской области», проведено в течение 2009-2010 гг. в белгородских вузах (БелГУ, БГТУ, БГСХА, Старооскольский филиал БелГУ, Старооскольский филиал МИСиС). Опрошено 650 респондентов (выборка многоступенчатая, гнездовая).

Таблица 1

**Распределение ответов респондентов на вопрос  
«Как часто сравниваете себя с другими людьми?», в % к числу опрошенных**

№№ п/п	Варианты ответа	Категории опрошенных								Всего
		Курсы			Вузы					
		1	3	5	БГТУ	БелГУ	БГСХА	филиал БелГУ	филиал МИСиС	
1.	Часто	12,1	13,0	14,0	10,2	8,9	15,2	0,9	17,6	10,7
2.	Иногда	50,0	38,2	36,9	44,2	40,1	43,4	–	34,4	34,1
3.	Редко	23,8	28,9	27,2	30,0	31,1	29,3	–	16,8	22
4.	Никогда	14,1	19,9	29,9	15,6	19,9	12,1	–	31,2	15,3

Сравнительный анализ ответов студентов разных курсов и вузов (см. таблицу 1) обнаруживает одну примечательную тенденцию: чем старше курс обучения студентов, тем больше ответов «никогда» на вопрос об интенсивности сравнения с другими людьми. Действительно ли, что студенты пятого курса реже сравнивают себя с другими людьми, нежели первокурсники? Отвечая на этот вопрос, можно сказать и «да», и «нет». «Да», поскольку роль компаративных отношений в жизни первокурсника больше, нежели в жизни его более старшего товарища. Первокурсник проходит процесс адаптации к вузовской жизни, испытывает актуальную потребность личностного самоопределения, поэтому ему приходится больше ориентироваться на других, сравнивая себя с ними. Пятикурсник уже давно прошел период вузовской адаптации, хорошо разобрался и в других людях, и в себе. Компаративные ориентиры уступают место в его жизни внутренним ориентирам. Их признание уже не требует периодических компаративных подтверждений. «Нет», поскольку первокурсник становится более степенным и умеренным в своих жизненных ориентациях. Сравнение себя с другими людьми не обсуждается и не афишируются, поскольку это считается чуть ли ни нарушением коммуникативного этикета.

Продолжая характеристику компаративного пространства, обратимся к объектам социального сравнения, т.е. к тому, с кем себя сравнивают студенты. Три категории людей оказываются наиболее привлекательными объектами социального сравнения. Это – друзья (на них указывают 25,4% опрошенных), родственники (18%), знакомые (14,8%). Заметно меньшее значение имеют другие объекты социального сравнения: известные (знаменитые) люди (6,5%), литературные герои (2,7%), «звезды» эстрады, спорта и т.п. (2,5%), незнакомые (2,4%), выдающиеся деятели науки и техники (1,3%). Следует обратить внимание на то, что 22,9% ответили, что они «ни с кем» не сравнивают себя, а 6,8% опрошенных заявили – «с кем придется».

В этой связи полезно будет проведение различий между ситуационным, эпизодическим, с одной стороны, и целенаправленным, систематическим (периодическим) сравнением, с другой стороны. Целенаправленное и систематическое сравнение постоянно находится в поле сознания, ситуационное и эпизодическое сравнение чаще всего выпадает из него.

Имеются определенные различия в компаративных отношениях студентов, связанные с курсом обучения и местом учебы (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Распределение ответов респондентов на вопрос  
«С кем Вы обычно сравниваете себя?», в % к числу опрошенных**

№ № п/п	Варианты ответа	Категории опрошенных								Всего
		Курсы			Вузы					
		1	3	5	БГТ У	БелГ У	БГСХ А	филиа л БелГУ	филиал МИСи С	
1.	С друзьями.	22,	29,	25	26	28,5	29,3	9,9	34,4	25,4



								БелГУ	МИСиС	
1.	Да.	35,4	37,6	21,1	33,3	36,1	33,3	9,9	44,8	31,6
2.	Не совсем.	36,8	29,6	40,2	48,7	49,4	53	6,3	13,6	35,1
3.	Нет.	26,4	32,8	38,7	18	14,5	13,7	86,2	41,6	32,3

Мнение о дефиците возможных объектов подражания может быть истолковано по-разному: или действительно нет людей, кому хотелось бы подражать, или также люди есть, но их социально значимые качества не стали объектом внимания и общественного достояния.

Респондентам было предложено указать на то, в чем хотелось бы им подражать, каким качествам. Для выборочной оценки было предложено 13 качеств. Судя по полученным данным, наиболее привлекательными для подражания являются три качества: «целеустремленность» (её отметили 15,5% опрошенных), «образованность и эрудиция» (14,4%), «находчивость» (10,9%). Сравнительно ниже рейтинг подражательной значимости качеств «работоспособность» (9,5%), «самоорганизация» (8,1%), «порядочность, честность» (8,1%), «общительность» (7,9%). Невысок, как оказалось, уровень подражательной привлекательности «отношение к учебе, учебных успехов» (6,8%). Ещё ниже подражательная привлекательность «физических данных» (5,7%). В нижних местах рейтинга подражательной значимости находятся «внешняя привлекательность» (4,1%), «умение развлекаться» (3,8%), «одежда, обувь, косметика» (3,6%), «успехи у противоположного пола» (2,8%).

Обращает на себя внимание связь подражательных предпочтений студентов с курсом обучения и местом учебы (см. таблицу 2).

Таблица 4

**Распределение ответов респондентов на вопрос  
«В чем хотелось бы подражать?», в % к числу опрошенных**

№ п/п	Варианты ответа	Категории опрошенных								Всего
		Курсы			Вузы					
		1	3	5	БГУ	БелГУ	БГСХА	филиал БелГУ	филиал МИСиС	
1.	Физические данные	7,5	5,6	3,8	4,7	7	2	–	16	5,7
2.	Внешняя привлекательность	3,3	3,3	5,8	4,7	8,3	3	2,7	4,8	4,1
3.	Отношение к учебе, учебные успехи	11,8	4,7	3,8	9,3	8	9,1	1,8	3,2	6,8
4.	Образованность, эрудиция	19,8	14,6	–	16	12	11,1	13,5	13,6	14,4
5.	Успехи у противоположного пола	0,9	7,5	–	2	3,5	2	–	8	2,8
6.	Одежда, обувь, косметика	1,4	8	1,4	2	2,1	3	–	–	3,6
7.	Целеустремленность	17,9	11,7	16,8	18	14	18,2	15,3	12,8	15,5

8.	Находчивость	6,6	13, 6	12, 5	9,3	4,2	11,1	18,9	7,2	10,9
9.	Общительность	11, 8	5,2	6,7	7,3	12,5	8,1	3,6	12,8	7,9
10.	Работоспособность	7,5	10, 3	10, 6	12	7	10,1	9,9	2,4	9,5
11.	Самоорганизация	7,5	16, 4	1	8,7	10	9,1	7,2	8	8,4
12.	Порядочность, честность	6,1	8,5	9,6	6	5,5	5,1	15,3	8,8	8,1
13.	Умение развлекаться	6,6	3,3	1,4	2,7	3	4	8,1	2,4	3,8
14.	Другое	6,6	4,2	1,4	7,3	5,5	4	–	–	4,1

Во-первых, за время учебы повышается подражательная значимость качеств «работоспособность», «находчивость», «порядочность, честность» и одновременно уменьшается привлекательность для подражания качеств «отношение к учебе, учебные успехи», «образованность, эрудиция», «общительность», «умение развлекаться», а также физических данных. Во-вторых, некоторые из качеств достигают «пика» подражательной значимости на «экваторе» вузовской учебы. Это – «одежда, обувь, косметика», «успехи у противоположного пола». В-третьих, данные по группам вузов (центральным и периферийным) достаточно близки. К заметным различиям относится следующее: для студентов центральных вузов сравнительно более высокую подражательную привлекательность имеет «отношение к учебе, учебные успехи», для студентов периферийных вузов – «порядочность, честность».

*Литература*

1. Маркс К. Капитал. Т. 1. // К. Маркс, Ф. Энгельс: соч., Т. 23.
2. Питка С.Н. Компаративный механизм социальной регуляции: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Белгород, 2002.
3. Данакин Н.С., Питка С.Н. Компаративный механизм социальной регуляции: монография. – Белгород: Изд. центр ООО «Логия», 2003.