

АНАЛИЗ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПЛОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Т.А. Полякова

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Плотность населения – главный относительный показатель в территориальной организации населения. Кроме того, она наиболее часто используется при оценке экологического состояния территории. Однако, объективно она отражает только размещение населения и не учитывает степени антропогенного давления. Экологическое же значение плотности населения должно определяться формами и степенью антропогенного воздействия на природную среду изучаемой территории. Поэтому возникла необходимость во введении нового интегрального показателя, который давал бы общее представление об интенсивности антропогенных нагрузок на территорию и косвенно определял качество окружающей природной среды исследуемого региона.

Такой показатель был предложен И. Д. Рыбкиной. В своих работах [2, 3] она предлагает использовать понятие «Экологической плотности населения» – итоговый показатель, полученный путем умножения исходной плотности населения и поправочных коэффициентов:

$$K_{ЭПНi} = P_{Нi} \times ((K_{Ki} + K_{Эi})/2),$$

где $K_{ЭПНi}$ – коэффициент экологической плотности в i -ом муниципальном районе, $P_{Нi}$ – плотность населения в i -ом муниципальном районе (чел./км²), K_{Ki} – коэффициент концентрации населения и производства в i -ом муниципальном районе; $K_{Эi}$ – коэффициент экологической опасности промышленного производства в i -ом муниципальном районе.

Используя данную методику, мы оценили экологическое состояние муниципальных районов Белгородской области. Полученные данные были сведены в таблицу.

Результирующий показатель экологической плотности населения, учитывающий, в том числе, и хозяйственную освоенность территории, существенно отличается от «традиционной». Качественные различия уровня экологической плотности населения районов различается в 9,5 тыс. раз: от 0,39 в Красненском до 3728,79 в Старооскольском муниципальных образованиях.

По экологическому неблагополучию наиболее выделяются три муниципальных образования Белгородской области: Старооскольский, Губкинский и Белгородский. Они являются самыми густонаселенными и промышленно развитыми районами региона – «лидеры» по объемам выбросов, сбросов и уровню загрязнения атмосферы. Ситуацию усугубляет

функционирование на их территории промышленных предприятий с наивысшим классом опасности – предприятия стройиндустрии и горнообогатительные комбинаты. Наличие добывающей промышленности также обусловило высокую экологическую плотность в Яковлевском МО.

Таблица 1

Экологическая плотность населения по муниципальным районам
Белгородской области

	Плотность населения, чел. км ²	Коэффициент концентрации населения и производства	Коэффициент экологической опасности промышленного производства	Коэффициент экологической плотности
Алексеевский	36,5	0,37	17,8	331,60
Белгородский	73,9	0,14	28,6	1061,94
Борисовский	40,3	0,57	17,1	356,05
Валуйский	40,4	0,53	16,7	348,05
Вейделевский	15,9	0,12	15,4	123,38
Волоконовский	25,4	0,20	19,5	250,19
Грайворонский	34,0	0,88	10,1	186,66
Губкинский	80,0	2,74	41,2	1757,60
Ивнянский	27,0	0,28	16,1	221,13
Корочанский	26,4	0,31	12,6	170,41
Красненский	15,6	0,05	-	0,39
Красногвардейский	23,0	0,15	18,9	1,73
Краснояржужский	31,0	0,45	18,6	295,28
Новооскольский	30,9	0,58	15,1	242,26
Прохоровский	21,7	0,22	12,0	132,59
Ракитянский	37,7	0,27	26,7	508,38
Ровеньский	17,6	0,10	22,7	200,64
Старооскольский	151,3	1,99	47,3	3728,79
Чернянский	26,5	0,26	17,6	236,65
Шебекинский	49,4	0,44	15,7	398,66
Яковлевский	53,0	0,99	18,6	519,14

Напряженным экологическим состоянием характеризуются районы с высокой развитием перерабатывающей отрасли агропромышленного комплекса, требующей значительного потребления водных ресурсов: Алексеевский, Борисовский и др. районы.

Низкий показатель экологической плотности населения Красненского муниципального района, объясняется в первую очередь отсутствием промышленного производства и городских населенных мест. Однако, малая экономическая плотность района, в свою очередь, существенно снижает уровень и качество жизни населения.

Таким образом, возникает необходимость в поиске путей оптимального баланса экологических и социально-экономических приоритетов развития общества.

Список использованных источников: 1. Дончева А.В. Экологическое проектирование и экспертиза / А.В. Дончева. — М.: Аспект Пресс. 2002. — 286 с. 2. Рыбкина, И.Д. Оценка экологического состояния административных районов г. Барнаула/ И.Д. Рыбкина // Ползуновский Вестник. — 2006. — №2. —С. 235-241 с. 3. Рыбкина, И.Д. Экологическое значение плотности населения/ И.Д. Рыбкина // Экологический анализ региона (теория, методы, практика) - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. - С. 232-238.

УДК 911. 3:30 (075.8)

ГЕОГРАФІЯ ЗАКЛАДІВ РОЗМІЩЕННЯ ЗАХІДНОУКРАЇНСЬКОГО РЕГІОНУ ТА ЇХ ВПЛИВ НА ФОРМУВАННЯ ТУРИСТИЧНОЇ СФЕРИ

І.В. Поплавська

Тернопільський національний педагогічний університет імені В. Гнатюка

Україна, володіючи численними історичними та культурними цінностями, унікальними рекреаційними ресурсами, зможе досягти значного соціально-економічного ефекту в туристичному бізнесі. Для підвищення їх туристичної привабливості важлива роль має відводитись системі соціального обслуговування – туристичній інфраструктурі. Особливе місце в ній займають підприємства готельного господарства, що сприяють задоволенню такої важливої потреби туристів як проживання.

Останнім часом суттєву конкуренцію підприємствам готельного господарства, й в тому числі великим готелям, створюють фізичні особи-суб'єкти підприємницької діяльності, які переважно утримують невеличкі готелі та є власниками приватних будинків та квартир, кількість яких за останні роки інтенсивно зростає. Вони пропонують відвідувачам повний спектр основних та додаткових готельних послуг при значно нижчій їхній вартості. У 2009 р. за даними Державної податкової адміністрації, кількість фізичних осіб-суб'єктів підприємницької діяльності, що надавали послуги з тимчасового розміщення приїжджих, становила в цілому 3548 осіб, з яких утримували готелі – 1530 осіб, або 43 % від загальної кількості підприємців, що займалися послугами з розміщення приїжджих. Порівняно з 2007 р. кількість фізичних осіб-суб'єктів підприємницької діяльності, що утримували готелі, збільшилась на 633 особи, або 70,6 %. Ними одержано дохід від реалізації готельних послуг на 159,9 млн. грн. (60,8 % загального доходу) фізичних осіб-суб'єктів підприємницької діяльності, що надавала послуги з тимчасового розміщення приїжджих,) що на 79,3 млн. грн., або майже в два рази більше 2007 р. Найбільша кількість фізичних осіб-суб'єктів підприємницької діяльності надавала послуги готелів в Закарпатській (156 осіб, або 10,2 %) та Львівській (139 осіб, або 9,1%) областях, ними було отримано більше чверті (26,0 %) всього доходу фізичних осіб-суб'єктів підприємницької діяльності всієї України.